

政治態度的性別差異： 男女有別或男女不平等？

劉 義 周

一、研究主題

台灣政治學界一開始研究大眾的政治態度差不多必然要考慮到男女兩性的差異（鄒文海，1964；江炳倫，1972；華力進，1972；蔡啟清，1981等；這些較早期的研究都注意到性別與態度差異的關聯，因而皆有描述）。到目前，學術界的調查研究及大眾傳播媒體所進行的民意測驗在抽樣的階段也都必然要考慮樣本的性別分配。其基本假設乃是：男女兩性在政治上的態度、行為存有不容忽視的差異。而在資料分析的階段，我們也確實看到：男女兩性在回答政治態度的問題時，確實常有顯著的差異存在（林錫興，1992；陳陸輝，1992；陳文俊，1993；陳義彥，1993）。

對台灣民眾男女兩性政治態度或行為的差異，大部份時候都被以「男女有別」輕易帶過，少作進一步的有系統的分析。有部份分

*本文原於國科會「政治學門研究成果」學術研討會（84年6月10日）中發表，經修改而成。作者特別對東吳大學黃秀端教授的寶貴意見致謝。論文的資料分析得到陳光輝、徐永亮的協助，一併致謝。

析對男女的差異提出的挑戰是：教育對個人政治認知的條件的影響有決定性，而女性在受教育這方面的機會一直是遠不如男性。因此，教育程度而不單是性別使兩性在政治的傾向上有差異（劉義周，1987；游盈隆，1989；范雲、徐永明，1994；翁秀琪、孫秀蕙，1995）。而此種教育程度的差異其實來自男女兩性教育機會的不均。所以，政治態度的性別差異現象比政治學界目前已經了解或處理的要複雜一些。本文之目的將就此問題作一個理論性的綜合探討，希望藉由經驗資料的分析，回答以下幾個問題：

1. 有什麼證據支持男女有別源自男女教育機會的不平等？
2. 假如男女教育程度相同，是否仍然男女有別？
3. 男女有別是否有其他的因素？

本文的分析範圍以台灣為限，分析的對象則為社會一般大眾為主，不及社會的精英。政治學界對政治行為的研究早期並不注重群眾中男女態度的差異。著名的研究像在選民行為研究中開先鋒的The People's Choice (Lazarsfeld et al., 1944)及The American Voter (Campbell et al., 1960)等，均不把男女性的差異作為探討的重點。男女行為上的差異，例如投不投票(Wolfinger & Rosenstone, 1980, p.43)比較受到注意。比較有系統地探討的，應是女性主義抬頭之後的事。而且稍早的研究都集中在少數女性菁英對男性中心價值的挑戰的探索（例如Fowlkes, 1983; Baxter & Kane, 1995），或自由派女性與傳統女性的差別(Poole, 1985, ch.3)。一九八〇年代到九〇年代的研究逐漸集中到兩個焦點上：一個焦點強調女性的弱勢，另一個焦點則只指陳男女的不同(Doucet, 1995; Bock & James, 1992;

Sapiro, 1991)。但這二者其實相關甚高，而且可能是交錯存在的現象。這在最近的研究中已漸被接受。本文則分就二個焦點檢視。

本文分析使用的資料為中央研究院民族學研究所瞿海源教授主持的「台灣地區社會變遷基本調查計劃」第二期第四次調查計劃的政治文化部份（註一）。使用此項資料的理由有二：其一，大多數大樣本的政治調查研究均在選舉前後不久辦理，選舉的情境對受訪者回答問題的影響究竟如何，尚難確定。不過，選舉這一事件對研究的內在效度的影響應該是必須考慮的。作者為降低這一方面的影響，因此選擇在調查時間上與選舉距離較遠的資料。本調查適合此項條件；其二，本項調查的樣本較大（成功樣本1964人），在遇有較多缺失資料的態度問題時，剩餘樣本的個數不致太少，這常不是其他調查研究能做到的。不過，本項調查樣本的一個限制是調查時排除了六十五歲以上的人口的受訪機會，這在某些與年齡或世代的分析中或許有其影響。在本文中因以性別差異為考慮方向，若有影響，應屬有限。

二、男女政治態度確實有別？

我們想了解性別差異與政治態度是否有關聯時，最常見的做法是取性別與某一變項作交叉列聯表的分析，並以卡方檢定來檢驗其

註一：該項計劃編號為NSC82-0301-H-001-050-B1，參與設計問卷者有：朱雲漢、黃德福、陳明通、徐火炎、及筆者本人。筆者對其他同仁的努力衷心感謝，分析及解釋的所有瑕疵則都是由作者自己造成的。詳細的研究過程載於計劃執行報告（瞿海源，1993）。

關聯是否存在（林錫興，1992；陳陸輝，1992；陳文俊，1993，1994；陳義彥，1978，1993；劉義周，1987），表 1 所示為一個典型的例子。

表 1 所示為受訪者性別與對五個政治信任問題的態度的交叉分析。這五個問題分別就受訪者對「政府能力」（我們可以相信政府在大多數的時候做出的決定都是正確的）、「金權政治」（大多數的立法委員主要是在為大財團的利益講話）、「民意代表的代表

表 1 性別與政治信任感之關聯

問題	性別	同意	非常同意	不同意	非常不同意	無意見	不知道	卡方值	自由度	顯著度
1	男	4.3	40.8	34.4	3.0	10.1	7.3	43.62	5	<.001
	女	1.5	34.8	35.6	2.3	11.5	14.4			
2	男	12.7	44.6	21.2	1.0	9.1	11.3	50.33	5	<.001
	女	6.7	43.6	19.1	0.7	8.4	21.5			
3	男	16.6	47.8	17.2	1.1	7.5	9.8	26.72	5	<.001
	女	14.4	43.4	15.2	0.6	9.5	16.9			
4	男	2.9	25.4	44.6	9.8	5.7	11.6	28.81	5	<.001
	女	2.4	23.9	40.8	7.2	5.5	20.2			
5	男	10.4	37.0	27.5	2.2	8.2	14.7	29.32	5	<.001
	女	11.2	34.3	22.6	1.4	6.9	23.6			

<問題 1>我們可以相信政府在大多數的時候做出的決定都是正確的。

<問題 2>大多數的立法委員主要是在為大財團的利益講話。

<問題 3>地方議會的議員口口聲聲為民服務，其實都是為了自己的家族或事業的利益在打拼。

<問題 4>我相信政府大多數的時候都把納稅人的錢花在該用的地方，沒有浪費。

<問題 5>現在致政府機關辦事情，不送紅包很難辦得通。

資料來源：社會變遷基本調查計畫，第二期第四次調查。

性」（地方議會的議員口口聲聲為服務，其實都是為了自己的家族或事業的利益在打拼）、「財政效率」（我相信政府大多數的時候都把納稅人的錢花在該用的地方，沒有浪費）、及「官員操守」（現在到政府機關辦事情，不送紅包很難辦得通）等五個面向詢問受訪者是否同意（原題目及次數分配另見附錄）。在與性別作交叉分析後，我們發現對這五個題目的反應與性別是有關聯的。所有的卡方檢定均達顯著水準（所有的顯著度都小於.001），顯見性別與態度差異之關聯並非偶然。筆者進一步取本次調查中其他的態度問題（與表1各題合計共三十五題，下段再敘明），也作同樣的交叉分析。結果三十五題中，僅有一題（您覺得在台灣出生的年輕的外省人與本省人對中國大陸的感情，有沒有不同？）兩性的反應分配沒有統計上的差異（ $p>.05$ ），其餘均達習慣上的顯著水準（ $p<.05$ 或更小）。因此我們更可以說男女的政治態度，確實有差異在。

這一結果與其他研究中的結果並無差異。不過當我們仔細比較表中各選項的百分比時，我們可能會發現男女兩性對政治問題的實質意見的差異，並沒有我們想像的那麼大。表中五個題目男女百分比差異最大的選項都是「不知道」一項。女性回答「不知道」的百分比，最少比男性高出7%。而在「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」四個選項中，五題皆僅各有一項男女的差異在3%以上，整個看來，只是男性比女性更有意見而已，其實質意見的差別，至少在本例中是不大的。筆者對其他三十題的交叉分析中，也是同樣的現象。

女性受訪者回答「不知道」的傾向顯著地高於男性，這種現象

早經指明（劉義周，1985）。這可能源於女性較為沈默（范雲、徐永明，1994），但也可能由於女性比較願意承認對受訪問題一無所知。這兩項可能的差異，需另有設計及分析辨明，本文所用資料無法奏功。不過我們也了解「不知道」的回答與受訪者的資訊多寡直接有關，教育程度高者其「不知道」百分比必低（劉義周，1985）。我們可以就此再觀察男女性間的差異。

為了觀察男女兩性間回答「不知道」的百分比的差異，我們進一步控制教育程度來比較。在表2中，我們取前述與「態度」有關的題目三十五題（其餘多為行為或為個人資料題目）作為分析之基礎。我們把三十五個題目依其性質粗分為五類題目，分別是：政治信任及政治功效（10題）、族群關係（9題）、兩黨形象比較（7題）、政黨政治（4題）、及社會公平（5題）。我們把每一類題目中男、女受訪者回答「不知道」的百分比按教育程度區分之後，在

表 2 男女性對政治問題無態度之差距(控制教育程度)

問 題 類 別	國 小			大 學			全 部
	及以下	國初中	高中職	專 科	及以 上		
政治信任及政治功效	(10題)	11.2%	4.3%	0.9%	2.6%	3.8%	8.0%
兩岸及族群關係	(9題)	11.1	5.7	2.3	1.5	0.7	7.9
兩黨形象之比較	(7題)	14.9	8.1	6.1	2.0	1.7	10.8
政黨政治	(4題)	12.7	5.2	3.8	2.6	3.8	9.8
社會公平	(5題)	8.4	-0.3	0.5	1.4	0.3	4.7

說明：1. 表中數字為女性無態度之百分比減去男性無態度之百分比之後，各類別題目（例如族群關係類共9題）平均所得。正值表示女性無態度者較多。

2. 各類問題原問卷題目參見附錄。

同教育程度組內，取兩性之差異。女性回答「不知道」等的百分比減去男性的百分比。得到正值即表女性無態度的人比較多。其結果列於表 2。

從表 2 的數字中，我們可以看出一個趨勢：第一，除了一個負值(-0.3)之外，其餘全為正數。即在控制教育程度之後，女性受訪者回答「不知道」「無意見」的百分比還是普遍地高於男性。在調查研究中，確實男女有別；第二，分別就不同教育程度來比較，則男女差異最大的存在於「國小及以下」這一群中。在這群中女性受訪者比男性受訪者的無態度比率多高出一成以上，僅在社會公平類題目中為8.4%。不過隨著教育程度提高，男女的差異似趨縮小。在中學程度的受訪者中，女性的無態度百分比雖比男性高了一些，但相差不大。專科及大學以上者，其差距更小，除了政治信任及功效感題目、政黨政治題目兩組的差距為3.8%之外，其餘都在3%以下，甚至幾無差異。所以基本上女性受教育程度在高於高中職（不含）時，與男性在回答問題的傾向上差距是有限的；第三，我們若比較表 2 中五類題目，我們可以發現男女差距較大的地方，是在政治成份較濃的題目，如「兩黨比較」、「政黨政治」、「政治信任及功效」這幾類中。而政治味道較淡的「社會公平」及「族群關係」題目，或許與常人生活關係較密切，男女性接觸的機會相近，因此無態度的百分比也比較接近。總之，受訪者回答「不知道」等的傾向，與題目所問性質有關。但女性比男性有更高比率的人說「不知道」，則是個基本的趨勢。女性比男性略顯沈默的說法，似可得證，特別是教育程度最低的女性，意見最少。這種現象，西方的研

究也存在，但隨時代而已有減緩的現象(Rapport, 1982)。

在「無態度」的分析中，我們看到的此種趨勢，是否同樣存在於對問題有實質態度的時候呢？即：控制教育程度之後，男女性別差異是否一樣會降低？這是下一個分析的問題。

三、教育程度對男女政治態度差異的影響

「教育程度」這一變項在解釋政治態度及行為的差異這方面的效用一直受到肯定。在男女兩性的差異問題上，若引進教育這一變項，其差異變小。所以男女的差異源自教育機會的差異是個很自然的解釋方向（劉義周，1987；范雲、徐永明，1994）。在我們的社會過去普遍重男輕女的觀念影響下，受較高教育的機會，大多由男性所得。我們從我們的人口性別與教育程度的交叉分析中可以看出這樣的現象。表3係根據民國八十一年（即本調查進行當年）台灣地區人口狀況所作統計。我們將受查者依年齡分層，比較男女性的教育程度，可以發現：男性受較高教育的機會確實一直都比女性高。受過大學教育的人，在六十歲以上人口中，男性是女性的四倍有餘。在五十至五十九歲這一組中，男性受大學教育者，是女性的三倍多；受專科教育者，男性也有女性的兩倍。這差距隨年齡漸減到近年來，日漸縮小。不過男性中受過大學教育的百分比，仍然略高於女性的百分比。相反地，小學及以下教育程度的人的百分比，在女性當中一直都高於男性中的百分比。六十歲以上人口中，最低教育人口佔女性中比率高於男性中百分比在20%以上。五十歲至五十

表 3 台灣地區成年人口的性別、年齡、及教育程度分佈

年齡	性別	國小及以下	國中	高中職	專科	大學及以上	合計(人數)
20~29	男	3.23	26.08	44.32	15.08	11.28	99.99(1939162)
	女	6.19	23.54	46.27	13.80	10.20	100.00(1847951)
30~39	男	17.13	24.96	35.93	12.27	9.70	99.99(1872624)
	女	29.54	20.95	34.06	8.97	6.47	99.99(1795160)
40~49	男	43.28	17.01	23.29	7.44	8.98	100.00(1171638)
	女	60.97	12.88	17.14	4.80	4.21	100.00(1126345)
50~59	男	66.15	12.37	13.9	2.92	4.77	100.00(829494)
	女	82.15	8.65	6.47	1.41	1.32	100.00(817968)
60~以上	男	67.45	13.29	12.65	2.15	4.46	100.00(1177484)
	女	88.32	5.54	4.56	0.57	1.01	100.00(969234)
合計(人數)		7.59	18.54	28.24	8.46	7.16	99.99
		5092964	2512138	3825337	1146162	970456	1354706

資料來源：中華民國台閩地區人口統計（民國八十一年底）。

九歲組中，男女的差距仍有百分之十六，女性教育程度低者仍多。受中等教育的百分比，男女的差距較小，但其趨勢是：較高教育程度群中，男性擁有優勢。就這一個普查的結果來看，男女受教育的機會一直是不均的。男女的差異源自男女不平等，過去存在，現在改善了，但並未消失。

男女教育機會的不平等如果真的造成男女政治態度或行為的差異，則必須在控制教育程度之後，我們找不到男女兩性間的差異才可。換句話說，如果男女兩性受教育的機會均等，按理因「不平等」所致的兩性差異，應該會消失。我們先拿「政治信任感」這一態度作變異數分析。

政治信任指的是一般人對政治人物及其活動所持正面看法的程

度（相反的態度指的是政治嘲諷）。在本次調查資料中，筆者選了五個題目（已見於表 1 及相關說明，其次數分配請參考附錄），以累加的方式建立政治信任分數（最低最不信任，5 分；最高最信任 20 分）並且進行變異數分析（註二）。此種分析不同於較常見的交叉列聯表及卡方檢定。主要在比較差異並且可以檢驗變數間的交互作用。

表 4 中除了列出不同教育程度的男女受訪者的政治信任分數差異外，並且列出政治信任分數的變異數分析。在各組平均分數的比較中，我們可以看到女性比起男性的平均政治信任分數不論教育程度均略低。但此差異並未達到統計上的顯著水準（性別效果的 $P > .10$ ）。甚至我們看各個教育群間亦無差異（ $P > .52$ ）。性別與教育也無交互作用。因此受訪者政治信任感的差異來自個別差異或其他變項的影響，與性別、教育程度無關。

表 4 受訪者之性別、教育程度、與政治信任

	國小 及以下	國初中	高中職	專科	大學 及以上	合計
男	11.22 (92)	10.94 (85)	11.08 (179)	11.12 (83)	11.43 (84)	11.14 (526)
女	11.00 (83)	10.93 (55)	10.83 (160)	10.88 (60)	11.20 (30)	10.91 (388)

說明：表中為各組訪者平均政治信任分數（5~20分），括弧內為該組人數。

註二：另有若干題目亦為測量「政治信任感」。筆者僅取用五題旨在顯示五個不同的面向外，也避免同一面向有重疊的指標。因為在本文中政治信任分數是以累加得來。若有重複的指標，則無異加倍了該面向的比重。

我們把這次調查中的態度問題，適合做變異數分析的變項，都做了分析，其分析結果列於表5。表5中除了前已討論的政治信任之外，尚包括政治知識（七題，問受訪者居住的縣市長、民進黨主席、立法院院長、行政院院長、大陸的總理、美國總統、外交部長等各是誰。每答對一題一分，最低0分，最高7分。）及對若干人群團體的評價（對十三個五群或團體表示「非常有好感者」，算10分；「一點好感也沒有」為0分；中間的分數表示好感程度的高低。原題及平均分數均見附錄）。

表 5 受訪者的政治態度與其性別、教育程度之變異數分析結果

問 題	類 別	性 別	教 育	交 互 作 用	解 釋 變 異 量 (%)
政治信任		> .10	> .52	> .98	0.7
政治知識		< .001	< .001	> .21	30.9
對社會人群評價					
國民黨		< .05	> .16	> .54	0.8
民進黨		< .005	< .001	< .005	2.9
本省人		> .52	> .001	> .19	2.2
外省人		> .47	> .005	> .19	1.4
勞 工		> .15	> .001	< .05	2.8
農 民		> .18	> .001	> .53	4.1
軍 人		< .001	< .001	> .22	4.0
警 察		< .001	< .001	< .005	7.0
大企業家		< .01	< .01	> .13	1.8
法 官		< .001	> .05	> .08	1.8
政府首長		< .05	< .005	< .05	1.9
公務人員		< .001	< .001	< .005	3.6
民意代表		< .001	< .001	< .05	5.4

說明：1. 表中數字主要為變異數分析後的F檢定顯著度（p值）。

2. 題目見附錄。

資料來源：社會變遷基本調查計畫，第二期第四次調查。

性別與教育程度對政治知識有其影響。在表 5 中我們可以看到兩個主效果均達統計上的顯著水準 ($p < .001$)。不過這兩個變項之間並無交停作用。所以我們可以作這樣的結論：男性的政治知識平均比女性還要高。教育程度的提高對男性及女性受訪者政治知識增加的影響差不多，並無差別。

在對十三群人或團體的好感分數中，男女兩性的差異存在於一部份項目中。我們從表 5 其餘部份數字可以看到在對「本省人」、「外省人」、「勞工」、「農民」等的評價中，男女並無顯著差異；而在另外的九群人中，則男女的差異均已達統計上的顯著水準 ($p < 0.5$ 或更小)。其間的主要區別，在於「本省人」、「外省人」、「勞工」、「農民」等四項，政治性不如其餘各項那麼高。在政治性高的其餘各項，男女有別；在政治性不高的項目中，則男女的差異並不顯著。

至於教育的影響，則普遍顯著。教育程度的高低與對人群的好感高低，除了對「國民黨」、「法官」以外，其餘的項目都達顯著水準。

我們進一步的興趣在了解同樣教育程度的男女性是否受同樣的影響。換句話說，檢視統計上交互作用的有無，可以了解教育的影響是否因性別而異。有交互作用存在的，即是教育程度的影響，對男性與對女性是不同的。表 5 第三欄中的數字顯示，有六個顯著的交互作用存在。這些分別是受訪者對「民進黨」、「勞工」、「警察」、「政府首長」、「公務人員」、「民意代表」的評價。這些項目政治性的高低並不是以解釋何以有此交互作用，因為其他項目

中有政治性較高者，也有政治性較低的。不過我們可以確定：在某些政治態度中，因為標的的不同，教育程度的影響可以因性別有異。

我們可以從圖 1 中進一步觀察上述交互作用存在的情形。在圖中我們分別列出「政府首長的好感」、「對民進黨的好感」、「對勞工的好感」、「對警察的好感」、「對公務員的好感」、「對民意代表的好感」六種態度，男女受訪者分教育程度所得的平均值。六個交互作用的存在至為明顯。其中，女性對政府首長、民意代表、勞工等三群的好感分數，隨教育程度的提高一路下滑。可是男性的下滑趨勢都在教育程度最高的一群止住或回昇。對民進黨、公務員兩群人，教育程度的影響男女互異，而且高低互見。至於對警察，則女性有比較高的評價，兩性在教育程度比較高的兩群中平均分數差距較小。這種現象以本項調查的資料並無解釋之可能。

表 5 最後一欄為變異數分析中變項解釋總變異量的百分比。除了政治知識這一態度被滄解釋了百分之三十一之外，其餘都很有限。無一超過百分之十。這顯示這些態度的變異，來自其他原因的居多，特別是個別差異所致。

綜合以上的分析，不論「男女有別」或「男女不平等」的說法，都可得到一些經驗資料的佐證。在若干態度中，男女有別，並且不受教育程度的影響；另外一些需要資訊作基礎的態度（例如政治知識），男女的差別其實部份來自教育機會不均等。但我們也看到控制教育之後，男女的差異仍在。最後，有一些態度中，男女都受到教育程度的影響，但教育對兩性的影響卻是不一樣的。教育機

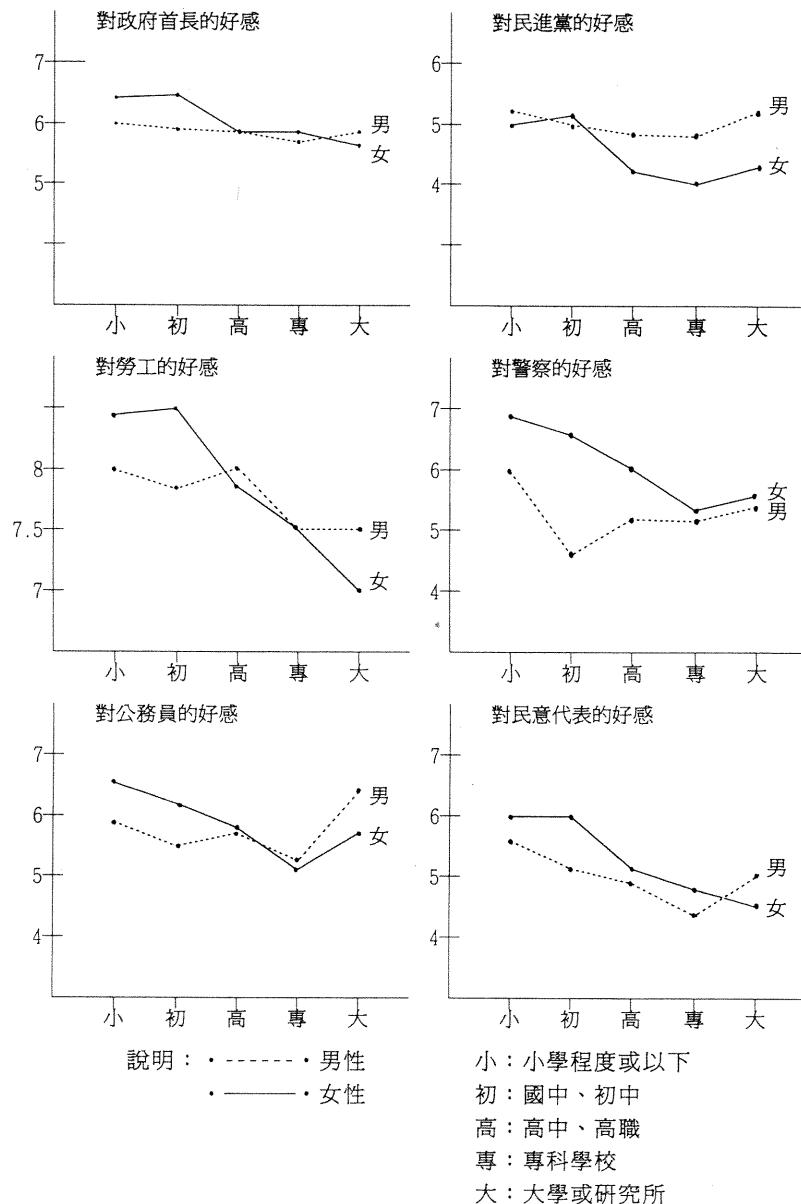


圖 1 受訪者性別及教育程度的交互作用情形

會的均等，也並不能消除男女政治態度的差異，一方面可能是態度問題的性質，這已在前述分析中可見；政治態度的差異也可能來自男女兩性成長歷程不同的經驗在決定的。我們下一步的討論即此。

四、男女有別！

在我們同時接受「男女不平等」及「男女有別」帶來政治態度的性別差異之餘，我們也有興趣去探索「男女有別」的根源何在。

男女兩性在生理上的差異是毋庸多言的。因為此種生理差異帶來的男女差異不是本文探討的重點，到目前為止也非政治學界多數人所能研究的主題。政治學界的探討偏重在人的社會面的討論。在這方面，我們可以為政治態度的性別差異找到兩個不同的解釋方向。第一，男女的差異來自社會化的差異；第二，男女的差異由於在社會中的角色不同所致。以下分別討論。

(一) 政治社會化的差異

男女兩性在成長的過程中可能自家庭、學校、友伴，甚至其他社會化機構學得不同的行為規範。這是此地所謂的政治社會化造成政治態度的性別差異。

由於社會變遷基本調查計劃第二期第四次調查並未以社會化為研究之焦點，此項資料無法用於檢驗政治社會化帶來差異的理論。不過在這方面的文獻已足夠我們參考。台灣政治社會化的研究均以學生為研究對象，這在研究上固然提供最大的方便，但就本文之分析言，那是一項最佳的研究設計。因為對學生的社會化研究實際上控制了教育程度（至少其異質性已大大降低），使教育的影響較趨

平均。這樣的設計同時也控制了年齡，使類似生命週期中不同階段的生活經驗等這樣的因素的影響完全排除。在這樣的條件下，如果我們發現男女的態度差異，我們可以比較保險地說：男女確實有別。

在過去二十多年中政治社會化的研究裏，筆者舉用四例以說明：政治社會化造成男女差異的說法在某些事項上成立，但並非全部。

袁頌西(1972；1974)對台北市景美地區小學生及中學生所作的研究發現男女學生的差異並不顯著。在政治功效感的測量中兩性的差別極為有限，在各種態度的學習方面，男女學生並無可見的差異。

陳文俊(1983)對中學生社會化的研究則有比較不同的發現。男女中學生在公民的功效感與義務感方面差異有限，此與袁頌西(1972，1974)的發現相近。但男女中學生在政治認知與評價以及行為傾向上都有不小的差距，男生高於平均數，女生低於平均數（陳文俊，1983，頁92～95）。在其態度的類型上，不止是總體的男校、女校之間存有顯著的差異，在個體的男女生之間的差異也是頗顯著的。例如：忠誠—公民型以女生居多，忠誠—原始型則為男生多，疏離—原始型也是男生多於女生，冷漠—原屬型則又是女生多於男生（陳文俊，1983，頁137-149）。所以在中學階段，我們看到比較多的兩性間的政治態度差異。

在大學階段的男女生態度差異，陳義彥（1978，第二、三兩章）曾作相當有系統的分析。在其研究中男女生在一些項目上有差異，另外的一些項目上並無差異。例如對政府情感、民主信念、政

治能力感等項目上，男女大學生並無顯著差異；而在政治參與意識、涉入競選活動、與實際參與方面，男女生的差異即極顯著。更可注意的是男女無差異的項目中，有些差異是存在於不同學院學生之間。苗天蕙(1991)分析大學女生的政治態度，承襲陳義彥的方法與資料（包括1978年的資料與1990年的資料新舊皆有），主要的發現是一樣的。從這樣的發現中我們似可能推出：人在成長的過程中，由於經驗的差異，學習到不同的規範，因而有不同的政治傾向。男女政治傾向的差異，有相當的部份，是由此種政治社會化的過程得來的。從上述諸研究結果看來，男女的政治態度差異至少從中學階段就已經開始了。

(二)社會角色的差異

男女的政治態度差異有可能來自社會角色的差異。社會角色的差異有相當的部份來自社會化的結果，也有男女分工所致。現代婦女在選擇就業時即作了角色的選擇，自然面臨一定的壓力（呂玉瑕，1980；高淑貴，1989）。我們似也可從就業的差別來觀察政治態度的差異。在這方面，范雲、徐永明(1994)把女性受訪者區分為家務與無工作者對有工作者兩群人的分析方式，是很值得參考的。本文所用資料中的女性受訪者專業家務或無工作者，佔全體女性的四成多(41%)。這群人日常工作的內容與其他職業婦女應有相當的差異。在表6中，我們把女性受訪者依就業狀況及其教育程度分組，並且就各組受訪者的政治信任、政治知識、對十三個人群或團體的好感等政治態度作變異數分析。分析的方法與前面所討論的性別、教育的作用一樣。我們把分析的結果綜合整理於表6。

從表 6 的數字裡，我們可以有幾個重要的觀察：

首先，教育程度除了當然對政治態度有的受教育程度影響，有的則不受影響。政治信任，對國民黨的評價、對外省人的好感分數，以及對法官的好感分數，都不因教育程度而有太大的變化。其餘的態度則受教育程度的影響模式並不一致，但都與教育程度的高低有關。教育程度這一變項所造成的變異，都達統計上的顯著水準（都小於 0.005）。

其次，本節的分析主要變項——就業與否，似與女性政治態度的

表 6 女性受訪者的政治態度與其教育程度、就業狀況之變異數分析結果

問 題 類 別	性 別	教 育	交 互 作 用	解 釋 變 異 量 (%)
政治信任	> .88	> .06	> .24	2.6
政治知識	< .001	> .05	> .29	22.9
對社會人群評價				
國民黨	> .15	> .25	> .56	1.2
民進黨	< .001	< .05	> .46	5.0
本省人	< .001	> .91	> .35	4.0
外省人	> .60	> .95	> .94	0.4
勞 工	< .001	> .86	> .50	4.6
農 民	< .001	> .93	> .05	5.8
軍 人	< .001	> .99	> .20	4.1
警 察	< .001	> .27	> .28	4.6
大企業家	< .005	> .82	> .27	2.6
法 官	> .001	> .48	> .43	1.3
政府首長	< .13	> .87	> .36	3.6
公務人員	< .001	> .40	> .96	4.2
民意代表	< .001	> .91	> .22	7.1

說明：同表 5。

資料來源：社會變遷基本調查計畫，第二期第四次調查。

變化無關。在表 6 所列十五種政治態度測量中，就業狀況僅對受訪者對民進黨的好感分數一項有影響。此一變項的作用，已達統計上的顯著程度 ($p < .05$)。所以我們預期因為社會角色扮演的差異之一（就業、不就業），對受訪者政治態度的變化，並無太大的關聯。在交互作用的檢驗方面，更沒有任何一項達到習慣上的顯著水準 ($p < .05$)。就業狀況與教育之間無交互作用。這顯示著教育程度有影響，那種影響不會因受訪者就業或不就業有任何的差異。

表 6 的最後一欄統計教育、就業狀況兩個變項對女性受訪者態度變異的解釋力。除了教育對政治知識的解釋貢獻達到百分之二十三之外，在其餘的態度中所解釋的百分比都甚有限（無一超過百分之十）。我們需要另尋其他較適當的變項來解釋女性受訪者態度的變異。

對婦女社會角色造成政治態度的差異這一假設，在前述分析中得到的支持很有限。我們選以分析的態度項目不夠多是一個可能的原因；又婦女社會角色之差異也絕不止就業、家庭一端，何況不少職業婦女尚須兼負家庭主婦角色。比較多面向地分析也許可以得到較強的支持。

五、結語

兩性在政治態度上呈現的差異是個常見的現象確又尚缺理論性的整理。本文以社會變遷基本調查第二期第四次調查資料希望檢驗三個造成兩性政治態度差異的原因：到底男女原來就是有別？或者男女的差異主要來自教育機會的不平等？

本文的發現是：男女並不必然有別。在某些事項上，兩性之間並不存在任何的差異。

至於在其他有差別的項目上，「男女有別」與「男女不平等」兩種說法都可以成立。男女不平等來自教育機會有利於男性，教育又是決定政治資訊豐富與否的主要因素。因教育機會之不平等造成女性在很多政治傾向上有異於（或可更適切地說，弱於）男性。在控制教育程度之後，這種差異常常消失。男女教育機會的不平等正在消失之中，但目前的社會大眾中，男女平均教育程度確實是男高女低的。

另外的項目在控制教育程度之後，男女的差異仍在。我們在政治社會化的文獻中可以發現男女性在成長的過程中學習的態度及行為傾向確實是同中有異。這種經驗的累積造成日後男女有別的來源之一。另外本文也嘗試從職業婦女／家庭主婦這種角色的區別去找尋婦女態度變異的來源，但仍乏有力的證據。

政治態度男女的差別原因應該是多元的。在我們的分析中偏重社會因素的分析。而造成個體差異的大部份原因，可能是個體的，這也許才是解釋男女差異的方向，不過那是一個比較複雜難辨的方向。

參考書目

一、中文部分：

- 江炳倫。(1973)。台灣地區人民政治文化與投票指向之調查研究，未出版研究報告。
呂玉瑕。(1980)。「社會變遷中台灣婦女的事業觀——婦女角色意識與就業態度的研討」。中央研究院民族研究所集刊，50：25-66。

- 林錫興。(1992)。「政見取向與投票抉擇的關聯——以統獨論題為例」。台灣地區選民投票行為之研究——從第二屆國大代表選舉探討。政大選舉研究中心研究報告。
- 范雲、徐永明。(1994)。被發現的台灣婦女選民。民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。台灣大學政治研究所選舉行爲小組主辦。1994年7月8日。
- 苗天蕙。(1991)。台灣地區大學女生政治定向與行爲模式之研究。政治大學政治研究所碩士論文。
- 袁頌西。(1972)。「家庭權威模式、教養方式與兒童之政治功效意識：景美研究」。*思與言*，10卷4期。
- (1974)。「我國家庭政治化與少年政治功效意識之研究」(上、下)*思與言*，11卷5期、6期。
- 翁秀琪、孫秀蕙(1995)。「性別政治？——從民國八十二年台灣地區縣、市長選舉看性別、傳播、與政治行爲」。*新聞學研究*，第51集：87-111。
- 陳文俊。(1983)。台灣地區中學生的政治態度及其形成因素——青少年的政治社會化。台北：資訊教育推廣中心基金會。
- (1993)。族群、族群意識與政治支持。選舉行爲與台灣地區的政治民主化——從第二屆立委選舉探討。政大選舉研究中心研究報告。
- 陳義彥。(1978)。台灣地區大學生政治社會化之研究。台北：嘉新水泥公司文化基金會。
- (1993)。「選民對政府的信任感」。選舉行爲與台灣地區的政治民主化——從第二屆立委選舉探討。政治選舉研究中心研究報告。
- 陳陸輝。(1992)。「政黨認同、政黨評價、與選民抉擇」。台灣地區選民投票行為之研究——從第二屆國大代表選舉探討。政大選舉研究中心研究報告。
- 高淑貴。(1989)。「已婚就業女性知識分子的家庭與事業觀」。收於*女性知識分子與台灣發展*。台北：聯經。
- 華力進。(1973)。台灣地區公民政治參與之調查研究。未出版之研究報告。
- 鄒文海。(1973)。*台灣省地方選舉的研究*。台北：環宇。
- 游盈隆。(1989)。「性別與投票取向」。收於*婦女與政治參與*。台北：婦女新知。
- 劉義周。(1985)。調查研究中「不知道」選項問題之分析。*國立政治大學學報* 52：65-90。
- (1987)。「選民的政黨偏好」。雷飛龍等。轉型期社會中的投票行爲——台灣地區選民的科際整合研究(II)。113-153。政大選舉研究中心研究報告。
- 蔡啟清。(1987)。「大眾傳播媒體對投票行爲的影響——第六屆省議員選舉台中市實態」*政治學報*，第9期：109-136。
- 瞿海源。(1993)。台灣地區社會變遷基本調查計劃，第二期第四次調查計劃執行報告。台北：中央研究院民族學研究所。
- 二、英文部份：

- Baxter, Janeen & Emily W. Kane. 1995. "Dependence and Independence: A Cross-National Analysis of Gender Inequality and Gender Attitudes," **Gender and Society** 9(2): 193-215.
- Bock, Gisela & Susan James. 1992. **Beyond Equality and Difference: Citizenship, Feminist Politics, and Female Subjectivity**. London and New York : Routledge.
- Campbell, Argus, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes. 1960. **The American Voter**. New York: Wiley.
- Doucet, Audrea. 1995. "Gender Equality and Gender Differences in Household Work and Parenting," **Women's Studies International Forum** 18(3): 271-284.
- Fowlkes, Diane L. 1983. "Developing a Theory of Countersocialization: Gender, Race, and Politics in the Lives of Women Activists," **Micropolitics** 3(2): 181-225.
- Lazarsfeld, Paul, Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. **The People's Choice**. Columbia University Press.
- Poole, Keit T. 1985, Women, Public Opinion, and Politics. New York: Longman.
- Rapport, R.B. 1982. "Sex Difference in Attitude Expression: A Generational Explanation," **Public Opinion Quarterly** 46: 86-96.
- Sapiro, Virginia. 1991. "Gender Politics, Gendered Politics: The State of the Field," in Crotty (ed.) **Political Science: Looking to the Future, Vol I: The Theory and Practice of Political Science**. Northwestern University Press. pp.165-187.
- Wolfinger, Raymond and Steven Rosenstone. 1980. **Who Votes?** Yale University Press.

附錄：主要變數題目及次數分配

1. 政治信任與政治功效感

(1)我們可以相信政府在大多數的時候做出的決定都是正確的。

很同意 2.9%(56) 同意37.1(729) 不同意34.4%(675)

很不同意 2.6%(51) 無意見10.6(208) 不知道10.6%(209)

(2)大多數的立法委員主要是在為大財團的利益講話。

很同意 9.5%(186) 同意42.9(842) 不同意19.6%(385)

很不同意 0.9%(17) 無意見18.5(167) 不知道15.9%(312)

不了解題意、拒答、未答 2.8%(55)

(3)地方議會的議員口口聲聲為民服務，其實都是為了自己家族或事業的利益在打拼。

很同意15.2%(299) 同意44.7(877) 不同意15.8%(311)

很不同意 0.9%(17) 無意見 8.3(163) 不知道13.0%(255)

不了解題意、拒答、未答 2.1%(42)

(4)我相信政府大多數的時候都把納稅人的錢花在該用的地方，沒有浪費。

很同意 2.6%(51) 同意24.3(478) 不同意42.1%(827)

很不同意 8.4%(165) 無意見 5.5(109) 不知道15.6%(307)

不了解題意、拒答、 1.4%(27)

(5)現在到政府機關辦事情，不送紅包很難辦得通。

很同意10.6%(209) 同意35.1(690) 不同意24.7%(485)

很不同意 1.7%(34) 無意見 7.4(146) 不知道18.8%(370)

不了解題意、拒答、 1.5%(30)

(6)政治的事情太複雜，不是像我這樣的人可以了解的。

很 同 意13.0%(256) 同 意53.4(1049) 不同意1.9%(351)

很不同意 2.0%(39) 無意見 5.3(105) 不知道 6.7%(131)

不了解題意、拒答、未答 1.7%(33)

(7)政府官員不會關心像我這樣人的看法。

很 同 意 6.9%(135) 同 意41.1(807) 不同意23.2%(456)

很不同意 1.1%(22) 無意見 9.8(193) 不知道15.7%(309)

不了解題意、拒答、未答 2.2%(42)

(8)大多數「中央政府官員」的操守多多少少都有問題（台語：加減會歪哥）。

很 同 意10.0%(196) 同 意46.1(905) 不同意14.5%(284)

很不同意 0.6%(12) 無意見 8.1(159) 不知道18.6%(365)

不了解題意、拒答、未答 2.2%(43)

(9)大多數「地方政府官員」的操守多多少少都有問題。

很 同 意 8.8%(172) 同 意46.7(917) 不同意12.2%(240)

很不同意 0.7%(14) 無意見 9.0(177) 不知道20.6%(404)

不了解題意、拒答、未答 1.3%(26)

(10)現在政府的公共政策處處受到大財團的左右，一般民眾的利益都被忽視（台語：犧牲）了。

很 同 意11.8%(231) 同 意48.9(961) 不同意14.7%(288)

很不同意 0.5%(9) 無意見 7.0(138) 不知道13.0%(271)

不了解題意、拒答、未答 3.4%(66)

政治信任總分（1～10題重錄後加總）

分數 百分比

5	.4%
6	1.6
7	3.6
8	5.5
9	9.6
10	19.5
11	17.6
12	18.4
13	11.2
14	7.2
15	4.1
16	.5
17	.5
18	.1

100.0(1054人)

2. 政治知識

政治知識總分

請問您知不知道下列政治人物的名字？

		分數	百分比
	答對	答錯	
(1)我們的縣（市）長是誰？	84.0%	16.0%	0 9.9%
(2)現在民進黨主席是誰？	53.7	46.3	1 11.3 2 9.9

(3)現在立法院院長是誰？	40.4	59.6	3	10.2
(4)現在中國大陸的總理是誰？	40.5	59.5	4	11.8
(5)現在美國總統是誰？	66.7	33.3	5	11.6
(6)現在外交部長是誰？	43.6	56.4	6	14.7
(7)現在行政院院長是誰？	70.5	29.5	7	20.7
			(共1964人)	100.0

3. 對政治與社會團體的評價

們有時會表示對一個團體或一群人有好感，或沒有好感。如果非常有好感，我們就說對它「十分有好感」，如果剛好相反，我們就說對它「一點好感也沒有」。以下我會唸出一些團體的名稱，如果您對這個團體一點好感也沒有，您就給「0分」；如果您對他十分有好感，您就給「10分」；如果剛好在中間，不好也不壞，就給「5分」。

項 目	平均分數	人 數
(1)農民	8.25	1857
(2)國民黨	5.67	1807
(3)本省人	7.11	1816
(4)軍人	7.14	1824
(5)勞工	7.90	1831
(6)外省人	6.03	1813
(7)政府首長	6.04	1793
(8)民進黨	4.93	1800
(9)警察	5.85	1823

(10)大企業家	5.27	1805
(11)法官	5.72	1787
(12)民意代表	5.23	1796
(13)公務人員	5.94	1805

4. 兩岸與族群關係

請問你同不同意下面這些看法？

很同意	同意	不同意	不意見	無意見	不知道	不題解及答
-----	----	-----	-----	-----	-----	-------

(1)台灣應盡可能協助大陸發展經濟，拉近兩岸的生活水平差距。

5.4% 38.9% 29.4% 4.3% 10.8% 8.9% 2.2%

差距。

(2)在經濟發展上，台灣應該不斷保持領先，不能讓中國大陸追趕上來。

13.2 47.0 20.7 1.0 8.6 7.3 2.1

斷保持領先，不能讓中國大

陸追趕上來。

(3)多數外省籍的政府官員並不真正認同台灣。

3.7 22.8 38.0 3.5 8.6 20.4 3.0

真正認同台灣。

(4)多數本省籍的政府官員並不真正贊成台灣與大陸統一。

2.7 27.5 27.5 1.0 10.1 27.7 3.3

真正贊成台灣與大陸統一。

(5)我們的歷史教育應該強調台灣歷史。

12.6 49.0 16.3 2.0 9.1 8.5 2.4

台灣歷史。

(6)您覺得從大陸來的（年長的）外省人與本省人對台灣前途的看法，有沒有不同？

有很大的不同 22.2%(436) 有一些不同 37.0%(726) 沒有不同 14.4%(282)

不知道 23.9%(470) 不了解題意及拒答 2.6%(50)

(7)您覺得在台灣出生的（年輕的）外省人與本省人對台灣前途的看法，有沒有不同？

有很大的不同 3.8% (75) 有一些不同 26.6% (523) 没有不同 43.6% (856)

不知道 23.4% (459) 不了解題意及拒答 2.6% (51)

(8)您覺得從大陸來的（年長的）外省人與本省人對中國大陸的感情，有沒有不同？

有很大的不同30.6%(601) 有一些不同34.8%(683) 沒有不同12.9%(253)

不知道 19.3%(379) 不了解題意及拒答2.5%(48)

(9)您覺得從大陸來的（年輕的）外省人與本省人對中國大陸的感情，有沒有不同？

有很大的不同 4.7%(93) 有一些不同30.5%(599) 沒有不同38.5%(756)

不知道 23.8%(467) 不了解題意及拒答2.5%(49)

5. 兩黨形象比較

(1)請問在去年年底（八十一年十二月十九日）舉行的立法委員選舉中，您覺得國民黨的候選人比較好？還是民進黨的候選人比較好？

國民黨23.7%(465) 差不多32.5%(638) 都好 7.0%(138)

都不好 3.1%(60) 民進黨18.5%(364) 不知道12.3%(241)

拒答 3.0%(58)

(2)請問在去年年底（八十一年十二月十九日）舉行的立法委員選舉中，您覺得那一個政黨的政見比較好？

國民黨17.9%(352) 差不多28.4%(557) 都好 6.4%(125)

都不好 2.3%(46) 民進黨16.5%(325) 不知道25.4%(499)

拒答 3.1%(60)

(3)您認為是國民黨還是民進黨比較態為我們這個地方爭取利益？

國民黨17.8%(350) 差不多30.5%(600) 都好28.3%(556)

不知道19.3%(380) 拒答 4.0%(78)

(4)您認為是國民黨還是民進黨的主張跟您的想法比較接近？

國民黨 30.7%(602) 差不多20.5%(403) 民進黨17.1%(336)

都不接近 8.9%(175) 不知道18.5%(363) 拒答 4.3%(85)

(5)您認為民進黨和國民黨那一黨的領導人比較好？

國民黨40.9%(804) 差不多23.6%(463) 民進黨 9.2%(189)

都不好 2.0%(39) 不知道20.9%(410) 拒答 3.4%(67)

(6)您認為國民黨還是民進黨比較清廉？

國民黨 7.0%(138) 差不多22.4%(440) 民進黨28.0%(549)

都不清廉 9.0%(176) 不知道30.0%(590) 拒答 3.6%(71)

(7)您認為是民進黨還是國民黨比較團結？

國民黨 14.8%(291) 差不多21.1%(415) 民進黨34.1%(670)

都不團結 9.1%(179) 不知道18.8%(370) 拒答 2.0%(39)

6. 政黨政治態度

請問你同不同意下面這些看法？

	很 同 意	同 意	不 同 意	很 不 意	無 意 見	不 知 道	不 題 了 意 解及答
--	-------------	--------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------------------

(1)有強而有力的反對黨，政治 才會進步。
18.8% 48.7% 10.7% 0.9% 7.3% 10.9% 2.6%

(2)參加反對黨的人，他的愛國 情操（心）是值得懷疑的
1.3 14.0 47.8 5.0 9.1 19.4 3.4
(台語：有問題的)。

(3)目前台灣的政治已經很民主 了，我們不必再多做要求。
3.1 24.3 46.2 6.5 7.7 9.6 2.5

(4)如果國民黨領導的政府做的 不好，就應該換別黨來做。
8.3 39.7 21.7 1.8 12.2 12.5 3.7

(5)現在社會那麼亂，都是因為 政府給人民太多自由的緣故。
4.6 26.4 43.6 6.3 5.7 12.0 1.4

7. 社會公平

請問你同不同意下面這些看法？

	很 同 意	同 意	不 同 意	很 同 意	無 意 見	不 知 道	不題拒 了意 解及答
--	-------------	--------	-------------	-------------	-------------	-------------	------------------

(1)現在社會變得有錢人愈來愈 20.7% 47.4% 20.1% 1.9% 4.1% 4.7% 1.1%

有錢；像我這樣的人再怎麼努力也趕不上。

(2)要出人頭地（台語：出頭天）只靠努力（打拼）是不

夠的，主要還是要看有没有關係或問路。

(3)現在社會是變得比較有錢， 6.9 39.0 38.3 2.1 5.8 6.1 1.9

但像我這樣的人要過個像樣（台語：不錯）的生活卻更難。

(4)經濟愈進步，社會卻變得愈 11.4 50.4 21.6 1.1 6.0 7.9 1.7

來愈不公平。