

「國際政治研究方法的爭論」摘要

張京育

第二次世界大戰以來，行為科學的研究在美國特別風行，其影響及於其他國家與學術領域。政治學者亦希望借重科學的方法，使政治學的研究儕於科學之林。

經過多年的努力，科學方法已為政治科學所採用。但此種方法是否適合於國際政治的研究，仍然聚訟紛紜，以致引起所謂傳統派與科學派之爭。科學派認為國際政治現象為社會現象之一種，應該可以利用科學方法求得可靠的說明與規律。傳統派則認為由於國際政治研究對象的特殊性，不可能利用科學方法作有系統的了解。

本論文首先分析傳統國際政治研究的特質。指出傳統國際政治研究採用了歷史的、哲學的、法律的和政治理論的方法，因而長久的與外交史、國際法、時事、和國際組織結了不解緣。這種傳統方法引起了科學派的不滿。認為（一）傳統研究法只解釋特殊事件，不能找出同類事件的共通性，因而不能建立系統的科學；（二）傳統研究法所作的判斷往往無法用試驗印證，人們只好根據「信心」而非「證據」來作選擇。（三）傳統研究法缺少精確性，往往用常識和模糊的概念來支持他們的論點。（四）傳統研究者不明白確定

其原理所適用的範圍與條件，使人無法預測。

接着作者說明科學派學者從知識分工的角度，從國際政治這門學科的特點來主張運用科學方法，以研究重複發生的現象。科學派使用的方法很多。本文只簡略地介紹了因素分析、內容分析、模擬、和集合資料——數量方法。但是作者接着說明：科學派這種求真、求實、求累進的科學方法，並不被許多學者所接受。這些堅持傳統的學者認為：以數學邏輯及嚴格的科學方法所能研究的國際政治題材有限；把國際政治造成知識可以累積的科學困難很多，包括國家行為有關的變數太多，所得資料無法作可以控制的實驗，等等；科學派往往重視量的記錄而忽視了質的差異；科學派脫離了歷史和哲學，便失去了自我評估的工具。他們認為科學派忽略了政治的現實，忽略了許多不能量化的現象。

最後筆者試着評估傳統派與科學派的得失。筆者認為自然現象和社會現象的研究上不可能完全相同；而國際現象的複雜性，又使學者不能對全盤國際政治作完全客觀的研究。同時，社會現象的「規律」也不構成自然現象的「法則」。但是，筆者並不認為國際現象即不應用或不能用科學方法來分析。只是傳統與科學各有所長。傳統派着重特殊事件或特殊決策者，科學家則着重一般現象。在國際政治的研究上應該是可以相輔相成的。