

# 台灣的政治世代

劉 義 周

當我們在解釋個人行為時，一個人的年齡是經常被使用的變項。以年齡來解釋個人行為意味著：人的若干態度會隨著年齡的增長而改變。這種生命循環(life-cycle)現象的解釋有很多研究採用來解釋行為（例如：Milbrath Goel, 1977; Lipset, 1981; Abramson, 1983），另一個相對的理論則認為年齡不是真正的決定人的行為的原因，而是人所處的特殊環境及政治社會條件。由於同年齡的人生於同一時代，常有同樣的政治社會經濟等環境條件，所以他們的政治態度也很可能相似(Abramson, 1975, Jansen, 1975)。第三派的人則合併了前述兩種說法，認為出生於同一時代的人一方面經歷類似的歷史，一方面他們的生命循環的歷程也差不多是同步的。於同一時代出生的人傾向運用同一的參考座標觀看世界，產生近似的政治觀(Braungart & Braungart, 1984)。也因此，我們常給這樣的人群以特定的名稱，例如在美國六〇年代的「抗議的一代」(Protest generation)，在台灣習稱的「新生代」、「外省第二代」……等。

「新生代」、「外省第二代」這樣的名詞經常被使用，但這樣的詞彙所指涉的世代政治(generational politics)現象，尚未經系統

---

※作者現任國立政治大學政治學系副教授。本研究曾接受國科會研究成果獎助，特此誌謝。又，本文原以英文在1992年美國政治學會年會Conference Groups on Taiwan Study中發表。

的研究。通常我們在處理有關年齡與行為關係的現象時，典型的方法是把我們研究的對象分成若干方便的年齡層（例如：20～29歲，30～39歲，40～49歲，……等），對其中的意義則較少顧及。有些研究曾約略提到不同的年齡層間的行為或態度差異乃因生命循環現象或同年群（cohort）效應（胡佛、游盈隆，1984；華力進，1973；江炳倫，1973），但沒有進一步的引申。在大部份研究中，不同年齡組間的態度、行為差異的現象，只止於敘述，未有進一步的解釋（例如雷飛龍等，1986；1987）。我們當也可以理解單純的年齡分組無法為可見的差異提供有理論意義的解釋。因此在這方面作概念上進一步的澄清與測量上的改進，應有提昇我們對民眾行為了解的功能。

若要進一步區分生命循環現象與同年群效應，我們需有對民眾長期搜集的態度、行為資料才有可能。目前的台灣，還沒有合理的資料可供作這方面的分析。不過「政治世代」的樣的概念仍然值得我們先作適當的闡述及應用以及為選民行為作更具理論意義的解釋。本文之目的即在用世代政治——即生長在同一時代環境中的人，傾向於有一致的態度——的概念，把台灣選民分類為若干有意義世代群，希望能以其結果，作為進一步研究的基礎。

## 界定台灣政治世代的若干因素

要把台灣民眾劃分成若干世代群，找尋時間的切割點，是主要的步驟。為了要找尋這些點，我們需要檢視在過去的台灣的主要政治、經濟與社會事件及其影響。因為我們在概念上，即認為所

謂「政治世代」是由大約出生於同一時代受同樣的政治、經濟、社會環境塑造而成的人群。由於這些條件的變異，例如某一群人的社會條件迥異另外一群人時，同時代出生的人可以因為上列條件的顯著差異而形成不一樣的政治世代。因此，時間、或我們研究的對象的年齡是我們定義政治世代的主要因素，但並非唯一因素。我們也應將民眾受教育的影響及族群背景（及省籍）一起考慮，這可能是在台灣作有意義的「政治世代」劃分所必須的。

### 1.時間

一個人在一生當中可能會經歷若干社會重大事件或變遷。這種經驗，對其一生之政治態度必有長遠的影響。在台灣現代史上，有若干事件或發展對民眾的政治觀的影響，比其他事件更為顯著。通常這些事件都被視為台灣發展過程中的轉捩點。這樣的時間點，我們可以列舉不少：1945年台灣光復，1947年二二八事件，1949年國民黨在大陸潰敗遷撤到台灣，1950年代進行的土地改革，1971年被逐出聯合國及一連串的外交挫折，1977年中壢事件，1979年高雄事件，1986年民進黨建立，1988年解嚴等等。要在這些事件中選擇最重要的，自然見仁見智。不過若要說對台灣的社會發生重大全面影響的事件，台灣光復及國民黨政府遷台兩件，可說是立即有影響，而且影響是深遠的。

二次大戰結束後也終結日本對台灣的五十年殖民統治。台灣的政治結構及教育體制，隨之立即被中國大陸的一套所取代。主要掌權人員及官方語言完全從新，這樣的改變對當時的人自然有深遠的

影響，而且這種影響普遍地及於當時的每一個人。所以台灣光復應是考慮台灣的政治世代的一個重要的時間點。國民黨政府於1949年遷台之時，也為台灣社會的各方面的風貌帶來重大改變。中央政府出現在台北、島上人口暴增、軍隊數量空前且面對中共武力隨時的威脅，這些重大變化，使台灣在短期間內又經歷一次全然不同的變動。這些變遷對個人行為的影響，一定都要持續很長的時間。因此這兩個時間點在區分政治世代時是不可忽略的兩個點。

在1949年至1993年之間，我們要找尋類似的點並不容易。因此我們從其他的角度考慮。台灣的經濟發展是一個方便的角度。

台灣的經濟發展可能是過去四十年中台灣最為世界各方注目的特色。締造經濟奇蹟的台灣是在資源極度缺乏、國防負擔異常沉重的條件下，發展成為平均國民所得超出一萬元、外匯存底傲視全球的國家，在經濟上的變化不可謂不大。可想像的是：在貧窮刻苦時代下台灣民眾的行為模式與在民生富裕時代下的台灣民眾，應該是不一樣的。而且，此種差異必有其政治上之效果。從經濟上找尋一個分割貧、富台灣的時間點，因此合理。

要找到一個顯然可以把台灣的經濟發展分期的點，當因研究者之需要而異。而且在實際作決定時，並不容易。因為經濟的發展是個連續的過程，成長驟增、驟降的情形，如果有的話也是極為罕見的。表一所列為台灣自1955年至1990年間每人每年平均生產毛額的變化情形，即相對於上一年度的成長率。從表中數字可見，在這三十五年中，僅有一年（1974年）由於世界性石油危機而出現小幅負成長，其餘均為正成長。今日台灣的富裕正是此種持續成長的結

果。但是從表中數字，我們實也不易找出比較明確的所謂「台灣經濟起飛」的起點。1964到1973年間可說是平均為高成長的十年。此期之前成長幅度較小；此期之後則高低互見。雖如此，要定出單一的年代，確實不易。

表一 台灣每人每年平均生產毛產  
成長率 1955~1990

年份	成長率	年份	成長率
1955	4.2	1973	10.7
1956	1.8	1974	-0.7
1957	4.0	1975	2.5
1958	3.2	1976	11.4
1959	4.3	1977	8.1
1960	3.1	1978	11.9
1961	3.5	1979	6.4
1962	4.7	1980	5.1
1963	6.2	1981	3.8
1964	9.1	1982	2.2
1965	7.9	1983	6.9
1966	6.1	1984	10.0
1967	7.9	1985	4.1
1968	6.6	1986	11.3
1969	6.6	1987	10.7
1970	11.3	1988	6.6
1971	10.7	1989	6.2
1972	11.3	1990	4.1

資料來源：經建會出版之Taiwan Statistical Data Book, 1991 p.1。其他年份出版者含有不同之指標可供分析，惟應不影響本文之結論。

有個簡便的辦法是從外國的角度來作選擇。國民黨政府遷台後，接受美國軍事及經濟援助的期間頗長。其中的經濟援助美國政

府宣佈自1965年起停止。我們或許可以說自1965年起，台灣經濟算是獨立自主。就經濟的連續成長言，1965年當然不是很清楚的分割點，但美援停止這個角度看來，其象徵性很高——象徵兩個不同的經濟年代。所以我們可以把1965年當作第三個重要的時間點。

在決定三個時間點之後，我們需要進一步決定把個別的人歸入不同的時期。這需要其他的標準。

## 2. 籍貫

在台灣，省籍分歧對政治態度行爲之影響雖不宜多所強調，卻也不需太多篇幅即可讓人了解其關鍵性。早期、近期的調查研究都指出在台灣本省、外省受訪者在政治態度上出現若干顯著的歧異（例如：Appleton, 1970；雷飛龍等, 1984; Liu, 1990）。這種歧異的相當部份，來自家庭的社會化，此亦屬顯然。由於家庭背景（包括出生地、常用母語，本身的職業或父母的職業）的差異，把本省籍與外省籍受訪者歸入不同的世代群是合理的。這樣的歸類也有政治意義。當我們使用「外省第二代」這樣的字眼時，我們隱含著：把省籍與世代的觀念溶在一起觀察政治，必有一定的價值。

當我們把受訪者分爲本省、外省兩群時，在選取時間點進一步區分兩群的內部時，有不同的考慮。就外省籍民眾言，日本統治台灣的歷史對其個人並無親身的經驗。所以「1945年」不必用於分類外省籍民眾，1949年和1965年才是我們要考慮的點。據此，我們可以把外省籍受訪者分爲1949年之前，1949年至1965年，1965年以後等三群。對本省籍受訪者另加1945年的結果，則可將之分爲四

群：1945年以前，1945至1949年之間，1949年至1965之間，以及1965年以後。與前述三群合計為七群。至於這七個群包括那些人，我們還得另考慮一項因素：教育的影響。

### 3. 完成小學教育的年份

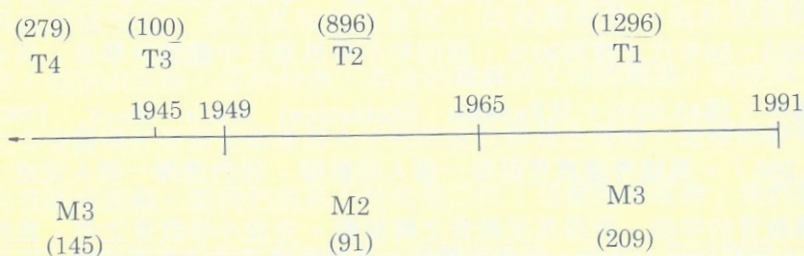
一個人的教育程度常可以用以解釋其政治態度及行為。在台灣的調查研究中，受訪者的教育程度常被發現為一強有力解釋變項。早期的調查結果（如江炳倫，1973；華力進，1973）及稍晚的發現（例如胡佛，游盈隆，1984；雷飛龍等，1987），大體上是一致的。

假定教育對一個人的態度、行為的影響確實很大，我們更希望能知道那一階段的教育對人的行為的影響最大。不過，在過去的台灣受過中等以上學校教育者屬少數。學齡兒童就學率也要到1955～56年代才達到90%，而同年小學畢業生中繼續升學者，尚不過半（僅43.93%，見Taiwan Statistical Data Book, 1992, p.268）。為能考慮教育對每一個人的影響，我們選擇一個人完成小學教育的年份，作為其受教育之轉捩點。完成小學教育之年，我們假定正式教育的影響，開始見效。因此像以1949年作為劃分點，我們要看受訪者是否在1949年以前已受過小學教育？這一群若否則應歸入1949年以後這一群。由於本文使用之資料為1991年之調查研究結果，因此前述二群人換算成年齡時，即：1991年時受訪者滿53歲者劃入1949年以前的一群，未足53歲者劃入1949年之後這一群。其餘受訪者之歸類依同一規則。

## 台灣的政治世代群

我們依照前所述三個因素考慮，可以把台灣民眾分成七個世代群(generational groups)。圖一所示即為此七個世代群的劃分情形。直線以上的是四個本省籍世代群：T1，T2，T3，及T4。其中T1年紀最輕，T4年紀最長。直線以下三個世代群為外省籍民眾，從年輕的M1，年中的M2，及年長的M3。這七個世代群較顯著的特徵略述如下：

T1 群：本省籍，在1991年年齡介於20到37之間。這群人中最長者在1965年已受完小學教育。而在1968年之後，這群人的大部份都接受了國中教育。他們生長的環境正是台灣經濟最繁榮的時代。而



- T1: 本省籍，1991年時20～37歲。  
 T2: 本省籍，1991年時38～53歲。  
 T3: 本省籍，1991年時54～57歲。  
 T4: 本省籍，1991年時58歲或以上。  
 M1: 外省籍，1991年時20～37歲。  
 M2: 外省籍，1991年時38～53歲。  
 M3: 外省籍，1991年時54歲或以上。  
 括弧中之數字為各群之人數。

圖一 台灣的政治世代劃分圖



且其中較年輕的人開始涉入政治時，即剛取得投票權時，正是台灣民主化的步伐最大的時候。根據在美國研究的發現，這樣的經驗對個人政治態度的形成有強烈的影響（Beck，1974）。比他們更年長的一群雖也身處同樣的時代環境，但他們不少更早期的經驗已經相當程度地塑造了他們的態度。到了此時受到的影響已經較少了。

**T2群：**本省籍，在1991時年齡介於38至52之間。他們成長及受教育的年代正是台灣經濟處於落後的階段。「貧窮」是整個社會共同的特徵。這樣的外在環境，無疑對他們的態度行為有一定的塑造作用。這群人與同時成長的另一群，M2(後敘)，通常被稱為「新生代」，因為是出生於二次大戰以後。

與稍長的一群相比較，T2群的教育可說完全在國民政府之下所受。意識型態灌注在教育中的影響，應該是深遠的。反共教育與民主政治價值的灌輸對其態度的形成，則是兩個值得重視的成份。

**T3群：**這群包括在1991年時54~57歲的本省受訪者。在各世代群中，這一群的成長歷程中，可能是受到環境變動影響較大的。他們出生於日據時代的晚期，因此接受了一部份日本教育。1945年日本戰敗，撤離台灣之後，這群人改為接受中國教育。因此直到現在，他們的大部份人仍能以日語交談閱讀。不過他們最重要的經驗之一可能是目睹或耳聞國民黨政府遷台初期社會的不安和動盪。他們對二二八事件的記憶是較年輕的T2群所無的。較年輕的這一群在一九八〇年代的末期之前，對二二八事件可能一無所知，或有所知

也是相當有限的。這種差異可能造成此二群目前政治傾向的差異。

**T3 群：**的人數由於包含年代較短（1945年～1949年），因此人數較少。但由於其特殊經驗，值得我們把這一群析離出來觀察。

**T4 群：**本省籍受訪者中最年長的一群。包括在內的是在1945年時已完成小學教育者，以及未受教育的同年齡層的人。1991年時，他們都至少58歲了。如果他們曾經唸過小學，日本教育自然有一定的影響。由於其時教育體制及內容均異於日後國民政府之下的教育體制及教育內容，這群人與年紀較輕的其他各群，必有顯著之態度差異。這群人與T3群同樣地體驗過光復到1949年期間的政治動盪及其後的高壓統治。由於他們對日據時代的記憶較完整，他們可能傾向於作日據時期與國民政府時期的比較，因此他們成為獨特的一群。

**M1 群：**指的是來自外省家庭中最年輕的一群。其中有些算是外省第二代，大部份應該稱外省第三代了。除了父母出生於大陸之外，這群人其實是生長在台灣的。特別是他們出生成長於台灣經濟富裕的時代，而且其平均教育程度顯著地高於年紀較長的各群，接受國中教育已是最起碼的程度。

由於他們生長在台灣，他們其實並無在「外省」生活的經驗。不過由於家庭社會化經驗的差異，他們比起同年齡層的本省受訪者有更多機會接受與大陸相關的價值。與稍長的「外省第二代」相

較，M1群的受訪者比較少人體驗貧窮的生活。政治上言，他們涉入政治時是台灣政治較開放之時，競爭的政黨體系正在形成，政治上的選擇機會日漸增多，這種政治經驗上的經驗，使得他們成為獨特的一群。

**M2群：**通常我們所說的「外省第二代」的大部份屬於這一群。他們有些是於1949年時跟著父母來台，但大部份出生於台灣。他們都成長在台灣貧窮的時代，體驗過經濟長時期匱乏的生活。1991年時，他們已經到了中、壯年的年紀（38至53歲）。

這一群人除了上述的特徵之外，他們當中的相當高比例（客觀的數據可能很難確定）曾經居住或目前仍居住在眷村。由於眷村中戶長的軍中服務的同質背景及眷村內外的相當隔離，在其中成長的第二代在政治態度及行為之模式很可能有異於眷村外的同輩受訪者。雖然過去的十多年來眷村的改建使其與社會其他部門的互動增加，但現代交通工具及通訊之方便，並不減少以前居住於眷村之間的互動，我們仍可把他們視為獨特的一群。

**M3群：**1991年時最少都已54歲。這群人在1949年來台灣之時，都應已達小學畢業的年齡。換句話說，國民政府在台灣實施的小學教育對他們不曾發生影響。

這群人最大的特徵在他們都有在大陸生活的經驗與記憶。台灣只是一個逃避共產黨災禍的地方。由於其與國民黨命運的密切相連，很可能是國民黨最忠實堅定的支持者。「黨國」的界限，在他

們看來，可能並不清楚或不必要，這是比較年輕的各群所沒有的傾向。

## 資 料

本文使用之資料取自政治大學選舉研究中心於1991年國大代表選舉前所進行的四波全台灣（不含外島）電話訪問。四波訪問之樣本各自獨立。各樣本均以電信局出版之住宅電話用戶號碼簿中以分層等比分配各電話簿中應抽電話戶數之後，再以系統抽樣法抽出樣本戶。用戶電話打通之後並進行戶中隨機抽樣尋出受訪者。受訪者不在時，另約時間再訪並且不以其他樣本替代。

爲了分群分析之需要，我們需要大樣本。本文之資料分析中，將上述四個樣本合併爲一，包括了有效樣本共3288個受訪者。由於在調查中「有效樣本」之定義較爲寬鬆，這3288個受訪者中，有些是中途拒訪者。爲了日後探討研究方法之需要，有些受訪者可能被其他研究剔除者，仍保留樣本中。因此，本文中分析之樣本比3288人略少。

把四個樣本合併並不影響樣本之代表性。第一，四個樣本均爲獨立抽樣，合併自不影響其集體之獨立性及代表性；第二，本文中分析之變項均爲穩定性較高之變項，不致於在選前短時期間變化。

## 結果及討論

本文之目的在提出「政治世代」在台灣應用之可能及意義。依上述之分法區辨出七個世代群之後，我們也要檢視此種區分之價

值。以下我們首先比較本文所區分的政治世代與傳統年齡層兩種不同方式下的解釋力。此外，在新的分析方法下，若干變數之間的關係（如政黨認同與對議題的態度）是否有世代間的差異，也予以討論。按前節的分類，各群之人數分別為T1有1296人，T2有869人，T3共100人，T4有279人，M1群含109人，M2群91人，及M3群145人，已分列於圖一。

### 1. 「世代群」與「年齡層」分類的差異

爲了顯示傳統以年齡層來分群的方式與世代群的方式的差異，我們分別列出年齡與受訪者政黨認同之間的關係。表二爲傳統的方式，以10年作爲一群，把受訪者分成20~29歲，30~39歲，40~49歲，50~59歲，60歲以上等五群，來觀察各群中認同國民黨的強度之分佈<sup>①</sup>。就整體而言，除了最年長60歲組分佈特殊之外，其餘

表二 不同年齡層受訪者認同國民黨之強度(%)

認同國民黨之強度	20-29歲	30-39歲	40-49歲	50-59歲	60歲或以上
1(弱)	4.0	6.3	12.7	8.9	10.5
2	60.8	55.1	51.5	60.0	39.1
3	18.4	19.2	13.9	13.7	14.5
4	11.0	10.3	8.8	7.9	10.0
5(強)	5.8	9.2	13.2	9.5	25.9
合 計	100.0	100.1	100.1	100.0	100.0
(人數)	(500)	(751)	(410)	(190)	(220)

說明：認同強度中1=認同民進黨；2=不認同任何政黨；3=偏向國民黨；4=認同國民黨但強度不高；5=強烈認同國民黨。認同其他政黨者因人數太少，排除於分析之外。

資料來源：政大選舉研究中心。

四組內的分佈型態頗為相近。60歲組者認同國民黨者比例高於其他各組，且其認同之強度也高。但我們若想以年齡的角度來看其餘各組間差異，並不能得出顯然的結論出來。

如果我們如表三所列，加上受訪者的社會，經濟條件分成世代群，則其情形頗為不同。首先我們馬上可以看出四群本省受訪者與三群外省籍受訪者的明顯差異。外省籍受訪者認同國民黨的百分比及認同強度皆遠高於本籍受訪者。在M2，M3兩群中認同較強的兩級都超過半數。最年輕的M1群雖較低，但也有34.2%。相對地，本省籍四群受訪者中僅最年長的T4有近二成(19.8%)認同國民黨較強，其餘皆不足二成。其中的T3尚不足一成。本省籍受訪者的大多數（五成以上，六成半以下）自認為既不認同民進黨也不認同國民黨（認同強度中的2）。

要解釋這些世代群之間的差異，顯然需要加入更多的變數分析方可奏功。惟從表二、表三數據可見，純粹的年齡分組常會掩蓋部

表三 不同世代群受訪者認同國民黨之強度(%)

認同國民黨之強度	世代群						
	T1	T2	T3	T4	M1	M2	M3
1(弱)	5.5	12.5	6.6	15.2	2.6	0	3.8
2	61.0	55.8	63.9	53.0	38.8	20.6	27.4
3	18.1	13.3	21.3	11.9	24.3	27.0	15.1
4	9.3	8.1	3.3	6.6	19.1	22.2	13.2
5(強)	6.1	10.4	4.9	13.2	15.1	30.2	40.6
合計	100.0	100.1	100.0	99.9	99.9	100.0	100.1
(人數)	(963)	(570)	(61)	(151)	(152)	(63)	(106)

說明：同表二。

資料來源：政大選舉研究中心

份現象，表三的政治世代群已可使不同年齡層間的態度變異情形加大，可算是改進此種分層的第一步。

## 2.教育與世代

在我們的分類中已加入教育的因素。不過在同一年齡層中，個人教育的差異必須予以考慮。我們已了解受訪者教育程度對其態度、行為之影響非常顯著，除非我們在個人層次也加入教育程度，否則無法完全了解其影響。

表四中為前述的七個世代群經控制受訪者教育程度後對國民黨

表四 控制教育後不同世代群受訪者認同國民黨之強度(%)

教育程度	認同程度	世代群						
		T1	T2	T3	T4*	M1	M2	M3
小學及 以下	不認同	83.0	81.4	74.9	71.8	37.5	40.0	34.9
	弱	15.4	13.3	20.9	16.1	37.5	20.0	25.6
	強	1.6	5.3	4.2	12.1	25.0	40.0	39.5
	(人數)	(123)	(263)	(48)	(124)	(8)	(10)	(43)
國中 初中、職 高中、職	不認同	68.6	64.6	45.4	57.9	42.5	25.0	29.0
	弱	26.4	26.0	45.5	31.6	41.1	50.0	38.7
	強	5.0	9.4	9.1	10.5	16.4	25.0	32.3
	(人數)	(581)	(192)	(11)	(19)	(73)	(16)	(31)
專科及 以上	不認同	53.3	44.2	100.0	28.5	40.9	13.6	28.1
	弱	35.8	31.5	0	28.6	46.4	56.7	21.9
	強	10.9	24.3	0	42.9	12.7	29.7	50.0
	(人數)	(257)	(111)	(2)	(7)	(71)	(37)	(32)

說明：不認同國民黨者包括不認同任何政黨及認同民進黨之受訪者。認同「弱」者，為自認「偏向」國民黨者及雖然同但並不強之受訪者。

資料來源：政大選舉研究中心。

認同的分配情況。最顯著的差距仍然在於四群本省籍受訪者與三群外省籍受訪者之間。在僅受小學教育及未受教育的一群當中，這種省籍差異對比特別顯著。本省籍受訪者認同國民黨者，認同弱與強合併均不到三成，而且年齡愈輕者愈少，其中T1群（17.0%）及T2群（18.6%）均不到兩成。相對地，外省籍受訪者中，國民黨的認同者都在六成以上（M1有62.5%，M2有60%，M3則有65.1%）。在受中等教育及高等教育的兩群中，省籍的差異降低，但仍有顯著的差異。受訪者認同國民黨者隨著教育程度提高增加，本省籍受訪者增加的幅度比外省籍受訪者增加的幅度稍大一些，因此差異減小。

純就年齡而言，最年輕的T1與M1兩群，相對於其他年齡較長者，認同國民黨者均較少，認同強度較低。年紀較輕涉入政治的經驗尚不足，也許是原因之一（生命循環現象），其成長的時期的特殊政治環境（例如台灣的迅速民主化），也可能是個有力的解釋因素。像受高等教育的外省籍受訪者中，對國民黨認同強度隨年齡下降的現象（M3中的半數為強烈支持國民黨，M1中則僅12.7%），應該不僅僅是個生命循環現象。年長者與國民者有特殊的歷史關聯，也是重要的因素。總之，透過控制教育程度後的世代分析，我們見到了世代群間更細的差異。

### 3.不同世代群在若干議題上的態度差異

前兩節我們以受訪者對國民黨的認同為例，說明了不同世代間的差異。政黨認同應該是個比較穩定的態度變項，我們比較容易發現世代間的差異。我們同時也想知道不同世代間對其他政治標的之



態度是否也有顯著之差異。本文選取受訪者對國民黨的表現的滿意度，對社會經濟狀況的感受，對社會治安狀況的感受等三項問題來比較其差異。

從表五中我們可以看到在三個不同議題上，各世代間的差異是顯著的，卡方檢定的結果，都達到0.001的顯著水準。可是三個問題中的差異型態不完全相同，有些世代間的差異極大。例如T1群對國民黨表現滿意者僅18.2%，M3群則有65.7%的人表示滿意。同樣的兩群人在對社會治安的感受上，覺得今年比去年好的差異降低甚多（T1的28.3%與M3的41.9%）。對社會經濟的感受的差異更小（T1

表五 不同世代群受訪者對若干議題的態度(%)

議 題 態 度	世代群							
	T1	T2	T3	T4	M1	M2	M3	
對國民黨的表現是否滿意？	滿意	18.2	26.6	50.0	45.2	33.5	47.1	65.7
	還可	63.9	55.9	40.6	43.3	51.4	41.2	28.5
	不滿意	17.8	17.5	9.4	11.5	15.1	11.8	5.8
	(人數)	(1059)	(644)	(64)	(157)	(185)	(85)	(137)
今年社會的經濟情況是否比去年好？	好	31.6	22.8	32.9	25.7	33.9	32.1	36.0
	差不多	27.6	36.6	30.0	51.4	27.3	30.9	41.6
	差	40.9	40.7	37.1	22.9	38.8	37.0	22.4
	(人數)	(1055)	(637)	(70)	(175)	(183)	(81)	(125)
今年社會治安是否比去年好？	好	28.3	30.2	28.4	24.5	25.4	38.1	41.9
	差不多	35.0	38.1	39.2	49.5	32.6	40.5	22.8
	差	36.7	31.7	32.4	26.1	42.0	21.4	35.3
	(人數)	(1149)	(706)	(74)	(184)	(193)	(84)	(136)

顯著度檢定：第一欄：卡方值=204.16, d.f.=12, p<.001

第二欄：卡方值= 72.71, d.f.=12, p<.001

第三欄：卡方值= 45.13, d.f.=12, p<.001

資料來源：政大選舉研究中心。

的31.6%與M3的36.0%覺得今年比去年好)。

在表五中比較值得注意的另一趨勢是：在外省籍受訪者(M1, M2, M3三群)，世代間差異有一明顯的型。對國民黨的滿意度高者，認為治安比較好者，經濟比較好的比例，都是年紀愈大，百分比愈高。換句話說，國民黨在外省籍受訪者中的支持，有隨著年齡層低而減弱的現象。在本省籍受訪者中(T1, T2, T3與T4四群)則參差互見。像對社會治安感覺今年比去年好的百分比，四個世代間的差異很小，最高30.2%(T2群)，最低24.5%(T4群)。這些統計說明了「政治世代」這個概念用於分析不同變項時，其解釋力不一，有時是沒有解釋力的。

我們也可以進一步分析不同世代群內態度變項間的結構是否有別。表六所示為各世代群內受訪者認同國民黨的強度與三個議題之間的相關係數。在對國民黨的表現滿意度一欄中，可以看到除年齡較長的M2, M3兩組外，其餘的相關都頗為顯著。M2, M3兩群則因其對國民黨的認同較高，變異較小，所以相關係數不大。在經濟問題、治安問題兩項上，僅部份相關係數達統計上的顯著水準，惟其係數的值都不大，只能算是中度相關(約0.25上下)或低度相關(0.10左右)。不過這不是本文關切的主要對象，本文主要關心的乃在：各世代群間的態度結構，確實是有差別的。像對經濟問題的感覺，最年輕的外省籍受訪者(M1群)與最年長的M3群受到其政黨認同之影響。我們通稱的外省第二代(M2群)則否。在治安問題的感覺上，三群人雖都受其政黨認同之影響(都達統計上顯著水準)，但其相關值的大小略有差別，M2的0.28最大，M1群的0.16最

表六 不同世代群受訪者認同國民黨程度與對議題態度之相關

世代群	國民黨之表現	經濟問題	治安問題
T1	.21*** (797)	.07* (796)	.11*** (863)
T2	.35*** (438)	.14** (436)	.10* (474)
T3	.46*** (41)	-.15 (46)	.14 (50)
T4	.27*** (102)	.10 (107)	.01 (111)
M1	.26*** (121)	.25** (117)	.16* (126)
M2	.12 (55)	.11 (51)	.28* (53)
M3	.05 (95)	.26** (91)	.23* (96)

說明：1.表中數字為皮爾遜相關係數；括弧中數字為人數。

2.\*代表 $p < .05$ ；\*\*代表 $p < .01$ ；\*\*\*代表 $p < .001$

3.表中各變數之測量分別為：認同國民黨之程度(1=最弱, 5=最強)；對國民黨表現之滿意度(1=不滿意, 2=還可以, 3=滿意)；今年社會經濟情況與去年相比(1=較差, 2=差不多, 3=較好)；今年社會治安與去年相比(1=較差, 2=差不多, 3=較好)。

資料來源：政大選舉研究中心。

小。

整個看來，政治世代的區分確實使我們看到某些態度分佈、態度結構的差異，其在理論上的價值是值得注意的。

## 結 論

文之目的在針對傳統的以單純年齡分層來解釋大眾態度、行爲的方式，提出改良的方向。過去以年齡來分層，實以生理因素來解釋行爲。本文認爲年齡加上其他特定時期特有政治、社會、經濟環境條件的共同影響下，塑造出各個獨特的「政治世代」。以政治世代的觀念來觀察，解釋某一時期大眾的行爲，其理論上的價值應該是比傳統的作法要高的。

本文考慮了台灣過去四十多年的政經發展，選擇了光復（1945年），政府撤台（1949年），及經濟轉型（1965年）三個點把台灣劃分成四個期。並另考慮民眾的教育環境、族群背景等，依民眾之年齡分成七個政治世代（如：外省第二代，……）。本文利用政大選舉研究中心於1991年舉辦的四波電話訪問資料分析此七群人的態度差異。初步發現：七個政治世代的分類方式確比傳統的年齡等距分層（例如每層10年）方式，可以觀察到更大的態度變異情形。例如民眾對國民黨的認同程度在七個世代群中的變異很大，但在某些變項上，這七個世代群間的差異則不太顯著。因此，政治世代的觀念並不能應用以解釋分析所有的政治態度。

本文所述的「政治世代」的觀念，在不同的研究者應用時自然可能有不同的決定（例如時間點的選擇，那些因素值得考慮等）而有不一樣的結論。不同的選擇價值何在請看其解釋力的大小，這是可以進一步探討比較的。本文所述僅爲可能性之一，期能引起較充份的研討，以找尋一個比較能爲大部分學者所接受的「台灣政治世

代」。

註釋①：

「政黨認同」的測量方式為詢問受訪者：「在我們社會上總是有人說自己是『國民黨的』，有人說他是『民進黨的』，請問您認為自己是『國民黨的』，『民進黨的』，還是其它政黨，或者都不是？」如果受訪者選了兩黨之一，則續問：「您認為自己非常支持國民（或民進）黨，或只是普普通通？」以分出認同的強弱。至於前題中答不是、不知道、或不願回答者，則另問：「您比較偏向國民黨還是偏向民進黨？或者都不偏？」依此可分出「強烈認同民進黨」、「認同民進黨」、「偏民進黨」、「中間選民」、「偏國民黨」、「認同國民黨」、「強烈認同國民黨」等七個等級。在台灣應用政黨認同此一概念容或有不同定義，上述測量方式頗似美國密西根大學發展「政黨認同」此一概念時使用之測量題目。

## 參考書目

一、中文部份：

1. 江炳倫，1973台灣地區政治文化與人民投票傾向之研究，未出版研究報告。
2. 胡佛，游盈隆，1984，「選民的投票動機」，中國政治學會年會論文。
3. 華力進，1973，台灣地區公民政治參與之調查研究，未出版之研究報告。
4. 雷飛龍、陳義彥、丁庭宇，1985，民國七十二年台灣地區增額立委選舉之人文區位研究，政大選舉研究中心研究專刊第一集。
5. 雷飛龍、陳義彥、丁庭宇、林邦傑、彭芸、黃維憲、劉義周，1986，轉型期社會

中的投票行爲——台灣地區選民的科際整合研究，I，國科會專題研究報告。

6. 雷飛龍、陳義彥、林邦傑、洪永泰、彭芸、劉義周，1987，轉型期社會中的投票行爲——台灣地區選民的科際整合研究，II，國科會專題研究報告。

二、英文部份

- Abramson, P.R. 1975. *Generational Change in American Politics*. Lexington, Mass.: Exington Books.
- . 1983. *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Fressman.
- Appleton, S. 1970. "Taiwanese and Mainlanders on Taiwan: A Survey of Student Attitudes." *The CHina Quarterly*.
- . 1973. "Regime Support among Taiwan High School Students." *Asian Survey* 13.
- Braungart, R. G. and M. M. Braungart. 1984. "Generational Politics." *Micropolitics*, 3: 349-415.
- Beck, P.A. 1974. "A Socialization Theory of Partisan Realignment." in *The Politics of Future Citizens*, ed. R. Niemi. San Francisco: Jossey-Bass.
- Beck, P. A. and M. K. Jennings. 1991. "Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan Orientations." *Journal of Politics*, 53: 742-763.
- Jansen, N. 1975. *Generational Theory*. Johannesburg: McGraw-Hill.
- Jennings, M. K. and R. G. Niemi. 1981. *Generations and Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Lipset, S. M. 1981. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.