

三家電視台選舉新聞的內容分析

彭 芸

壹、前 言

人們都是對於競賽感到興趣，選舉基本上是一種競賽；候選人之間的競賽、政見、議題之間的競賽、政黨之間的競賽。中華民國七十八年的選舉之受到國內外所有新聞注目的焦點，乃在於這是繼民國七十六年七月十五日黨禁解除，七十七年一月一日報禁解除後的第一次大選。戒嚴時期許多的競賽規則給候選人不同的限制，解嚴之後，候選人遂在各種不同的場所、時間中競賽人們對其個人的形象與政見之注意與興趣，大眾傳播媒體當然是一個理想的傳輸候選人、政黨訊息之道路。

美國的大眾傳播媒體之生存與發展和其政治環境須臾不可分，從革命時期不同報紙立場來支持「保皇派」與「革命軍」，到革命成功後的政黨報紙。十九世紀雖有便士報的出現，政治意識型態不再若政黨報那般明顯，可是每逢選舉，各報紙都擇邊站，支持政治意理相若、政策相符的候選人。二十世紀電子媒體的興起，候選人因此更擺脫政黨的控制，直接從廣播、電視頻道中訴求選民，爭取

選民，是故美國「媒介政治」的時代是欲瞭解美國政治必須瞭解的一大背景。

我國大眾傳播媒體在戒嚴時期扮演的角色非常消極與被動，既不若美國政黨報紙那般具有意識型態的哲理堅持，也未宣示其追求客觀真理的宏大理想，過去媒體的工作人員受限於大環境的諸多限制，只能小格局地勉強耕耘其田園，在追求新聞自由的努力上貢獻有限，但對其應盡的社會責任方面倒都稍嫌滿意（詳見註一）。

大眾傳播媒體，尤其是報紙與電視，因著結構性的問題而難能大有突破，倒是政論性雜誌在對國內政治上許多的禁忌加以質疑與挑戰。固然許多政論雜誌因此遭到查禁的命運，但對國內一些受爭議性問題的探討，卻確開啟了人們心頭的一扇窗子。

民國七十五年是中華民國政治發展過程中相當關鍵的一年，從五月十日國民黨與所謂黨外人士的第一次溝通，到九月二十八日的民進黨宣佈組黨，一種開放的氣息慢慢出現。但是，是年於選前發生的許信良闖關事件，媒體乃依「往例」地加以報導，引起許多反彈，自立報系與綠色小組在印刷媒體與電子媒體方面的表現，後人們瞭解受控制的大眾傳播媒體報導上之偏頗，產生媒體公信力的危機。

事實上，媒體的偏頗中外皆然，有些是在結構方面的缺失亦有些是政治方面的偏袒，其他如記者報導的偏差編輯的各有所好等，使得「媒體真實」與「社會真實」間有著差距，更使後來媒體在反

註一：新聞媒體在兩岸民主化過程中擔當何種作用？中國時報。78.12.16，4版。

應民意上有著殘缺、不全的表現。

本研究欲瞭解在今年選舉期間電子媒體的表現，探究電子媒體報導的候選人對象為誰？代表政黨？報導偏重的區域為何？報導候選人是以立委為主，或是縣市長、省議員的競爭？報導內容的偏重又是如何？各不同媒體在呈現上述現象的異同為何？

國內針對選舉而做的研究不少，報紙的內容分析亦多，從最早邱榕光所做「台北各報市長競選新聞之分析」開始，後來計有楊孝等的「台灣報氏選舉新聞中評論成分之研究」，郭陽道的「六十六年桃園縣長選舉期間主要報紙對兩位候選人新聞之分析」，吳戈卿的「我國傳播媒體政治傳播功能的研究——以六十九年增額中央民意代表選與為例」，徐惠玲的「我國報紙議題設定功能之研究——以六十九年增額中央民意代表選舉政見為例」？雷飛龍等「候選人的競選論題內容與策略之研究——民國七十二年增額立委選舉期間報紙與候選人傳單的內容分析」，以及張慧玲的「民國七十五年增額中央民意代表選舉期間主要報紙的選舉新聞分析」六篇，顯示近十年的每一次選舉都有報紙的內容分析。今年選舉當中，國立政治大學的選舉研究中心亦接受行政院研考會的委託而進行報紙的內容分析。但是對電視進行內容分析，在國內過去從來沒人敢於嚐試，追究原因主要當然是電視的內容分析耗時耗力，困難度極大。

電視新聞在報導候選人時，分秒即逝，不若平面媒體可以將搜集、保留的印刷物反覆閱讀、仔細分類，講求研究方面信度的標準，本研究要在短短時間內得到電視在選舉期間的評估表現，既無充足經費做為支持，又無良好訓練的研究員可立即支援，因此只能就

現實允許的狀況中勉強爲之。

首先，電視節目中非新聞性節目不在分析的範疇內。而新聞性節目又有晨間新聞、午間新聞、晚間新聞與夜間新聞，以及不同的新聞性雜誌，如「熱線追蹤」、「九十分鐘」與「華視新雜誌」等，本研究乃決定把分析的焦點放在收視率最高的晚間新聞時段，亦即是每晚七點半至八點的新聞時段。

至分析的期間乃以正式競選前一夜，即十一月十六日晚開始，到正式結束競選的那一夜，即十二月一日，爲時十六天。

研究員乃請政治大學新聞研究所修習「廣播電視專題」的八位研究生進行分析這十六天的電視晚間新聞，分析的類目以選舉新聞、則數的比例，候選人的政黨，參選類別在職與否、參選地點、報導主題等爲主，最後並由研究助理莊惠琳、王淑芳進行核對與統計的工作。

貳、文獻探討

過去人們對政治的瞭解或是透過家庭、或是透過政黨、社團等初級或次級的政治社會化機構，但是自從電視興起之後，研究發現人們的政治知識常來自於電視。但是教育程度較高，社經地位較高的人們，則更傾向利用印刷媒體來瞭解，掌握外在的政治環境。

然而電視或報紙畢竟是屬於大眾媒體的部份，和一般人際溝通管道就是不同，後者是人們親身經驗的範疇，前者卻受到太多外在與內在條件的限制，使得出現的畫面或內容有所不足。

一些學者利用幾個結構因素，如新聞的長短、出現的則數、出現的日數、出現的時段（或早報、晚報），以及工作人員的人數等來評估報紙在報導競選新聞的完整性時，發現報導時的狀況、製作時需要的設備以及候選人的行程，較政治上的偏差更容易造成競選新聞報導方面的偏差（O'keefe and Atwood, 1981, PP.331-332）。

Graber（1989, PP.209-210）認為美國媒體方面的偏差與其歸於政治上的偏差，倒不如說是結構上的偏差更合適。她認為一般來說，媒體卻希望儘可能地對各候選人給予平衡的報導，但對於公平與平衡本來就沒有定論，同時每一位候選人的新聞性不同，對媒體分開的程度也有所差異，要有完全相同份量的處理是不可能的。

一般對於媒體中選舉新聞的報導研究很多，重點各有不同，方法自然有所差異。Adams（1983,P.7）就將有關媒體在總統競選期間的電視新聞報導重點列下，如既得利益的維護、議題或競賽性的報導、選舉事件的焦點、意識型態的偏差、競選的過程，以及媒體訊息的同質性等（見表一）。

(一)既得利益的維護

許多研究都發現媒體基本上是維護既得利益，欲保全現狀的。事實上，各種媒體的基本功能之一即是追求穩定、要求秩序，因此在報導的內容方面肯定，支持現任者，而對一些新人並不特別報導，已是許多文獻都確定的現象。當然，在位者也容易利用各種機會，強化人們對其施政政見、形象的良好印象，新人要想在這方面贏得媒體的青睞就十分艱辛，常事倍而功半。

Graber（1989,P.204）就認為在位者較其他人佔許多媒介方面

表一 總統競選活動新聞媒介的選材範圍

1. 既得利益的維護(Status Conferral)
 - ✖ 選定主要參選人
 - ✖ 標明結果(勝利、精神上勝利;失敗;垂死的,上升中)
 - ✖ 對次要政黨或候選人地位的確定與給予曝光的機會
2. 議題與競賽新(Horse-race)的報導
 - ✖ 競賽新聞的本質
 - ✖ 議題範圍的完整性
 - ✖ 競選議題的選擇
3. 競選事件焦點
 - ✖ 初選
 - ✖ 提名大會以及辯論的範圍
 - ✖ 伴隨國會競選的相關新聞處理
4. 意識型態的偏差
 - ✖ 主要參選人在新聞量以及新聞媒體位置的比較
 - ✖ 參選人和參選活動的內容處理
 - ✖ 政黨和選民的處理
5. 選舉近程
 - ✖ 民主或代議政治過程的處理
 - ✖ 對政治策略、象徵性政治和利益結合的批評
 - ✖ 對大部分參選人的批評與否
6. 媒介訊息的同質性
 - ✖ 聯播網彼此間的不同
 - ✖ 報紙與雜誌的不同
 - ✖ 廣播電視與印刷媒介的不同

的便利，這些人可利用在職的便利而製造許多新聞，同時左右報導的方向與時間，即使其出現在新聞的次數和他人相若，但是在內容方面，在職者就可以多少影響新聞記者下筆的角度與偏重等。

執政的政黨當然也可利用這樣的機會，很技巧地操縱媒體報導的事項與內容維護其政權，並期待繼續執政。執政的政黨以其豐富的資源在競選之前與競選期間，推行各項措施，開展各項計劃，都使媒體在報導的量與重點方面不疏忽。國內選前與選舉期間國民黨許多作為，包括「青年之愛」、「宜江之夜」等均是壟斷媒體時間的節目，受到爭議固然很多，但是動機、目的則很清楚。

在媒介內容方面，一般有關選舉的報導可分為「實質性報導」(Substance reporting) 以及「競賽性報導」(horse-race reporting) 。Sinclair (1986) 即認為媒介有關選舉的報導就看媒體是強調競選過程中“賽馬”的性質或“實質”的內容，亦即媒介是從競選之“戲劇性的競爭”或從議題的角度來看這過程？

Graber (1989,P.212) 分析從一九六八年到一九八〇年的選舉的媒介內容時發現，媒介花更多的時間來探討總統候選人的個人特質，而非討論競舉的議題。是故候選人的個人特質（如正直、可靠、熱誠等）、風格特質（如勇往直前或鄉土味）及形象特質（如高效率或高瞻遠矚等），和其專業的條件，如處理本國、外交事務的能力等就是媒體報導的重要內容。在此同時，選舉過程中重要的政見、議題等被媒介注意的程度就相對減少（見表二）。

表二 1976年美國競選活動報導範圍

單位：%

範圍	電 新 聞 視 網	報 紙	新聞雜誌
主 題			
競選和宣傳	58	56	54
議題和政見	29	28	32
其他	13	12	14
處理方式			
描述性	31	71	23
混合性	12	15	24
解釋性	57	14	53
內容型態			
簡單明白	67	49	46
混 合	14	23	19
擴大報導	19	28	35

資料來源：Potterson 1980.

(二)競選事件的焦點

媒體也並非完全没有報導事件，但那些事件才是媒體強調的重點呢？美國大眾傳播媒體在競選過程中花了相當的時間與篇幅來探討初選，因此愛阿華與中新罕普什爾州的初選就自然成爲焦點之所在。同樣地，兩黨的提名大會與總統候選人的辯論、副總統候選人的辯論都受到極大的注目。

初選、提名大會以及總統與副總統候選人的辯論之所以在媒體上面大量的出現，部份原因乃歸於美國的競選時期太長，使得選舉新聞的新鮮性相對減低，爲了刺激人們在這段時期中的注意焦點，

表三 1968、1972、1976和1980年總統大選最後
一個月的報紙議題報導

單位：%

議 題	1968	1972	1976	1980
選 舉 新 聞	14	42	51	52
國 內 政 治	21	24	19	29
國 際 新 聞	30	18	14	5
經 濟 政 策	13	10	11	7
社 會 問 題	22	7	5	6

注意：1980年的資料來源是紐約時報，其他則是根據
20家報社蒐集來的資料，因為所有報紙刊登內
容十分類似，所以採取一份報紙做為代表。
1968, N=3,538,1972,N=11,187,1976,N=11,027
,1980,N=147.

Source : Doris A, Graber, "Hoopla and Horse-Race in
1980 Campaign Coverage: A Closer Look," in
Mass Media and Election: International Research
Perspectives,ed, Winfried Schulz and Klaus
Schonbach (Munich; Verlag Olschlagel, 1983),
286.

活動就是必然需要的一環了。各國研究都發現對選舉抱有高度興趣的人，在所有人口結構當中比例輕微。爲了引起人們，尤其是對選舉、對政治沒有興趣的人之注意，不管是候選人、競選總部，或是大眾傳播媒體都會竭盡心思來設計、來布署一些事件與活動，這也即是各種不同的競選花招相繼出現，而愈演愈烈的原因。

O'keefe and Atwood (1981,P.332) 認爲競選報導的實質內容已愈來愈多有關競選本身的活動，而非傳統一些議題的討論，報紙中有關競選中的事件從一九六八年的百分之十四，增加到一九七六年的百分之五十一，電視於一九六八年時有關非議題的報導只有百分之二十六，但到一九七六年都增加到百分之六十三的比例。(見表四)，由此可知報紙與電視都將重點放在競選的“事件”。

(四)意識型態的偏差

前面雖然談到選舉新聞的偏差有許多是因爲結構因素所造成，但是很多學者仍然相信不少新聞媒體具有意識型態方面的偏袒，這方面更是這幾年流行批判理論的質疑重點。

Licher and Rothman (1981) 調查美國主要媒體的決策者時，發現絕大部份的領銜記者們都在六〇年代、七〇年代投票於民主黨的候選人，顯示這些人的「自由派」色彩頗濃。但美國媒體新聞工作者常採取和政府正好相反的政治立場，多少想顯示其扮演好「看門狗」的角色，但其內心基本上是贊成資本主義社會的價值理念的，因而同時排拆共產主義或社會主義的許多價值。

意識型態方面的偏差在批判理論的文獻中多有探討，大多都認爲因爲結構的因素，而左右了媒體工作人員在報導方面時意識型態

表四 1976年報紙、電視和調查報告對一些議題和事件提及的比較

單位：%

議題和事件	報 紙	電 視	調查報告
選 舉 事 件	51	63	0
國 內 政 治	19	14	5
國 際 新 聞	14	10	5
經 濟 政 策	11	9	75
社 會 問 題	5	4	14

Source: Survey data come from the 1976 Election Survey, Center for Political Studies, Survey Research Center, University of Michigan; Media data from Author's Research.

注 意：調查報告記載國內重要的問題，報紙的N值=11,027，電視N=1,355，調查報告N=2,263。

的堅持與排斥。這方面的討論導致近來「質」方面的研究方法愈受重視，因為先是依恃媒體在報導不同政黨或候選人的「量」時，並不能真正窺見出現時的報導內涵，究竟不同政黨候選人的政策、哲學等有何不同，更必須用一些質的研究方法，如結構學分析、符號學分析、現象學等來加以深入瞭解。

競選無論如何都只是政治過程中的一個部份。雖然大眾的焦點好像都擱置在競選的成功與失敗上面，但是選舉本身只是民主政治的一環。究竟媒體在民主政治中扮演的角色為何？

美國近來有一些研究發現看電視愈多的人，愈認為政治是污穢的、騙人的，充滿了虛偽與不實，而既然是媒體的新聞工作人員亦對於競選這種政治制度抱持懷疑的心態，這是否一方面反應了媒體在報導選舉時的偏差，另一方面也對代議政治產生懷疑？

民主究竟形式上的民主抑或是結果的民主？選舉是否真可反應大眾的情感？是否大部份競選的策略——包括競選花招、廣告、符號政治、利益結合等——是合法的、可被接受的，或是欺騙的、邪惡的？這些都是非常重要的哲理性問題，但在賽馬新聞充斥之下，人們只重視過程，而對過程背後的一些理念性哲學性的問題不予討論。

(五) 媒介訊息的同質性

究竟在不同的媒體中呈現的媒介內容異同為何？大眾傳播媒體興起後，首要效果之一即是塑造了「大眾社會」。大眾社會中的人們同質性高，因其消息來源類似，消息來源傳送的內容也頗相近，是故人們可談論的話題都相差不遠，媒體「議題設定」的效果，使得社會的共識得以達成。

但是同中還是有異，異中也有雷同處。印刷媒體陳述的選舉該是和電子媒體呈現的有所不同，各不同印刷媒體、電子媒體的內容、編排，展現也是有同有異。

(六) 小 結

從以上的簡單討論當中，可知最新討論大眾傳播媒體與選舉的文獻集中的幾個不同面向。一方面這些研究承襲了四〇年代以降選舉研究的基本方向，但更進一步以較為整體的方面來看結構性的問

題，與民主政治的過程。本研究原則上的過去研究的幾個大項來分析電視中選舉新聞的內容，但對結構或過程中「質」的描述則暫不討論。

參、研究結果

本研究利用內容分析法來分析選舉期間電視的晚間新聞，分析的時間為正式競選前一夜十一月十六日起，到選舉日的前一夜十二月一日為止；總計十六日。

內容分析的類別為出現政黨、參選類別、參選人員是否為現職的公職人員、出現的地區、報導的主題、報導的方式等為主。由於本研究的重點在於瞭解國民黨與民進黨候選人在電視上出現的頻率及情境，因此分析方式除以秒為單位外，更欲瞭解不同候選人的出現意義，是故統計時以「候選人」為基本分析的項目。

在十六天的電視新中，由於只分析七點半的晚間新聞，是故晨間新聞、夜間新聞、以及新聞性雜誌，以「熱線追蹤」、「九十分鐘」、「華視新聞雜誌」，均不在分析的範圍中。

(一)選舉新聞出現頻率

表五可見，這十六天當中的晚間，台視總長度為402分56秒，總計在新聞則數282則，中視總長度為381分36秒，總新聞數為265則，華視新聞這十天當中總長度為405分52秒，總新聞數為312則。由表一當中可見台視新聞中選舉新聞在這十六天當中共有89則，佔全部新聞量的31.6%，時間共計139分44秒，佔34.5%。中視總共有

選舉新聞119則，佔全部新聞數的44.9%，秒數總長為194分56秒，佔全部播出時間的51%，為三台之冠。而華視的選舉新聞共75則，佔晚間新則數的24.0%；時間為112分48秒，則數的比例為27.7%。

表五 選舉新聞佔全部新聞的比例

	台 視	中 視	華 視
選舉新聞 / 全部新聞 (則)	31.6%	44.9%	24.0%
選舉新聞 / 全部新聞 (時)	34.5%	51.0%	27.7%
總新聞時間	402分56秒	381分36秒	405分52秒
選舉新聞總時數	139分44秒	194分56秒	112分48秒
全部新聞總則數	282則	265則	312則
選舉新聞總則數	89則	119則	75則

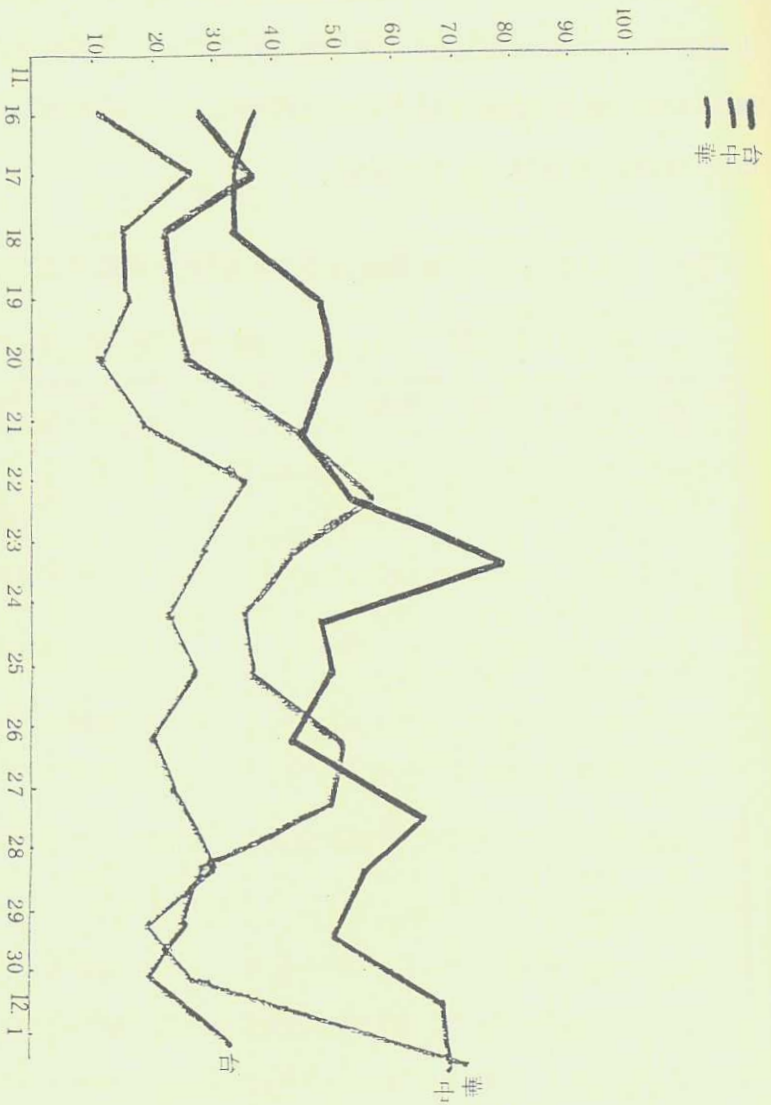
表六可見，台視親聞中選舉新聞的則數比重除十九日最低之外（12.5%），其他每日即在百分之二十以上，十九日新聞則數固然少，但是時間並不短，比重為全長的22.8%。從則數看，比重約三分之一。而從時間看，選舉新聞的比例亦約佔三分之一，在二十二日、二十六日都達全部新聞的一半以上。另圖一、二也顯示這十六天當中三家電視台變化的曲線。

中視在十六天當中選舉新聞所佔全部新聞則數的百分之四十五，是三家電視台中最高的。在十一月二十日、二十二日、二十三日、二十四日、二十七日、二十八日三十日以及十二月一日這八天當

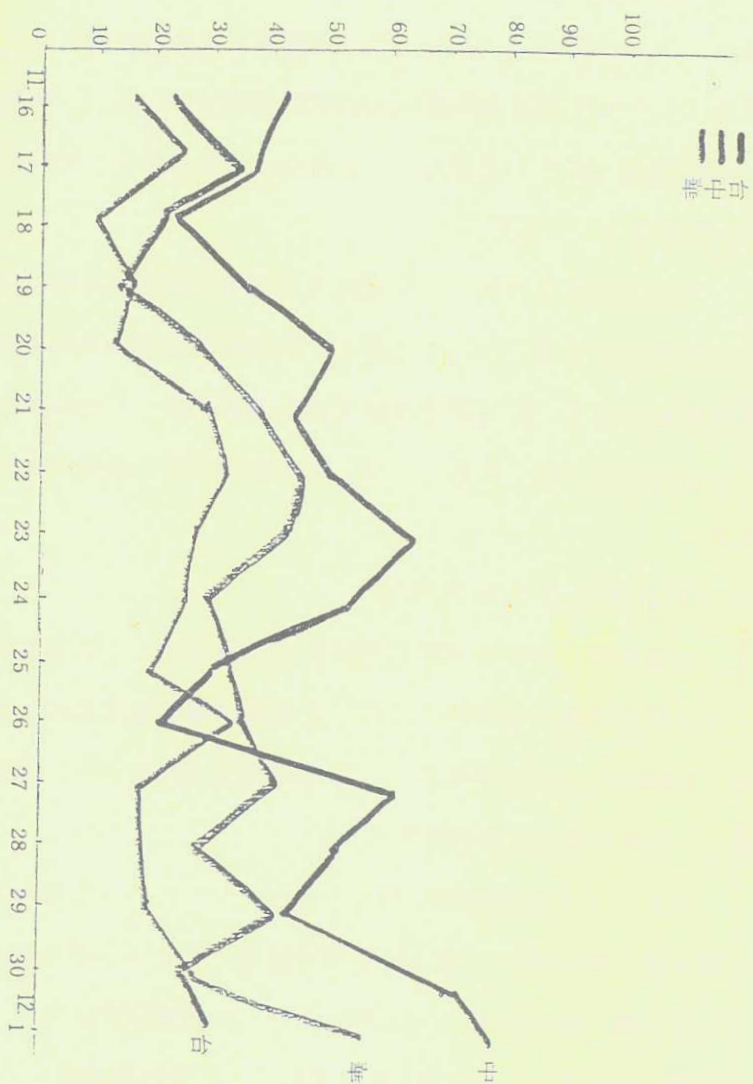
中，選舉新聞的則數都佔了全部新聞則數的一半或一半以上。時間方面亦是三家電台中比重最高的，佔百分之五十一。二十三日，選舉新聞所佔全部新聞時間的近百分之八十，十六天當中有六天新聞中過半時間是有關選舉新聞的報導。

表六 11.16~12.1三家電視台選舉新聞所佔則數的百分比

每天新聞				總新聞時間			
日期	台視	中視	華視	日期	台視	台視	華視
11.16.	23.5	41.2	15.8	11.16.	28.2	38.7	11.2
17.	33.3	37.5	23.8	17.	37.7	33.7	28.8
18.	21.4	22.2	10.0	18.	20.8	36.1	14.4
19.	12.5	37.5	15.4	19.	22.8	48.9	15.1
20.	27.8	50.0	13.6	20.	29.5	51.3	11.1
21.	38.9	43.8	29.4	21.	41.4	41.9	20.8
22.	43.8	50.0	31.6	22.	57.2	53.9	39.4
23.	41.2	64.3	27.8	23.	42.5	79.4	30.4
24.	29.4	53.3	25.0	24.	34.7	45.2	26.6
25.	36.8	30.0	19.0	25.	35.3	47.1	28.1
26.	38.9	21.1	37.5	26.	51.2	40.9	21.1
27.	41.2	61.5	18.2	27.	46.9	60.9	24.8
28.	27.8	50.0	28.6	28.	28.0	54.0	29.4
29.	38.9	41.2	19.0	29.	25.9	48.0	22.9
30.	25.0	73.3	26.3	30.	19.1	66.8	28.8
12. 1.	28.6	78.6	55.6	12. 1.	35.5	68.9	71.3
Total	31.6	44.9	24.0	Tatal	34.5	51.0	27.7



圖一 三家電視台選舉新聞佔總新聞時間的百分比



圖二 11.16.~12.1.三家電視台選舉新聞佔每天新聞則數的百分比

華視有關選舉新聞的報導，不管時間或則數都是三家電視台中最少，除了投票日前一夜十二月一日選舉新聞則數超過百分之五十以外，其他每一天選舉新聞的則數都約是五分之一左右。時間方面，亦除選前一夜的大量報導外，其他每天均很正常而平均地在百分之十到百分之三十之間上下。

由以上的結果可知，三家電視台並沒有因為愈近選舉日而愈增加選舉新聞的報導，而都更是因當日其他的新聞量而有所調整，中視與華視在選前一晚有關選舉新聞的報導都超過一半的時間與則數，但是台視則仍較「正常」，和一般選前的競選日新聞則數與時間相若。

(二)不同政黨候選人出現頻率

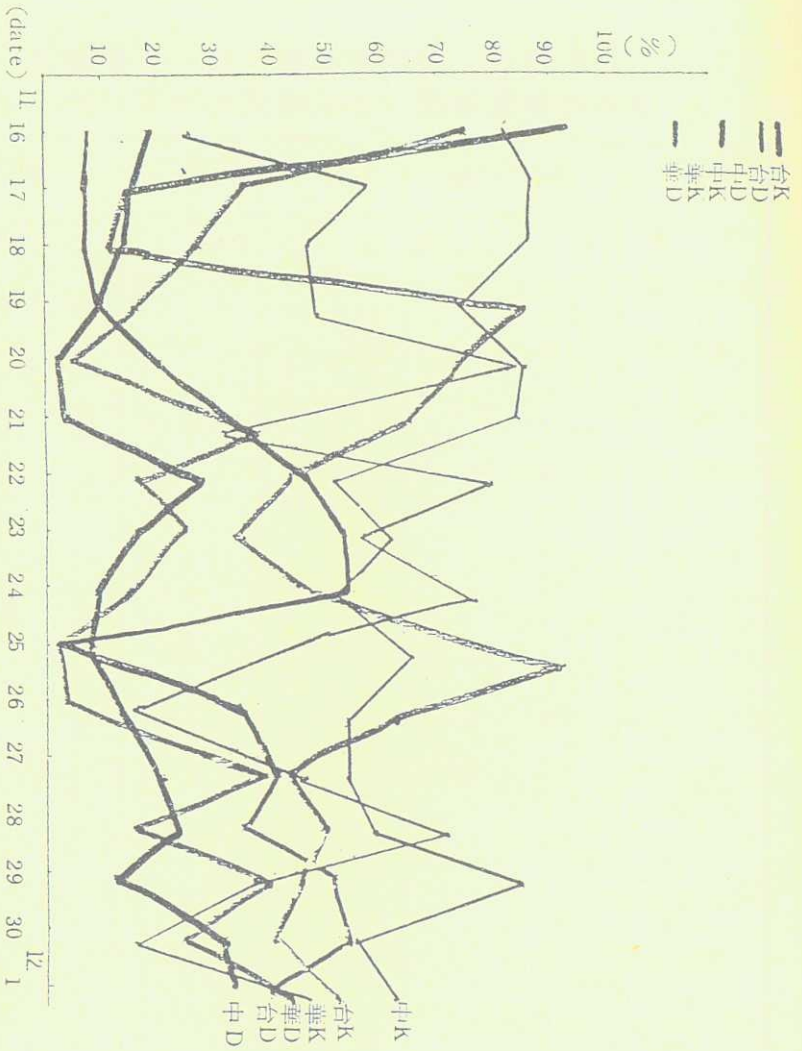
本研究的一個研究重點是想瞭解國民黨候選人、民進黨候選人、以及其他與選舉有關的人士在三家電視出現的頻率為何，表七可知，就時間出現的比例來看，三家電視都呈現相當不同的風貌。而圖三、四更將變化的趨勢顯現出來。

台視於正式競選展開的兩天（十七日、十八日）出現最多的人頭既非國民黨候選人，也非民進黨的候選，反而多是其他相關人士（如蘇秋鎮、陳勇源等）。這兩天當中，中視壓倒性出現的（85%）為國民黨候選人，華視亦是國民黨候選人出現的頻率多。

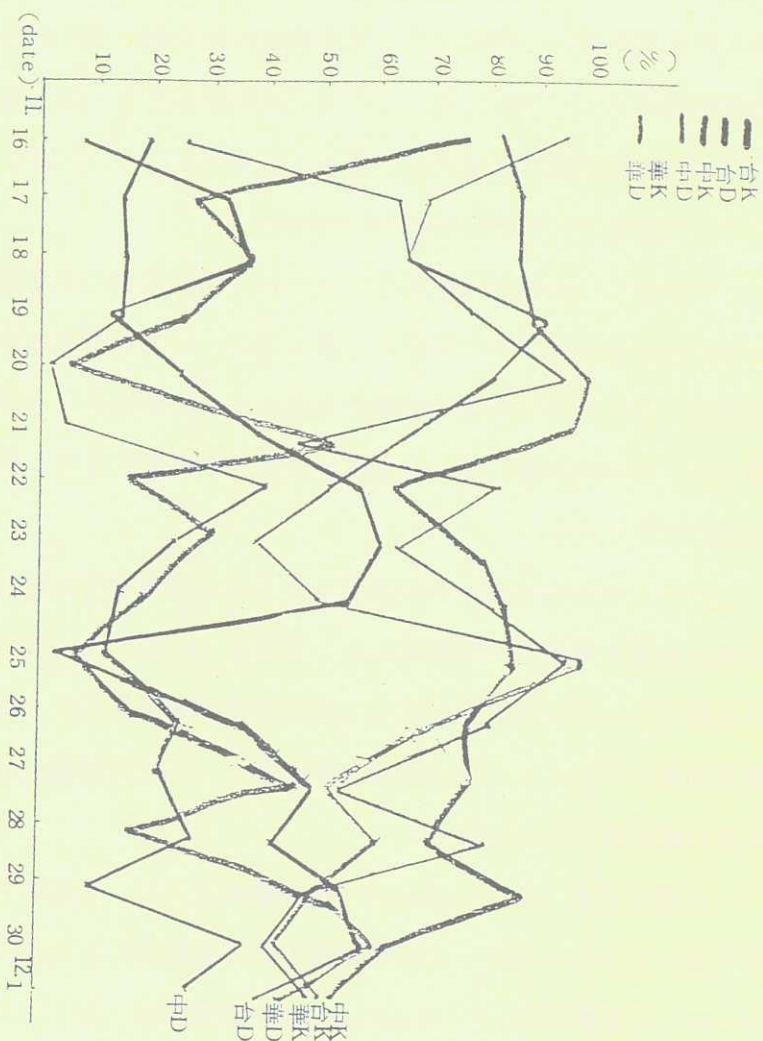
台視於十九日、二十日、二十一日三天當中國國民黨候選人出現的頻率亦大於民進黨的候選人，中視於這三天當中，民進黨候選人出現的頻率極低。華視則除二十一日外，十九日與二十都國民黨候選人出現頻率超過民進黨候選人。有趣的是二十二、二十三、二十

表七 三台新聞中，國民黨候選人與民進黨候選人以及其他黨候選人出現時間的比例（%）

日 期	台 視			中 視			華 視		
	K	D	其他	K	D	其他	K	D	其他
11.16.	93	7	0	81	19	0	25	75	0
17.	16	7	77	85	14	1	59	35	6
18.	13	7	80	85	13	2	48	26	26
19.	84	10	6	75	10	15	50	16	34
20.	73	22	5	88	1	11	87	4	9
21.	60	35	5	87	3	10	31	40	29
22.	42	45	13	53	30	17	82	18	0
23.	32	53	15	64	18	18	58	26	16
24.	47	53	10	55	10	35	80	19	1
25.	93	2	5	67	9	24	53	2	45
26.	62	36	2	54	15	31	19	4	67
27.	43	42	15	55	21	24	49	41	10
28.	50	35	15	65	27	8	75	18	7
29.	49	51	-	89	11	0	40	43	17
30.	41	56	3	57	33	10	16	24	60
12. 1.	53	41	6	66	34	0	50	43	7



圖三 三家電視台於選舉期間國民黨、民進黨候選人出現頻率趨勢圖



圖四 三家電視台於選舉期間國民黨、民進黨候選人出現頻率趨勢圖

四日三天當中，中視、華視仍維持原狀，國民黨候選人依舊超過候選人的出現次數。台視頻道上，民進黨的候選人則出現次數超過國民黨的候選人。二十五日與二十六日三家電視頻道中，國民黨候選人出現的次數都超過民進黨的候選人，但華視在二十六日當中有三分之二的風光是由無黨籍的候選人所搶得。

台視從二十七日到選前的十二月一日，國民黨與民進黨候選人出現的頻率都相差不多，華視於這幾天當中，亦多有民進黨的候選人露臉，但也有不少與選舉有關的其他人士（如樊保中、王津平、黃信介、祝基滢與鄭心雄）在電視上出現。中視則依舊是以報導國民黨的候選人為主。

從以上的討論可知，台視基本上在十六天選舉期間對國民黨與民進黨候選人的報導（指候選人的出現頻率）比較平均，而中視每日的報導仍以國民黨候選人為主。華視亦是以國民黨候選人為主，偶而亦輔以其他人士（如宋楚瑜、陳啟吉），民進黨候選人的報導不若台視那般平均而規則。

出現的候選人當中，國民黨、民進黨候選人都各領風騷。表八中可見，在十六天當中，台視頻道當中國民黨候選人出現的人次佔54.1%，民進黨佔37.6%，其他政黨及其他政黨相關人物（如宋楚瑜、黃信介）等則佔8.3%。中視頻道中國民黨候選人出現的比例為69.9%，民進黨候選人佔21.4%，其他佔8.7%。華視頻道中國民黨候選人出現佔所有人次的54.4%，民進黨佔30.5%，其他則佔三台最多的比例15.1%。

時間的出現長度方面，時間佔的比例與人次的出現相當雷同，

表八 出現政黨

	台			中			視			華			視		
	國民黨	民進黨	其他	國民黨	民進黨	其他	國民黨	民進黨	其他	國民黨	民進黨	其他	國民黨	民進黨	其他
人次	54.1%	37.6%	8.3%	69.9%	21.4%	8.7%	54.4%	30.5%	15.1						
時間	52.2%	35.5%	12.3%	72.6%	16.5%	10.9%	52.6%	24.7%	22.8						
立場	中85.2% + 14.0% - 0.8%	中85.5% + 6.0% - 8.5%		中84.0% + 14.5% - 3.5%	中85.7% + 4.8% - 9.5%		中91.4% + 8.1% - 0.5%	中89.6% + 1.7% - 8.7%							

台視頻道國民黨候選人出現的時間佔全部選舉人出現時間的52.2%，民進黨候選人佔35.5%，其他則佔12.3%。中視頻道國民黨候選人出現的時間佔的比例亦最多，為72.6%，民進黨候選人出現的比例更低，只佔16.5%，其他則佔到10.9%。

華視頻道中國國民黨候選人出現時間的比例與台視非常相似，佔到52.6%，民進黨候選人佔24.7%，其他政黨的候選人或相關人士則佔22.8%。

本研究進一步想瞭解這些國民黨或民進黨候選人於電視頻道中出現時，報導的立場是以中立為主，或有所偏頗。中立的報導也即秉持新聞的立場，客觀地將事實陳明，不帶個人的價值判斷。表中顯示絕大部分選舉新聞中立的報導為主，但在報導國民黨時仍以正面居多，而報導民進黨時則有負面的傾向。

在台視頻道上有關國民黨候選人出現時報導的方向以中立為最多，佔85.2%，正面傾向報導亦有14.0%，負面報導的只有0.8%。對民進黨候選人的報導或人物的出現，中立的佔85.5%，傾向正面的有6.0%，負面傾向者佔8.5%。中視頻道中國國民黨候選人出現時，報導方式以中立為最多，佔84.0%，正面報導亦佔14.5%，只有3.5%傾向負面。民進黨候選人出現時，中立報導或呈現的佔85.7%，正面傾向者佔4.8%，負面較多，佔9.5%。華視晚間新聞中國國民黨候選人出現時絕大部份是客觀的陳述或呈現，中立者佔91.4%，負面幾乎沒有，只有0.5%，而正面傾向佔8.1%。民進黨候選人出現的方式亦以中立為多。佔89.5%，傾向正面的只有1.7%，負面傾向者則佔8.7%。

由表九中更可看出，十六當中在三家電視台出現最多的候選人依人次，分別為：李錫錕、尤清、朱高正、陳義秋、曾永權、余陳月瑛、趙少康、黃爾璇、周荃、蔡明耀。而出現時間的長短分，依序為李錫錕、尤清、朱高正、趙少康、陳義秋、童勝男、陳湧源、曾永權、黃爾璇及李讚成。由於出現的次數和時間相比可見有所差別，表可看到出現人次最多的民進黨候選人有四名，但若以出現時間的長短來看，民進黨候選人出現的只佔十名中的三名。

在具新聞價值及激烈競爭地區中競選的候選人當然容易受到媒體的眷顧，是故出現次數最多的李錫錕、尤清；陳義秋、余陳月瑛及蔡明耀都是激烈的台北縣、高雄縣的對抗性人物，而朱高正與黃爾璇在雲林地區的競爭也是媒體報導的對象，其他曾永權是屏東縣國民黨縣長候選人，亦屬第一戰區的候選人。至於排名第七與排名第九的趙少康與周荃原本是媒體人物，受到更多的青睞該不是意外。

但有趣的是這些出現次數多的，並未必代表出現的時間長。李錫錕與尤清亦是出現在電視時間上最長的候選人，而出現時間長的候選人另有陳義秋、童勝男、曾永權、李讚成四位國民黨提名的縣長候選人、黃爾璇是與朱高正對抗而雙雙上榜，陳湧源則受槍傷之影響，躍居出現時間最長的第七名。

當然，三家電視台各有所青睞的對象。台視頻道中出現時間較長的除一般新聞性強的候選人外，蘇秋鎮的出現長段是較為突出的。而在次數方面，蘇貞昌與陳適庸各名列第九、第十，顯示屏東、嘉義縣選舉的受到注目。（見表十）

表九

三台前十名佔用時間最多的候選人							
姓 名	黨	選 別	選 區	在職否	秒 數	名 次	
1. 李錫鋹	K	縣 長	北 縣	否	356"	1	
2. 尤 清	D	縣 長	北 縣	是	332"	2	
3. 朱高正	D	立 委	雲 林	是	302"	3	
4. 趙少康	K	立 委	北 市	是	240"	4	
5. 陳義秋	K	縣 長	高 縣	否	230"	5	
6. 童勝男	K	市 長	竹 市	否	198"	6	
7. 陳勇源	無	立 委	彰 化	否	188"	7	
8. 曾永權	K	縣 長	屏 東	是	181"	8	
9. 黃爾旋	D	立 委	雲 林	否	175"	9	
10. 李讚成	K	縣 長	宜 蘭	否	175"	9	
三台前十名出現人次最多的候選人							
姓 名	黨	選 別	選 區	在職否	人 次	名 次	
1. 李錫鋹	K	縣 長	北 縣	否	57	1	
2. 尤 清	D	縣 長	北 縣	是	56	2	
3. 朱高正	D	立 委	雲 林	是	42	3	
4. 陳義秋	K	縣 長	高 縣	否	31	4	
5. 曾永權	K	縣 長	屏 東	是	30	5	
6. 余陳月英	D	縣 長	高 縣	是	26	6	
7. 趙少康	K	立 委	北 市	是	25	7	
8. 黃爾旋	D	立 委	雲 林	否	24	8	
9. 周 荃	K	立 委	北 市	否	23	9	
10. 蔡明耀	無	縣 長	高 縣	否	22	10	

表 十

台視前十名佔用時間最多的候選人						
姓 名	黨	選 別	選 區	在職否	秒 數	名 次
1. 陳義秋	K	縣 長	高 縣	否	172"	1
2. 陳勇源	無	立 委	彰 化	否	157"	2
3. 朱高正	D	立 委	雲 林	是	138"	3
4. 李錫錕	K	縣 長	北 縣	否	111"	4
5. 尤 清	D	縣 長	北 縣	是	107"	5
6. 黃爾旋	D	立 委	雲 林	否	101"	6
7. 曾永權	K	縣 長	屏 東	是	90"	7
8. 蘇秋鎮	無	立 委	高 市	否	79"	8
9. 蔡明耀	無	縣 長	高 縣	否	76"	9
10. 余陳月瑛	D	縣 長	高 縣	是	72"	10
台視前十名出現人次最多的候選人						
姓 名	黨	選 別	選 區	在職否	人 次	名 次
1. 陳義秋	K	縣 長	高 縣	否	18	1
2. 朱高正	D	立 委	雲 林	是	18	1
3. 李錫錕	K	縣 長	北 縣	否	18	1
4. 余陳月瑛	D	縣 長	高 縣	是	16	4
5. 尤 清	D	縣 長	北 縣	是	14	5
6. 黃爾旋	D	立 委	雲 林	否	14	5
7. 蔡明耀	無	縣 長	高 縣	否	12	7
8. 曾永權	K	縣 長	屏 東	是	10	8
9. 蘇貞昌	D	縣 長	屏 東	是	9	9
10. 陳適庸	K	縣 長	嘉 義	是	9	9

中視方面，周荃在時間與人次出現的頻率卻相當明顯顯示她身為中視一份子，公司對她厚愛有加。次數方面，周荃是僅次於尤清的候選人，而在時間比例上亦居第七名。時間方面，國民黨提名的李錫錕、童勝男、李讚成、廖泉裕、林源朗這幾位縣長候選人都名列前十名，另外如趙少康、趙振鵬卻受到相當時間的報導。次數方面，廖福本、李鐘祥出現的次數則較突出。（見表十一）

華視頻道上出現的候選人與台視、中視有同亦有異（請見表十二），差別較明顯的是次數方面的方景鈞、林柏榕、許榮淑、謝長廷與洪冬桂。後兩者是國民黨籍台北立委候選人，林柏榕、許榮淑則因台中市市長競爭激烈而雙雙上榜，方景鈞則是每逢選舉便出來競選，只求參加而不求勝利的無黨籍候選人。時間方面，施姬美、陳源奇、樊保中、陳啟吉這幾位非國民黨候選人出現時間名列前茅，原因在於某一條新聞大力強調，或針對這一位候選人而有完整的報導，相對於其他候選人零星的出現，時間上佔到便宜。

(三)候選人在職與否與電視曝光率的關係

國外的文獻有關在職者競選連任，常給了許多媒體方面的便宜，在職者可利用各種機會造勢，而媒體由於比較瞭解、熟悉這些候選人的面孔與政見，常有意、無意地替其多報導一些，是故本研究亦想瞭解中視出現的各候選人其出現的次數與秒數和其在職否有無關係。

這兒所指的在職是指現任民意代表否，結果發現國內三家電視台中出現的候選人以非在職為多，台視非在職候選人出現的人次佔整個候選人出現人次的52.2%，秒數佔總選舉候選人出現時間的55.1

表十一

中視前十名佔用時間最多的候選人							
姓 名	黨	選 別	選 區	在職否	秒 數	名 次	
1. 李錫錕	K	縣 長	北 縣	否	185"	1	
2. 趙少康	K	立 委	北 市	是	163"	2	
3. 尤 清	D	縣 長	北 縣	是	154"	3	
4. 童勝男	K	市 長	竹 市	否	147"	4	
5. 李讚成	K	縣 長	宜 蘭	否	128"	5	
6. 朱高正	D	立 委	雲 林	是	125"	6	
7. 周 荃	K	立 委	北 市	否	119"	7	
8. 廖泉裕	K	縣 長	雲 林	是	116"	8	
9. 林源朗	K	縣 長	南 投	是	100"	9	
10. 趙振鵬	K	立 委	北 市	否	79"	10	
中視前十名出現人次最多的候選人							
姓 名	黨	選 別	選 區	在職否	人 次	名 次	
1. 尤 清	D	縣 長	北 縣	是	20	1	
2. 周 荃	K	立 委	北 市	否	20	1	
3. 李錫錕	K	縣 長	北 縣	否	19	3	
4. 朱高正	D	立 委	雲 林	是	13	4	
5. 廖福本	K	立 委	雲 林	是	12	5	
6. 趙少康	K	立 委	北 市	是	11	6	
7. 曾永權	K	縣 長	屏 東	是	11	6	
8. 林源朗	K	縣 長	南 投	是	10	8	
9. 童勝男	K	市 長	竹 市	否	10	8	
10. 李鍾祥	K	立 委	北 市	否	9	10	
11. 陳湧源	無	立 委	彰 化	否	9	10	

表十二

華視前十名佔用時間最多的候選人						
姓 名	黨	選 別	選 區	在職否	秒 數	名 次
1. 朱高正	D	立 委	雲 林	是	79"	1
2. 尤 清	D	縣 長	北 縣	是	71"	2
3. 趙少康	K	立 委	北 市	是	65"	3
4. 施姬美	D	市 長	竹 市	否	62"	4
5. 李錫錕	K	縣 長	北 縣	否	60"	5
6. 余陳月瑛	D	縣 長	高 縣	是	60"	6
7. 陳源奇	中國民主黨	立 委	南 市	否	57"	7
8. 林源朗	K	縣 長	南 投	是	41"	8
9. 樊保中	中國民眾黨	議 員	北 市	否	40"	9
10. 陳啟吉	無	縣 長	南 投		39"	10
華視前十名出現人次最多的候選人						
姓 名	黨	選 別	選 區	在職否	人 次	名 次
1. 尤 清	D	縣 長	北 縣	是	22	1
2. 李錫錕	K	縣 長	北 縣	否	20	2
3. 朱高正	D	立 委	雲 林	是	11	3
4. 方景鈞	無	立 委	北 市	否	11	3
5. 林柏榕	K	市 長	台 中	否	10	5
6. 趙少康	K	立 委	北 市	是	9	6
7. 曾永權	K	縣 長	屏 東	是	9	6
8. 蘇貞昌	D	縣 長	屏 東	是	8	8
9. 許榮淑	D	市 長	台 中	是	8	8
10. 謝長廷	D	立 委	北 市	否	7	10
11. 洪冬桂	K	立 委	北 市	是	7	10

%，中視非在職者佔55.7%，秒數佔52.8%，華視方面，人次佔全部的51.8，非在職出現的時間是三家電視台中最多的，達56.8%。（見表十三）

表十三 候選人在職與非在職的出現比例

	台 視		中 視		華 視	
	人 次	秒 數	人 次	秒 數	人 次	秒 數
在 職	47.8	44.9	44.3	47.2	48.2	43.2
目在職	52.2	55.1	55.7	52.8	51.8	56.8
其 他						

在職者出現在電視上晚間新聞的人次與秒數均不過一半。台視方面，人次的比例為47.8%，秒數的長度比例為44.9%，中視人次的比例為44.3%，秒數的比例為47.2%，華視方面，人次的比例為48.2%，秒數的比例為43.2%，三家電視台的比重在在職這一部份非常相似。

(四)候選人的參選類別

在參選類別方面，台視較少報導有關省議員的競選部份，華視則是三家電視台中間花較多時間或次數來報導省議員競選的部份。

表十四中可知，台視是三家電視台中花最多時間與次數來報導有關縣市長的競選的，在人次上縣市候選人所佔的比例為所有候選人出現的百分之四十五，時間上比例則為百分之四十四。中視與華視則在縣市長候選人部份強調未若台視這般，但對省議員的報方面

表十四 三家電視台出現候選人參選類別的比例

	台 視		中 視		華 視	
	人 次	時 間	人 次	時 間	人 次	時 間
立法委員	42.8	48.3	49.9	46.0	40.1	46.1
縣 市 長	45.2	44.6	31.9	38.7	38.1	32.6
省 議 員	12.0	7.1	18.2	15.3	21.8	21.3
其 他						

，超過台視。

三家電視台對於立法委員部份的報導，不管是人次或時間方面都差別不大。台視有關立法委員部份，人次的出現為42.8%，時間比例為48.3%；中視在立法委員方面，人次出現為49.9%，時間則為46.0%；華視在立法委員方面的報導，人次比例為40.1%，時間比例為46.1%。

由此可結論：台視是三家電視台中報導縣市長候選人最多的電視台，但其對於省議員候選人的報導相對不多。而中視與華視在縣市長部份報導較台視少，但對省議員報導相對多於台視。三家電視台對於立法委員部份的報導沒有太大的差異。

(五)不同地區候選人出現的頻率

出現的候選人都多是那一個地區的候選人呢？表十五可見台北市是最受注目的，主要原因之一是三家電視台均位於台北，記者多，採訪便利，同時這些候選人與媒體的關係可能平常就已建立，上

表十五 不同地區候選人出現於三家電視台的百分比

	台 視		中 視		華 視	
	人次 (%)	秒數 (%)	人次 (%)	秒數 (%)	人次 (%)	秒數 (%)
基 隆	0.8	0.3	0.3	0.5	0.5	0.3
台 北 市	21.3	12.9	28.3	30.0	36.0	38.9
台 北 縣	13.9	11.7	12.8	15.1	12.1	7.9
桃 園	0.8	0.3	0.6	1.1	2.6	1.2
新 竹	4.2	4.1	5.4	6.4	5.2	7.1
苗 栗	-	-	-	-	-	-
台 中 市	3.9	3.4	3.4	2.7	1.3	3.4
台 中 縣	0.2	0.1	1.2	0.6	0.5	0.1
彰 化	3.9	7.8	4.4	5.0	0.7	0.6
南 投	1.6	0.9	2.8	3.8	2.4	4.2
雲 林	1.0	11.6	4.8	8.5	5.8	6.9
嘉 義 市	5.2	2.8	0.8	0.5	-	-
嘉 義 縣	4.5	4.1	2.2	3.2	2.9	1.3
台 南 市	0.2	0.1	2.6	1.5	3.7	5.4
台 南 縣	-	-	4.2	1.1	1.3	1.2
高 雄 市	7.6	9	8.6	3.1	5.2	5.2
高 雄 縣	5.0	15.7	6.0	4.3	5.5	6.2
屏 東	5.8	6.4	4.2	3.4	4.7	2.2
宜 蘭	4.2	4.0	2.2	3.9	3.4	3.9
花 蓮	0.2	0.1	0.8	1.4	1.5	1.1
台 東	2.4	1.3	-	-	0.3	0.1
澎 湖	-	-	-	-	-	-
福 建 省	0.2	0.1	-	-	-	-
職 業 團 體	4.2	3.1	3.6	5.1	4.2	3.0
全 國 性	-	-	-	-	-	-

鏡頭容易。三家電視台又以華視報導台北市候選人的比例最高，台北市候選人（不管是立法委員或市議員）以人次計算出現華頻道的比例高達36%，秒數的比例更佔到38.95。中視則居次，人次的比例為28.3%，秒數的長短亦佔到30.0%。三家電視台中最「正常」的應屬台視，台北候選人在台視頻道中露臉的比例為21.3%，時間更只佔所有候選人出現時間的12.9%，表示台視親聞並沒有過份偏袒台北市候選人的傾向。

和台北市毗鄰的台北縣當然也佔了地利之便，台北縣候選人電視出現的頻率是僅只次於台北市的，再次則為台灣省的其他各縣市。

有趣的是，三家電視台「不約而同地」都沒有報導苗栗的選情，沒有一個苗栗候選人的畫面出現在三家電視台的頻道之上。澎湖候選人沒有機會上電視當然更是可以理解的。

除此之外，台視頻道中在研究的十六天裡並沒有報導台南縣的候選人，中視則沒有任何有關台東或金門候選人的報道，華視頻道上沒有任何嘉義市與金門候選人的鏡頭。

表中亦可看出，台視頻道中除台北市、台北縣候選人出現的頻率較高外，雲林縣候選人出現的頻率與時間亦超過百分之十，高雄縣候選人在台視出現的時間也較長。候選人在中視頻道出現的人次與時間除台北市、台北縣外，較無太特殊的差異，華視亦然，顯示華視與中視扣除台北縣、市的候選人外（約為半數），其他各地候選人出現的比例都不高，分配尚稱平均。

(六)三家電視台選舉新聞所報導主題

報導主題可因強調競選過程、候選人形象、候選人政見而顯示電視工作－守門人，對選舉的認知。本研究利用一般研究選舉內容的主題類目（註二），來分析三家電視台在選舉期間內容的強調或輕忽（見表十六），結果發現三家電視台討論最多的主題是「候選人競選過程與策略訴求」，在所有談及的主題當中，比重都超過百分之二十，其次則為選情分析與候選人簡介，比例都超過百分之十。另外與選民有關的報導亦受到相當的重視。

表十六 (以次數計)

報 導 主 題	台 視	中 視	華 視
1. 一般選務工作	12 5.9(%)	18 8.3(%)	2 1.3(%)
2. 選舉規範(選監小組...)	13 6.4	11 5.1	5 3.2
3. 各級政府及 / 或黨團活動	16 7.8	17 7.8	19 12.1
4. 與選民有關的報導	29 14.2	21 9.7	24 15.3
5. 候選人競選過程與策略訴求	42 20.6	55 25.3	42 26.8
6. 候選人政見	23 0.8	20 9.2	14 8.9
7. 候選人簡介	23 11.3	24 11.1	18 11.5
8. 選情分析	28 13.7	28 12.9	17 10.8
9. 暴力、賄選、脫序現象	17 8.3	12 5.5	10 6.4
10. 與選舉有關的討論、座談會	4 2.0	6 2.8	3 2.0
11. 外人訪華參觀、評論等	0	3 1.4	3 2.0
12. 其 他	0	2 1.0	0 0.0

註二：張慧玲，民國七十五年增額中央民意代表選舉期間主要報紙的選舉新聞分析，國立政治大學新聞研究所碩士論文，民78年元月。

一般選務工作：(22)

台視對於一般選務、選舉的規範（如選監小組等）亦多有報導，對於競選過程中的暴力、賄選、脫序現象等討論亦較其他兩台為多。中視則較其他兩台多討論、報導在選舉過於中出現的選舉座談會、討論會，以及外籍人士來華參觀選舉的新聞。華視花較多的精力來報導各級政府及 / 或黨團的活動。

從資料中明顯可見，三家電視台對於候選人政見這一方面的報導都偏低，有關選務與選舉規範方面的討論亦在十八天當中出現稀疏。電視一向被人垢病的表面化報導，重視「賽馬」式的內容而非「實質」性的報導，已是通病，三家電視台仍是集中注意力於競選的過程與策略的訴求，各種花招受到矚目，而到底候選人提出的理想、作法就相對不重要了。

選舉新聞的出現順序

新聞的出現順序常可看出這電視台對選舉新聞的重視程度，如果選舉的新聞多出現在最前面幾條新聞，當然就表示這電視台對選舉新聞的重視，但若選舉的新聞雖出現，但排序都相當後面，就表示電視台對其重視的程度亦高。

-
1. 公告競選活動、日期（政見會分期、政見會一覽表、場次……）
 2. 投開票作業（時、地、人規定）
 3. 選票、公報、看板的製作與配置
 4. 選舉人、候選人數（競選經費）統計
 5. 其他

選舉規範：(23)

1. 選委會人員、選監人員、蒐證人員及談話（甘苦談、辯辭……）
2. 選監活動、蒐證工作、執行違規處分的行動
3. 候選人（涉嫌）違規與選監（檢警）小組裁奪（處分、不處分、撤銷處分）

表十七可見，選舉新聞在三家電視台十六日競選期間出現的順序上都有趨中的現象。中視是三家電視台中最重視選舉新聞的，這當然部份原因是歸功於七點的全報導已將重要國際大事報導完畢，是故七點半以後可花很多的時段來報導選舉新聞。

表十七 11.16~12.1 三台選舉新聞出現不同次序及其佔選舉新聞與全部新聞的比例

新聞 次序	台 視 選 n=89, 全 n=282			中 視 選 n=119, 全 n=265			華 視 選 n=75, 全 n=312		
	則數	佔選'S%'	佔全'S%'	則數	佔選'S%'	佔全'S%'	則數	佔選'S%'	佔全'S%'
1	-	-	-	5	4.2	1.9	1	1.3	0.3
2	6	6.7	2.1	5	4.2	1.9	6	8.0	1.9
3	7	7.9	2.5	8	6.7	3.0	8	10.7	2.6
4	9	10.1	3.2	11	9.2	4.2	12	16.0	3.8
5	12	13.5	4.3	11	9.2	4.2	13	17.3	4.2
6	11	12.4	3.9	12	10.1	4.5	12	16.0	3.8
7	12	13.5	4.3	12	10.1	4.5	10	13.3	3.2
8	10	11.2	3.5	12	10.1	4.5	5	6.7	1.6
9	8	9.0	2.8	12	10.1	4.5	2	2.7	0.6
10	5	5.6	1.8	11	9.2	4.2	-	-	-
11	4	4.5	1.4	10	8.4	3.8	2	2.7	0.6
12	1	1.1	0.4	5	4.2	1.9	1	1.3	0.3
13	2	2.2	0.7	2	1.7	0.8	1	1.3	0.3
14	2	2.2	0.7	1	0.8	0.4	1	1.3	0.3
15				2	1.7	0.8	1	1.3	0.3

4. 選監（檢警）小組、各級選委會之規定、指示、一般決議
5. 法規公佈、條文列舉、釋義、評價
6. 其他

在順序排列方面，選舉新聞佔頭條的，台視於分析的十六天當中都沒有出現這種情形，中視則有五條選舉新聞是頭條，也有五條新聞是第二則新聞出現，華視則只有一條選舉新聞是頭條。

除頭條方面有所差異之外，三家電視台對選舉新聞的順序方面並沒有太大的差別，都是集中在新聞則數的中間。

政府或黨團活動：(24)

1. 各級政府單位對選舉的規定，配合措施或對選舉過程的回應
2. 民意機構對選舉過程的回應
3. 國民黨黨團活動
4. 民進黨黨團活動
5. 青年、民社黨黨團活動
6. 其他

與選民有關之報導：(25)

1. 參與政見會情形（聽政見、看看板、製造髒亂）
2. 涉及競選活動（鼓勵候選人、肇事、參與候選策畫的行動。
3. 指導選民投票
4. 發起或參與愛國簽名、公益活動
5. 對選舉及相關事務之態度之意見
6. 其他（0表選民描述）

候選人競選過程與策略訴求：(26-27)

1. 不同黨間叫陣挑戰 / 接受挑戰
2. 批評其他候選人或其他黨
3. 候選人（助選員）間衝突
4. 候選人與選民間衝突
5. 候選人（助選人）與選監、蒐證人員、政見會主持人衝突
6. 內鬨
7. 向各級政府、選監單位抗議處決不公
8. 向法院申告
9. 對批評、謠言的反應（反駁、闢謠、無反應）
10. 票務（拉票、拜票、監票、計票、指導投票）
11. 宣傳設計、形象塑造
12. 候選人合作、派系連結

肆、結 論

本研究利用內容分析法來分析正式競選時期三家電視台晚間新聞對選舉報導的特質與異同。主要的計算方式是以秒單元，計算每一個候選人在這十六天當中出現於電視晚間的長度與次數，這些候選人代表的政黨、競選的類別、新手或老手（即在職與否）、出現的地區、策略訴求的重點等。

結果發現中國電視公司是三家電視台當中花最多時間與則數報導選舉新聞的。分析的十六天當中，選舉新聞佔七點半時段新聞時間的過半，這主要是因為中視有七點鐘的全球報導，把國外新聞的報導移前，故在七點半時段當中可全力報導有關選舉的新聞。

但中國電視公司也是三家電視台當中唯一每天報導國民黨候選人都超過民進黨候選人的電視台。顯示做為中國國民黨的黨營電視台，中視很大方地大量報導國民黨的候選人，為其造勢。在中視時段中出現最多的民進黨候選人為尤清及朱高正，然出現的情境則以負面報導為多。

13.從事公益 / 愛國 / 簽名活動

14.遊行、民主散步

15.焚遊

16.提出問政成績、居功

17.候選人家人與助選活動

18.助選員與助選活動

19.意外

中國電視公司報導選舉的地區方面以台北縣市爲主，而對其他地區的報導相對不足，報導的內容主題以候選人的過程以及策略訴求爲最多，其他則較平均。

台視在報導選舉新聞中北側居間，在十六天當中約佔三分之一左右。但在報導民進黨候選人方面，台視則是三家電視台報導最多的，不論是時間或出現的曝光率卻超過三分之一以上。

台視在報導競選人競選項目方面，偏重縣市長的競選，對省議員競選部份不若中視或華視的報導時間及則數來得多。在報導的區域方面，台視亦和中視一般，以台北縣市的候選人出現的次數與時間爲較多，但是只佔到三分之一左右，其他對雲林、高雄縣的報導也不少，其他地區則分佈平均。有趣的是，台視於選前十六天分析的時段中，從未報導過台南縣的選舉新聞，而選後卻因台南縣事件而引起喧然大波，非常諷刺！

台視在報導選舉新聞時的主題以「候選人競選過程與策略訴求」爲最多，次爲與選民有關的報導和選情分析。

中華電視台是三家電視台當中花最少時間與則數來涵蓋選舉新聞的，佔的比例約爲四分之一。除了投票日前一夜選舉新聞則數超過一半以外，其他每一天晚上選舉新聞的則數都只佔五分之一。

20.參與政見會情形（出缺席、換場地、吃閉門羹、政見會氣氛、場次……）

21.花招（拜拜、扮孕婦／乩童、哭、斬雞頭、跪、唱歌、打拳、送花、背書、說笑話……）

22.競選經費

23.參加中正機場事件及後續活動

24.評論中正機場事件

在報導候選人的政黨方面，其報導國民黨候選人的比例和台視頗類似，但報導民進黨的候選人，較台視為低，卻較中視為高。有趣的是，華視是三家電視台中報導非國民黨與民進黨人士最多的電視台，其對無黨籍人士如陳源奇、樊保中、陳啟吉、方景鈞等人較多的報導，是比較特別之處。

華視亦是三家電視台當中花較多時間與次數報導省議員競選的部份，報導的地區亦是以台北縣市為主。和中視類似，時間上言，台北縣市競選人出現的比例佔所有候選人的百分之四十五，其他地區則平均分散，沒有太過突出之處。

在報導的主題方面，華視和中視、台視相同是大量報導「候選人競選的過程與策略訴求」，其次則是與選民有關的報導，以及各級政府及 / 或黨團活動。

從上面的摘要中可知，三家電視台在報導地區方面均以台北縣市為主，這當然是佔了地利之便，另外則顯示我國電視台一向「親中央而扁地方」的心態。三家電視台當中以台視稍好，除台北縣市之外，另對一些選舉受重視的地區或議題受重視的地區，如高雄縣與雲林縣，給予較多的注意與報導。

25.護黨（為立場作說明、稱讚己黨，要民衆對黨有信心）

26.賄選

27.反賄選

28.環保活動

29.競選總部及其活動

30.候選人身體狀況

31.其他（0表綜合報導）

候選人政見：

三家電視台在報導候選人是在職或非在職這類日時，差別不大，都是以「非在職」的為多，這和美國過去研究結果不同，可能是因為美國的選舉資料多半出自總統選舉的研究，而非若我國這種三項公職人員選舉的規模。

三家電視台就報導的主題內容方面差異亦不大，都以競選的過程與策略為最優先，這與美國的研究結果相類似，顯示電視新的一種特色，中外差異不大。

台灣電視公司是三家電視台中報導民進黨候選人最多的一台，報導的重點則以縣市長的競選為多，地區方面亦稍微做過規劃，是比較有想法的新聞展現。這或許也和台視新聞在收視率方面一直領先有部份關係。

中國電視公司因為旗幟鮮明，大張旗鼓地為國民黨候選人造勢，不但時間多則數亦多。尤其是競爭激烈地區為國民黨縣長候選人如李錫錕、童勝男、李讚成、廖泉裕、林源朗、曾永權大量報導，並對媒介寵兒趙少康、周荃的慷慨，都顯示其立場上的不公正、不客觀。而在報導地區方面亦過份集中於台北地區，輕忽了地方的重

(一)政見大類：(28)

1. 政治社群類
2. 政治價值與政治制度類
3. 政治過程類
4. 政府人事、政風類
5. 政府政策與行動類
6. 其他

(二)政見次類：參附表(29)

(三)政見小類：參附表(30-31)

十七是否提到候選人形象？(32)

要性。中國電視公司是目前三家電視台新聞收視率最低的一家電視台，在一個開放的大環境下，若繼續如此報導新，其未來想在收視率及影響力方面恢復往日雄風，可能非常困難。

中華電視台則是三家電視台中最不重視選舉新聞的一家電視台，時間與則數的比例都較其他兩家電視台為低。報導候選人當中以競選省議員較其他兩台多，同時報導無黨籍候選人亦較其他兩台為多。如果說華視有何特別的目的，不如說華視並不重視選舉新聞，因此在沒有計劃的情況下，有什麼用什麼，因而才會產生沒有什麼章法的選舉新聞。華視最近一再強調走「民生報」路線，強調軟性新聞而淡化硬性新聞的處理，反映在最少、最奇怪的選舉新聞展現上，可真是十分貼切。

本文是一學術研究，希望利用科學方法來瞭解我國三家電視台在選舉期間提供給選民的選舉資訊風貌，原本不欲批評任何一家電視台的表現，但分析的結果谷非常接近於我們平日觀察到三家電視台新聞部的一些現象，顯示這一類型研究繼續進行的重要性。

1. 是

2. 否

十八候選人形象：(33)

1. 學識、才具

2. 經歷

3. 性格

4. 問政能力、服務精神、政治理想

5. 品德

6. 血緣、派系、出身

7. 外形

8. 其他

美國學者認為美國電視新聞或一般新聞受到政治影響而有偏差少，卻受結構影響而產生偏差多，我國因過去電視台受到的特別「厚愛」，以及報禁解除後，電視的頻道卻一直不能開放，顯示我國電視台在報導新聞時除結構因素影響外，更有著政治上方面的層層影響，日後如何正視此一嚴肅的課題，可能是我國未來民主政治發展相當關鍵的一個里程碑。

參考書目、期刊

1. Adams, William C TV Coverage of the 1980 Presidential Campaign, Ablex Publishing Corporation, 1983.
2. Blumberg Jay G. "Election Communication and Democratic Political System", in Paletz David, Political Communication Research Approach, Studies, Assessment, 1987.
3. Graber, Doris Mass Media and American Politics, 3th Edition Congressional Quarterly Inc., 1989.
4. Linsky Martin Television and the Presidential Election, Lexington Books, 1983.
5. O'Keefe and Atwood "Communication and Election Campaign", in Dan Nimmo & Keity R Sanders (eds) Handbooks of Political Communication, Sage Publications Inc., 1981.
6. Paterson Thomas E Television and Presidential Politics: A Proposal to Restructure Television Communication in Election Campaign.

7. Robert Licher S & Rothman Stanley "Media and Business Elites",
Public Opinion 4 (October–November 1981).
8. Rudd Robert and Fish Marjorie J. "Depth of Issue Coverage in
Television News: Campaign '84" Journal of Broadcasting & Elec-
tronic Media Volume 33, Number 2, Spring 1989.
9. Sinclair, Keith "Horseface V.S. Substance in Coverage of Election by
British Prestige Press" Journalism Outerly Vol. 59 No.3, winter
1982.

Abstract:

The purpose of the study is to examine the coverage of election by three television networks in Taiwan during the 1989 election period.

This study analyzed the TV evening news content from November 16 to December 1. And the results showed that more non-KMT candidates were shown emphasis on covering the election in Taipei and Taipei County while other areas' election were neglected. The more competed the election, the more coverage by the TV stations.