

國族認同與台灣民眾對於港澳問題態度之關係

孫 同 文

壹、前 言

自從一九八四年中（共）英兩國政府簽署「中英聯合聲明」，香港經歷了長達十二年多的過渡時期，終於於日益迫近的一九九七年七月一日正式回歸中共。中共與葡萄牙也於一九八六年就澳門前途問題簽訂了「中葡聯合聲明」，葡萄牙承諾於一九九九年十二月二十日將澳門交回給中共。這兩個分屬英、葡殖民地的回歸對於「中國」而言，無論是從歷史或民族的角度，都有其深刻的意義。就中共來說，港澳的收回在國際上象徵其代表一個中國主權的確認，香港龐大經貿實力對於中共經濟發展也提供了巨大的助力，更何況中共如果能成功的在港澳兩地實施「一國兩制、高度自治」制度，可以增加與台灣談判統一問題時的籌碼。相對而言，對於過去一直宣稱擁有香港、澳門主權，並且長期與香港維持密切經貿關係的台灣，這兩地的即將回歸中共，在政治及經貿方面產生相當大的衝擊。港、

*本文曾經在中華民國八十六年五月十七日、十八日於台北舉行之，由國立政治大學選舉研究中心主辦的「兩岸關係問題」民意調查學術研討會中發表。特此感謝金神保教授評審的意見和與會學者所提供的卓見，更感謝《政治學報》評審人所提供的寶貴修正意見，論文修改時多已經參酌採用。

澳成爲中共特別行政區之後，台灣方面如何在兩岸情勢呈現「囚犯弔詭競局」中（連鵬，1996），繼續維持與兩地各方面密切的關係無疑是相當棘手的問題。

自一九八二年起始，台灣的港澳政策開始脫離初期華僑政策的範疇，成爲政府整體大陸政策的一部份。（張五岳，1996）既使在新訂立的「港澳關係條例」中，將香港、澳門兩地視爲不同於大陸的第三地，目前和未來的台港、台澳關係依然深受兩岸互動局勢的影響。基於現在兩岸關係的持續低落，政府在處理港澳問題時是格外的審慎。但是隨著局勢的逐漸明朗化，台灣民眾對於香港前途似乎愈見樂觀。依據聯合報日前的一項民意調查發現，台灣民眾認爲香港在九七之後能夠繼續維持經濟繁榮、自由生活、行政效率、和政府清廉的比率都比往年增加。（聯合報，1997.4.5）在這個看似樂觀的資料之下，卻隱藏著除了在能否維持經濟繁榮一項，有比較多的受訪者認爲是可能的之外，台灣民眾中對於其他三項持樂觀心態的比率雖然有所增加，但仍然遠低於持悲觀態度者。（註一）更重要的，是我們如何來解釋台灣民眾對於香港、澳門前途所持的樂觀與悲觀的兩極看法呢？

一般而論，探討港澳問題（主要是香港問題）多從利益的角度出發，考慮的問題是港澳回歸中共之後，我們如何保障台灣與港澳

註一：在這四項前景中，受訪者認爲可能能夠維持現狀和認爲不可能的百分比分別是(1)維持經濟繁榮，43%可能，23%不可能；(2)維持自由生活34%可能，41%不可能；(3)維持行政效率，23%可能，43%不可能；(4)維持政府清廉，17%可能，50%不可能。

之間的實質經貿關係、和維持我國駐港機構工作的繼續運作。換言之，因為香港在亞太地區重要的經貿地位，而且扮演著兩岸之間關鍵的中介角色，其社會與經貿的持續繁榮穩定將有利於我國的經貿發展，我們爲了自己的利益而樂見九七之後，香港澳門能維持目前經濟繁榮的現狀。但是又由於對中共缺乏信心，懷疑「一國兩制、港人治港」實施的可能性，也不免對於港澳政治與政府運作的前途感到悲觀。

這種基於自身利益、歷史經驗、和意識形態的解釋原因或許忽略了更深層的結構性因素。許多研究指出，台灣政治發展和民眾的政治態度（甚至兩岸關係）深深的受到民主化、國家認同和族群意識三者交互激盪過程和結果的影響。（王家英，1994；吳乃德，1993，1996；游盈隆，1996）尤其是後兩者，基本上分別從政治上和族群文化上嘗試著釐清「自己是誰」的問題，也自然逐漸形成我、他之間的區別。這種基本的「我、他區分」不僅表現在台灣內部的政治行爲（例如政黨支持、投票行爲、政治討論），更反應在台灣對外關係的處理（例如兩岸關係和要求參與聯合國）。

從兩岸關係的角度來看，實際上，香港澳門的回歸中共是從過去兩岸之間曖昧不明的中介地位具體的轉變爲中共主權下領土的一部份，就像福建、新疆似的，是爲「他們」的一份子。當台灣民眾思考港澳關係時，除了實際利益和意識形態的考量之外，是否可能基於國族認同（national identity，註二）的塑造所形成的「我、他區分」而有別呢？換言之，台灣民眾對於臺灣與港澳關係許多議題的兩極態度，是否實際上是反應出不同國族認同對於港澳地位的界

定呢？

有關台灣國族認同的學術性探討不在少數。依採取研究途徑的不同，可以將這些論文著作粗略地分為歷史結構研究和社會調查研究兩大類。前者偏重縱深的描述和分析台灣民族主義的發展與演變（方孝謙，1994；張茂桂，1993；戴國輝，1994；Chun，1994；王家英；1994）；後者則主要採取問卷調查的量化方法，依照建立的國族認同類別，找出其在台灣人口的分佈結構，並且將此一結構與社會、政治、和人口學等層次的變項進行交叉分析。社會調查也是本文所採取的途徑，資料的來源是政治大學「選舉研究中心」於1995年6月中旬所作的問卷調查，有效受訪者人數是1621人（註三）。

貳、國族認同與兩岸關係

台灣政治社會遭遇的許多困境都可以歸因於隱伏著國族認同危機的這種說法應是不為過的。台灣國族認同危機指的是：原來的大一統中國認同，因種種歷史結構變遷而逐漸解體，但是並未形成單一為絕大多數國民所接受的、新的國族認同，而是不同甚至相互矛盾的國族理念與論述紛起競生，造成國族認同的相對化和模糊化。（王家英、孫同文，1996:322）這種國族認同危機不僅主導了在台灣民主化過程扮演催化角色的反對運動勢力的興起和發展（王甫昌，

註二：本文將national identity譯為國族認同，其目的除了是避免將民族國(nation)與國家(state)混淆，另外也企圖將一般常用的國家認同和族群認同合併。

註三：本文的構思和完成，特別感謝國立政治大學選舉研究中心和陳義彥教授慷慨的提供民意調查資料。

1996；王家英，1994）；與政黨支持取向有顯著的相關性（吳乃德，1993，1996；徐火炎，1996；王昌甫，1996；），並且構成兩岸關係發展和台灣民眾在思考有關問題時的基本結構因素（孫同文，1996a；王家英，1996a）。如同前言所述，本文則試圖進一步的將國族認同的概念運用於解釋台灣民眾對於港澳問題的態度上。

雖然從理論的角度探討國家認同不在本文的討論範圍之內，但是為了對於提出的假設進行實證研究，依照民族主義的內涵，國族認同的操作性定義可以簡單的指稱為：社會成員所認同的唯一適當的、具有合法性的政府應是政治(state)疆界和社會疆界取得一致。（吳乃德，1996:10）這個定義中包含了政治與社會兩個層面相互對應的關係，而一般在探討有關問題時，經常將二者分開處理，政治層面討論的是國家認同，社會疆界則以族群認同的概念來劃分。但是如果族群認同和國家認同問題在台灣是同步發展的，而許多研究也指出二者之間有高度且顯著的相關性，將二者合併應該更能兼顧概念的完整性。

國族認同的類別是依據國家與族群認同的相互關係而建構的。在政大選舉研究中心的問卷調查中，本文採用如下的題目來界定國家認同的範疇（註四）：

有關台灣與大陸的關係，有幾種不同的看法，請問您比較

註四：國家認同所涵蓋的內容與層面無疑是相當豐富的，以受訪者的統獨立場來界定其國家認同，有將國族認同概念窄化的危險，這也是此一操作性定義的侷限性。惟類似的操作性定義在臺灣國家認同的相關研究中仍然被廣泛的使用，見徐火炎(1996)和吳乃德(1993)。

偏向哪一種看法？盡快獨立、盡快統一、維持現狀以後走向獨立、維持現狀以後走向統一、維持現狀看情形再決定獨立或統一、還是永遠維持現狀？

而以下列問題來界定族群認同：

在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」，「中國人」，或者都是？

依照國家認同和族群認同選項的相互關係，表一標明台灣國族認同的類別（註五）。首先必須說明的是，表一中國家認同選項的順序並不能將其視為一具有連續性意含的定序性變項(ordinal variable)，而僅是企圖將國家認同的兩極（盡快獨立與盡快統一）清楚的區分。按照前述國族認同的操作定義，可以建構出七種國族認同的類別：

1. 台灣民族主義：受訪者清楚的將所認同的族群界定為台灣人，縱使在時間上有所差異，但是認同於一個獨立自主國家（台灣獨立）的意圖是相當明確的。此一類型約佔受訪者的9.1%。（見表一）
2. 台灣民族主義傾向：雖然受訪者對於台灣獨立的方向是確定的，卻認為自己是中國人也是台灣人，未能有清晰的族群認同。但就取向而言，有趨向台灣民族主義的傾向。受訪者中約有7.2%屬於此一類型。

註五：這兩題中「無反應」的選項都被界定為缺值(missing value)。

表一 國族認同類別

問題1	盡快獨立	維持現狀 以後 走向獨立	維持現狀 看情形 再決定	永遠 維持現狀	維持現狀 以後 走向統一	盡快統一
問題2	N=95 6.9%	N=159 11.5%	N=556 40.0%	N=171 12.3%	N=366 26.3%	N=43 3.1%
台灣人 N=396 28.5%	台灣 民族主義 n=57 4.1%	台灣 民族主義 n=70 5.0%	務實主義 n=143 10.3%	現狀主義 n=83 6.0%	認同混亂 n=32 2.3%	認同混亂 n=11 0.8%
都是 N=678 48.8%	台灣民族 主義傾向 n=25 1.8%	台灣民族 主義傾向 n=74 5.3%	務實主義 n=301 21.6%	現狀主義 n=68 4.9%	中國民族 主義傾向 n=182 13.1%	中國民族 主義傾向 n=27 2.0%
中國人 N=316 22.7%	認同混亂 n=13 0.9%	認同混亂 n=15 1.1%	務實主義 n=112 8.1%	現狀主義 n=19 1.4%	中國 民族主義 n=152 10.9%	中國 民族主義 n=5 0.3%

問題1：有關台灣與大陸的關係，有幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種看法？盡快獨立、盡快統一、維持現狀以後走向獨立、維持現狀以後走向統一、維持現狀看情形再決定獨立或統一、還是永遠維持現狀？

問題2：在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」，「中國人」，或者都是？

3.務實主義：囿於環境因素的未能明朗化，這一部分的受訪者雖然可能有明確的族群認同，對於日後國家的走向卻猶疑不定；他們贊成維持現狀，靜觀其變，是統一或是獨立看情形再決定。受訪者中以務實主義者佔最大多數，約有40%。

4.現狀主義：不同於務實主義者未能有具體的國家認同，無論其族群認同如何，現狀主義者的偏好是明確的：永遠維持現狀，既不統也不獨。但是這種取向者內部之間的異質性相當高，認為自己是

臺灣人者所認定的現狀可能是臺灣唯一政治實體，目前已經擁有事實上的獨立；而那些自認為是中國人者對於事實的認定，可能是在主權爭執不下的情況下，不得不接受現狀，或傾向繼續維持現狀。（註六）現狀主義者約佔了受訪者的12.1%。

5. 認同混亂：所謂認同混亂者指稱受訪者的族群認同與國家認同相互矛盾，族群上認同台灣但是卻贊成統一，或是族群上認同中國但是贊成台灣獨立。受訪者中約有5.3%是屬於認同混亂者。
6. 中國民族主義傾向：這類受訪者或許在族群認同上仍然模稜兩可，在國家認同方面是明確贊成統一的，因此有傾向中國民族主義的趨勢。此類受訪者約佔了15%。
7. 中國民族主義：此類受訪者的族群認同與國家認同是相互對應的，認同自己中國人的身分並且贊成統一。受訪者中約有11.3%是中國民族主義者。

這七種國族認同類別的分配頻率大致與其他相關研究的結果類似（吳乃德，1996；游盈隆，1996），呈現常態分佈的情況。台灣國族認同的不同類別的產生可以說是台灣發展歷史過程中，台灣民族主義和中國民族主義相互推拉競爭的結果。（王家英、孫同文，1996）國族認同的兩極（含兩極傾向者）固然方向明確，國家認同與族群認同能夠相互呼應，其他的三種國族認同卻對於國家認同的態度曖昧不明。必須說明的是，如果嚴格的按照國族認同的定義政治疆界與社會疆界一致，凡是受訪者在國家認同或是族群認同上有

註六：「務實主義」是借用徐火炎(1996)對於國家認同的類別標題；而「現狀主義」則是採用王家英和孫同文(1996)研究結果的五種論述之一的名稱。

衝突或是曖昧不明者，都應該歸屬於廣義的認同混亂。但是如此一來，比較精微的國族認同類別（務實主義和現狀主義）將無法區分出來。由於這三者受訪者中佔了近六成，其日後的演變將直接嚴重的影響台灣未來國家的定位，值得將來更進一步深入的研究。

由於嘗試著將國家認同與族群認同融於國族認同的單一概念之中，其結果應該與兩岸關係中國家定位的相關議題呈現一致性。首先，國族認同在本質上是屬於感情的傾向，應與現實利益（政治制度、經濟發展程度、生活方式等）的考慮比較無關。對於中國民族主義者而言，兩岸中國人生活水準能夠相接近當然好，但是就算是有差距，也不會改變其要求統一的想法；相對的，台灣民族主義者也比較不會因為大陸生活方式或者政治制度的改進而放棄追求獨立建國的目標。這個假設可以透過問卷中一個相關题目的交叉分析來檢驗：

有人主張：兩岸的政治制度與生活方式比較接近的時候，雙方才開始討論統一的問題。對於這種主張，有的人贊成，有的人不贊成，不知道您的意見如何？

相較而言，只有59%的台灣民族主義傾向者贊成這個命題，台灣民族主義者更低於百分之五十；中國民族主義或中國民族主義傾向者卻有高達八成以上的人贊成（見表二，議題一）。也就是說，受訪者對於這種意見的贊成與否是和其國族認同有顯著的相關性（ $\chi^2=117.0$, $DF=18$, $p<0.001$ ）。從平均值來分析，越是靠近中國民族主義者越贊成，反之則越不贊成。變異數分析也顯示各種國族認同

表二 國族認同與兩岸關係議題的交叉分析

兩岸關係議題	國族認同			國族認同			總計	顯著性★									
	台灣民族主義 N=127	台灣民族主義傾向 n=100	務實主義 n=556	現狀主義 n=168	認同混亂 n=74	中國民族主義傾向 n=209			中國民族主義 n=157								
議題一																	
很不贊成	25	22.7%	22	4.7%	10	9.4%	3	4.3%	6	3.2%	6	3.8%	89	7.6%	$\chi^2=117.0$		
不太贊成	32	29.2%	18	20.5%	77	16.3%	35	32.9%	8	13.4%	31	16.1%	222	18.9%	DF=18		
贊成	38	34.9%	43	48.7%	287	60.6%	54	50.9%	33	56.8%	119	61.2%	666	56.6%	P<0.001		
很贊成	14	13.2%	9	10.3%	88	18.5%	7	6.8%	15	25.5%	38	19.6%	28	19.0%	199	16.9%	
平均值*	2.39		2.49		2.93		2.55		3.03		2.97		2.97		2.83		P<0.001
議題二																	
中華民國	16	16.2%	35	49.0%	182	54.1%	57	60.3%	30	64.3%	83	71.2%	71	73.7%	473	55.1%	$\chi^2=39.0$
中華民國在臺灣	8	8.1%	3	4.9%	53	15.7%	13	13.3%	4	8.7%	14	11.8%	22	22.5%	117	13.6%	DF=24
臺灣	71	72.4%	29	40.9%	90	26.7%	24	25.3%	11	24.9%	14	11.8%	3	3.0%	242	28.2%	P<0.05
其他	3	3.2%	4	5.1%	12	3.5%	1	1.1%	1	2.1%	6	5.2%	1	0.7%	27	3.2%	
議題三																	
很不贊成	28	25.4%	16	17.9%	180	36.9%	37	31.6%	19	31.4%	63	32.7%	63	44.4%	406	33.9%	$\chi^2=108.8$
不太贊成	32	29.4%	45	50.7%	216	44.2%	64	54.1%	27	45.2%	107	55.8%	53	37.4%	544	45.4%	DF=24
看情形	4	3.8%	1	1.1%	20	4.1%	1	1.1%	3	5.3%	5	2.5%	7	4.9%	41	3.4%	P<0.001
贊成	34	31.1%	24	27.6%	61	12.4%	16	13.2%	10	16.6%	16	8.6%	17	11.9%	178	14.8%	
很贊成	11	10.3%	2	2.7%	12	2.4%	1	1.6%	1	1.6%	1	0.4%	2	1.3%	29	2.4%	P<0.001
平均值*	2.72		2.47		1.99		1.96		2.12		1.88		1.88		2.07		

※ 「兩岸關係議題」一欄中為有關兩岸關係的幾個問題：
 議題一：有人主張：兩岸的政治制度與生活方式比較接近的時候，雙方才開始討論統一的問題，對於這種主張，有的人不贊成，有的人不贊成，不知道您的意見如何？
 議題二：有關我們國家應該以哪一種名義參與聯合國的這個問題，有人主張用「中華民國」名義，有人主張用「中華人民國在臺灣」的名義，也有人主張用「台灣」的名義，請問您的意見如何？
 議題三：我們政府主張海峽兩岸應該面對雙方分裂治的政治現實，也就是說：我們政府管不到大陸，大陸政府也管不到我們；不過中共卻認為這種主張實際上是縱獨立，請問您不同意中共這種說法？
 * One-Way Analysis of Variance (變異數分析)。該列最後為F檢驗的pro. 值。

類別之間的差異是顯著的(Oneway ANOVA, $p < 0.001$)。至於現狀主義者，其基本的國家認同是無論兩岸政治制度和生活方式如何都希望永遠維持現狀，現實利益的考慮最少，平均值(2.55)自然是除了臺灣民族主義(2.39)和臺灣民族主義傾向者(2.49)之外的其他國族認同類型中最低的。

其次，台灣國族認同的演變除了受到國內政治、社會、族群、歷史、和文化等因素的影響之外，要求在國際上「正名」，以獨立完整的主權國家名義參與國際社會各種活動也是近年台灣國族認同競爭訴求的要點。囿於國際大多數國家接受「一個中國」的原則，採取不同於以往國家名稱以突破外交困境的說法一直在社會中廣泛的討論著。當然，不同國族認同類別對於所認同之名稱應有顯著的差異。問卷中與此相關的問題是：

有關我們國家應該以哪一種名義參與聯合國的問題，有人主張用「中華民國」名義，有人主張用「中華民國在台灣」的名義，也有人主張用「台灣」的名義，請問您的意見如何？

明顯的，台灣民族主義者對於以「台灣」為國家名稱(72.4%)是一往情深的，中國民族主義者或有此傾向者則強烈的支持現行的「中華民國」(73.7%和71.2%)，而其餘三種類型也有起碼超過五成的人如此認為(表二，議題二)，這種意見的差異是與國族認同有關連性的($\chi^2 = 39.0$, $DF = 24$, $p < 0.05$)。值得注意的有兩點：第一，近年來相當盛行的名稱「中華民國在台灣」當時被接受的程度不算高；

第二，台灣民族主義者與台灣民族主義傾向者就這一項議題上有明顯的不同意見，後者有41%贊成以「台灣」的名義參加聯合國，卻有更多的人(49%)支持用「中華民國」的名稱。台灣「獨立勿需更改國號」應該是直接代表了多數台灣民族主義傾向者的心聲，對於國家名稱看法的差異或許是辨別台灣民族主義者和台灣民族主義傾向者的一個重要分界線。

最後，除了糾纏相錯、複雜的形成原因之外，各種國族認同也從現存環境中汲取訊息，反應出對於現狀不同的解讀。現今兩岸之間分裂分治、互不管轄的政治現實，對於中國民族主義者可能是因為種種主客觀因素約制下，無可奈何的結果。至於台灣民族主義者，他們或許認為這種政治現實對於建立台灣民族國家的努力是一種保障，甚至兩岸長期持續的分裂分治與台灣獨立無異。問卷調查中的問題如下：

我們政府主張海峽兩岸應該面對雙方分裂分治的政治現實，也就是說：我們政府管不到大陸，大陸政府也管不到我們；不過中共卻認為這種主張實際上是搞獨立，請問您同不同意中共這種說法？

就平均值而言，越靠近中國民族主義，受訪者越不贊成中共的說法(Oneway ANOVA, $p < 0.001$)，也就是說不認為分裂分治應該是等同於台灣獨立。反觀台灣民族主義者或傾向者，只有低於60%的人反對（不太贊成或很不贊成，分別對照是54.8%及58.6%），卻有超過四成的台灣民族主義者和超過三成的傾向者同意現今的情況實

實際上就是獨立。

上述的分析旨在檢驗所提出的國族認同類別之效度。就國族認同與受訪民眾對於統一時機、國號、兩岸現狀解讀這三項與國家定位息息相關問題交叉分析的結果來看，本文所採用的分類架構可以精準的捕捉到現存於台灣民眾中，各種相互競爭的國族認同論述。在這個基礎之上，探討的焦點將回到前言中所提出的研究問題：台灣民眾是否因為其國族認同的差異而對於港澳問題持有不同的態度呢？

參、台灣國族認同與港澳問題

從亞太區域來看，九七後香港、澳門的發展與此一地區的安全（葉明德，1997）和經貿網絡（主要是香港，饒餘慶，1996）息息相關。更重要的是香港和澳門與中國大陸的結合勢必在兩岸四地政治、經濟關係的未來發展投入鉅大的變數。在經濟層面上，基於香港是亞太地區的金融、營運、轉口、和資訊中心，並且在兩岸經貿關係中扮演著舉足輕重的中介角色，再加上中共近年來經濟實力的持續擴張提升，這兩個情勢的合流必定會對兩岸未來經貿關係的交往有實質地影響。在政治層面上，香港作為海峽兩岸政治角力和協商的中介角色將會更加模糊，「一國兩制」、「港人治港」能否落實和未來香港政治是否能健全發展與其穩定程度也都直接衝擊日後兩岸關係的走向。澳門在經貿方面的重要性雖然不如香港，對於台灣而言，其回歸中共的政治象徵性意味則是一樣的。

放在兩岸關係的框架中討論，香港澳門回歸中共在各方面所可

能產生的影響無疑是深遠的。唯有置於兩岸關係中，港澳回歸中共之後，台灣如何維持與這兩地的密切關係之重要性才能彰顯出來。問卷調查中有兩項與之相關的問題：

請問，您認爲一九九七、一九九九年，中共接管香港澳門後，維持台灣與香港澳門密切的關係，對台灣是否重要？

香港澳門對臺灣的重要性是在哪些方面呢？

絕大多數的受訪者(81.4%)認爲一九九七、一九九九年之後，維持與香港澳門的密切關係對台灣是重要或很重要的(表三，議題一)。持這種態度最多的是中國民族主義者(89.1%)，最少的是台灣民族主義者(53.2%)。對於中國民族主義者而言，或許種因於經濟利益、政治折衝、以不變應萬變等的考慮，或許也有同文同種的文化血緣感情參雜其中，自然感受到持續密切關係的重要性。台灣民族主義者可以接受前者的部份理由，但是卻深信台灣已經融合發展出自己的文化和民族，現在的香港澳門，並不是台灣新興民族及文化發展過程的參與者，尤其是回歸之後的港澳更可能成爲阻撓台灣獨立力量的一部份，是否需要維持與港澳的密切關係就相對的顯得比較不重要了，甚至高達三分之一以上(36.8%)的台灣民族主義者根本就認爲維持與港澳的密切關係對台灣是不重要或是很不重要。

籠統的說，越趨向中國民族主義一端的類別，就有越大比例的人贊成繼續維持與港澳關係是重要的，這種趨勢的例外是台灣民族主義傾向者(86.2%)和現狀主義者(74.6%)。台灣民族主義傾向者之所

表三 國家認同與港澳關係議題的交叉分析

兩岸關係議題	國 族 認 同				計	顯著性 ★
	台灣民族主義傾向 N=127 n=100 7.2%	務實主義 n=556 40.0%	現狀主義 n=168 12.1%	中國民族主義傾向 n=209 15.0%		
議題一						
很不重要	3 2.7%	2 0.5%		1 0.5%	2 1.1%	8 0.7% $\chi^2=47.1$
不太重要	32 34.1%	79 18.5%	25 25.3%	10 16.6%	24 12.7%	194 18.0% DF=18
重要	41 43.6%	225 52.9%	53 52.6%	33 55.8%	68 50.4%	576 53.4% P<0.001
很重要	19 19.6%	119 28.0%	22 22.1%	16 27.5%	54 29.3%	302 28.0%
平均值 *	2.80	3.09	2.97	3.11	3.16	3.09 P<0.001
議題二						
對臺灣有經濟及交通上的利益	43 71.4%	222 64.3%	40 53.6%	31 62.2%	87 54.2%	72 60.0%
可作為兩岸來往之轉接所在地	20 33.3%	137 39.5%	21 28.3%	15 29.3%	58 35.8%	35 29.0%
對中國大陸民主化與中國統一有幫助	2 4.0%	74 21.5%	12 16.2%	8 16.7%	60 37.3%	33 27.4%
香港與澳門是中國的領土，我們應該維持密切關係	5 8.7%	43 12.3%	24 32.2%	5 10.5%	33 20.6%	20 16.8%
議題三						
很不相信	56 47.9%	174 35.4%	56 46.9%	23 34.2%	47 24.1%	44 30.5%
不太相信	46 39.7%	234 47.5%	53 44.3%	31 46.4%	105 54.3%	65 44.7%
看情形	4 3.4%	45 9.2%	8 6.6%	4 5.5%	19 9.9%	15 10.3%
相信	10 8.3%	32 6.5%	3 2.2%	9 13.9%	21 10.8%	15 10.3%
很相信	1 0.8%	7 1.3%		2 0.8%	6 4.2%	93 7.6%
平均值 *	1.74	1.91	1.64	1.99	2.10	1.91 P<0.001

續表三 國家認同與港澳關係議題的交叉分析

兩岸關係議題	國族		認同		中國民族主義傾向		總計 N=1391 100.0%	顯著性★
	台灣民族主義 N=127 9.1%	台灣民族主義傾向 n=100 7.2%	現實主義 n=556 40.0%	現狀主義 n=168 12.1%	認同基礎 n=74 5.3%	中國民族主義 n=209 15.0%		
比較疏遠	39 37.9%	29 32.7%	142 30.2%	26 24.5%	14 25.6%	57 30.3%	330 28.6%	$\chi^2=41.85$
和現在差不多	46 45.5%	40 45.7%	227 48.1%	65 61.4%	22 39.2%	92 48.4%	567 49.1%	Df=18
比較密切	13 12.4%	17 19.7%	70 14.8%	9 8.6%	16 29.1%	35 18.2%	194 16.8%	$P<0.005$
看情形	4 4.2%	2 1.9%	33 7.0%	6 5.5%	3 6.1%	6 3.1%	63 5.4%	
議題五								
很不贊成	8 7.5%	1 0.7%	7 1.5%	1 1.3%	3 4.8%	4 2.1%	2 1.5%	$\chi^2=66.39$
不太贊成	24 24.1%	7 7.5%	38 8.0%	12 11.2%	8 12.5%	15 7.9%	8 5.8%	Df=24
看情形	9 8.6%	7 7.5%	58 12.1%	8 7.2%	4 6.4%	12 6.2%	11 7.9%	$P<0.001$
贊成	48 47.5%	62 69.4%	302 63.1%	76 72.0%	41 67.3%	126 65.1%	96 67.0%	
很贊成	12 12.3%	13 14.9%	73 15.2%	9 8.3%	5 9.0%	36 18.7%	26 17.8%	$P<0.001$
平均值	3.33	3.91	3.83	3.75	3.63	3.90	3.80	

★「港澳關係議題」一欄中為有關港澳關係的幾個問題：

議題一：請問，您認為一九九七、一九九九年，中共接管香港澳門後，維持台灣與香港澳門密切的關係，對台灣是否重要？

議題二：香港澳門對台灣的重要性是在哪些方面呢？（由於此題可以複選，百分比總和不等於100.0%）

議題三：中共說：在一九九七年以後，將在香港實行「一國兩制」，保證香港繼續維持五十年不變。請問您是否相信中共會遵守這項承諾？

議題四：請問，依照目前經濟的發展，您認為從現在到一九九七年這兩年間，香港和台灣經濟貿易關係是會比較密切，比較疏遠，或是和現在差不多？

議題五：請問您贊成一九九七、一九九九年中共接管香港澳門後，我們政府應在附裡的國際關係留下來？

* One-Way Analysis of Variance (變異數分析)。該列最後為F檢驗的pro. 值。

以從台灣民族主義區分出來，正是因為對於中國人族群與文化依然難捨難分（既是台灣人也是中國人）；但是相對於中間三種國族認同，台灣民族主義傾向者是在確定國家認同的前提之下，維持與港澳密切經貿文化實質關係就顯得重要了。至於現狀主義者有25.3%認為是不重要的，在這些受訪者中，自認為是台灣人又佔了四成以上（見表一）。在沒有更合適的解釋原因的情況下，族群認同應是為什麼現狀主義者相對較少認為維持台灣與港澳密切關係是重要的可能原因之一。

台灣民眾於國族認同上的分野與他們認為維持台灣與港澳密切關係是否重要二者是相關連的($\chi^2=47.10$, $DF=18$, $p<0.001$)。變異數分析(Oneway ANOVA)的結果亦顯示這些不同國族認同之間，對於維持臺灣與港澳密切關係所感受之重要程度的平均值有顯著的差異性($p<0.001$)。

既然超過八成的台灣民眾認為維持台灣與港澳的密切關係是重要，究竟他們認為香港澳門對台灣的重要性是在哪些方面呢？對於這些民眾而言，香港澳門與台灣的經貿關係(61.6%)和港澳在兩岸關係中扮演的中介角色(34.9%)遠比這兩地在回歸中共之後所能發揮的政治影響（催化大陸民主化，22.5%）和所代表的民族主義意含（港澳是中國領土，16.0%）更重要（見表三，議題二）（註七）。至於

註七：此題是對那些認為維持台灣與港澳關係是重要或很重要的受訪者的延續性問題。由於可以複選，表三顯示的百分比代表選擇某一回答者佔各個國族認同類別或全體中，認為維持與香港澳門密切關係對台灣是重要（含重要和很重要）受訪者人數的百分之多少。

在各國族認同類別中，可以觀察得到的現象或是值得注意的現象有：(1)港澳對於台灣在經濟和交通上的利益是各種國族認同者都認為是重要的，尤其是台灣民族主義者(71.4%)和台灣民族主義傾向者(68.0%)；(2)希冀香港與澳門的回歸中共之後能對中國大陸民主化與中國統一有幫助，這對中國民族主義傾向者(37.3%)和中國民族主義者(27.4%)是相當重要的，但這幾乎不是台灣民族主義者(4.0%)考慮的重要性所在；(3)弔詭的是有相當多的現狀主義者(32.2%)認為之所以要維持與香港澳門的密切關係，是因為這兩地是中國的領土，這又推翻了前段「族群認同應是為什麼現狀主義者相對較少認為維持台灣與港澳密切關係是重要的可能原因之一」的這個推論，使得現狀主義者的面目更加模糊不清。

在政治層面上，為了順利收回香港，中共承諾在香港實行「一國兩制」，並且保證香港現狀五十年不變。有一種說法認為，當初中共並未做出收回香港的準備和計畫，是在英國的催促之下，只好將其原本用來統一台灣的「一國兩制」設計方案應用在香港回歸問題上。換言之，中共接收香港的策略是和解決台灣問題緊密聯繫起來的。從「一國兩制」的設計到在香港實施經驗的結果，都影響著大陸解決台灣問題「唯一策略」能否成功的機會。（翁松燃、鄭英偉，1995；王家英，1996b:194）

台灣民眾是如何看待「一國兩制」這個問題呢？他們相不相信中共會遵守「香港五十年不變」的承諾呢？問卷調查中間了受訪者如下的問題：

中共說：在一九九七年以後，將在香港實行「一國兩制」，保證香港繼續維持現狀五十年不變。請問您是否相信中共會遵守這項承諾？

或是基於意識形態的對抗，或是因為中共在香港過渡期間的作為，超過八成的台灣民眾是不太相信(46.3%)或很不相信(36.3%)中共會遵守這項承諾的（見表三，議題三）。這種基本上不信任的心態，在各種國族認同之間則顯現出輕微的差異。無論是什麼原因使得最多的現狀主義者(91.2%)對於中共能否維持香港五十年不變深表懷疑，也可能是相同的理由讓這些台灣民眾希望台灣和大陸之間能夠永遠維持現狀就好。如果將現狀主義者暫時抽離，可以察覺越是趨向台灣民族主義的一端，受訪者就顯得更對中共沒有信心，從中國民族主義的75.2%，認同混亂的80.6%，務實主義的82.9%，到台灣民族主義的87.6%，二者之間的相關性是明顯可見的。卡方檢定也顯示國族認同與對中共維持香港五十年不變承諾的不信任程度是有關連的($\chi^2 = 63.97, DF=24, p<0.001$)。從平均值來分析，各種國族認同者之間不信任程度的差異在統計上是顯著的(Oneway ANOVA, $p<0.001$)。

在經濟層面上，基於香港在亞太地區的經貿地位，並且在兩岸經貿關係中扮演著舉足輕重的中介角色，臺港貿易對於台灣方面無疑是相當重要的。從一九八四年到一九九五年，臺港貿易金額上升了10.4倍；而在同時期，臺港貿易佔台灣整體對外貿易的比率也從4.7%攀升到13%；自一九九零年開始，香港已經成為台灣第三大貿

易夥伴，僅次於美國和日本。從台灣自身的經貿利益來看，一九九七之後應該需要維持與香港的密切經貿關係。雖然如此，由於香港成了中共的特別行政區，臺港經貿交往未必能完全依照市場機制運作，台灣民眾對於日後臺港經貿關係的期待又如何呢？：

請問，依照目前情勢的發展，您認為從現在到一九九七年這兩年間，香港和台灣經濟貿易關係是會比較密切、比較疏遠、或是和現在差不多？

整體而言（見表三，議題四），有近五成(49.1%)的台灣民眾認為未來（註八）臺港的經貿關係和現在差不多，也有少部份受訪者態度不明確，認為必須看情形而定(5.4%)；但是認為會比較疏遠的受訪者(28.6%)遠超過持相反意見者(16.8%)。在各種國族認同之內，認為臺港經貿關係會與現在差不多的受訪者也是最多。相對而言，台灣民族主義者和台灣民族主義傾向者中，認為台港經貿關係會比較疏遠的比例最高（37.9%以及32.7%）。這項議題與國族認同之間的關連性也是顯著的($\chi^2=41.85$, $DF=18$, $p<0.005$)。

在討論港澳對於台灣的重要性何在的問題時，認為維持台灣與港澳密切關係是重要的受訪者當中，有61.6%認為主要是港澳對台灣有經濟和交通上的利益（見表三，議題二）。但是當論及香港與台灣未來的經貿關係走向時，卻有四分之一以上的受訪者認為會比較疏遠，而近一半的受訪者認為會和現在差不多。這顯示縱使許多台

註八：題目的設計係指一九九五到一九九七的兩年之間，此處所稱的未來是就當時（一九九五年）而言。

灣民眾認知港澳對於台灣的重要性主要是經貿層面，對於臺港未來經貿互動的趨勢卻不見得樂觀。或許受到其他非經濟因素的影響，能夠維持現狀已經不錯了，更遑論增進推展雙方經貿合作。

囿於兩岸關係結構性因素和現今大陸與台灣政治上角力局面的影響，九七後香港回歸中共卻成為兩岸推動相互關係的實驗地似乎是無可避免的。中國大陸希望經由香港「一國兩制」施行經驗的成功，台灣也可以依循相同的模式回歸祖國懷抱；台灣希冀透過日後雙方在香港交流互動模式的試驗，成為與中共交往的規範，以改善兩岸的實質關係。海峽兩岸政府日後在香港的交流互動模式的建立，雙方駐港機構的設立、運作、和互動是相當重要的一環。在這一方面，台灣的地位應是比較居於劣勢，未來台灣駐港澳單位的功能和運作方式勢必受到中共層層的限制，究竟能發揮多少作用不殊無疑問。果真如此，這些機構是否有必要繼續留在港澳呢？：

請問您贊不贊成一九九七、一九九九年中共接管香港澳門後，我們政府派在那裡的機關繼續留下來？

全體受訪者中有近八成(79%)的人認為一九九七、一九九九年之後，台灣駐港澳機構應該繼續留下來（表三，議題五），這應該是與這些機構負有維持臺港、臺澳密切經貿關係（這是受訪者認為對台灣非常重要的議題）的工作有關。各國族認同類別中也最少有近六成（台灣民族主義，59.8%）的人贊成我國駐港澳機構應該繼續留下、維持運作，中國民族主義者更有高達84.8%的人認為如此。基本上，越是靠近中國民族主義一端的受訪者，越多贊成我國駐港澳機

構繼續留守。在討論維持與港澳關係是否重要這項議題時曾經強調，相對於中間三種國族認同，台灣民族主義傾向者是在確定國家認同的前提之下，認為維持與港澳密切經貿文化實質關係是相當重要的。或許正因為如此，台灣民族主義傾向者(84.3%)成為上述趨勢的明顯例外。民眾對於我國駐港澳單位應否繼續留下來的態度與其國族認同的取向有顯著的關連性($\chi^2=66.39$, $DF=24$, $p<0.001$)，各國族認同類別之間對於此項議題贊成的程度亦有顯著的差異(Oneway ANOVA, $p<0.001$)。

台灣的國族認同仍然在創造的過程當中，國內政治生態發展、族群關係在經濟、政治、和社會等層面的調整、兩岸關係的演變、甚至國際情勢的轉變都直接或間接的影響台灣國族認同創造過程與結果。隨著海峽兩岸近半個世紀的分裂分治、台灣已經創造出與大陸迥異的價值觀念。文中所採用的「中國民族主義」在內涵上也與大陸所宣揚的「大中國民族主義」大異其趣(孫同文, 1996a, 1996b)，而台灣國族認同的發展也不一定必然以「台灣民族主義」為依歸。台灣存在的國族認同危機，指稱的是多種不同的國族認同論述紛起競爭，未能產生一股為大多數民眾所共識的認同取向；而強調國族認同為一動態創造的過程與結果，更增加問題發展的不穩定性。

凸顯國族認同在台灣民眾思考港澳問題時的影響，起碼有兩個層面的意義。理論上，國族認同的發展固然有其創新性(epochalism)的一面，亦有其基本存在取向(essentialism)，強調本質的內涵和共同體的內聚力，相對而言所產生的排他性一面。(張茂桂, 1993:22)

民族主義應是具有排他性的暗示，臺灣民族主義者不但在思考國內政治問題時如此，對於處理與不居住在一起的華人之間的關係亦是如此。尤其是當港澳兩地即將從兩岸關係中曖昧不明的地位，轉變成中國大陸的一部份，港澳問題也成為兩岸關係的一個重要環節，國族認同所意含的「我、他區分」將會日益重要。

或有論者認為，基於香港和澳門在歷史和文化上與中國特殊的關連性來看，也可說是國家認同的一部份。因此，將港澳問題的態度作為國族認同的依變數，可能有循環論證(tautology)的嫌疑。必須說明的是，本文立論的基礎在於臺灣正面臨著國族認同的危機，香港與澳門或許與傳統的中國民族主義密切相關，但是在臺灣這種傳統的觀念正在逐漸地分崩離析，已經展現出不同的分光譜。本文中所談論的中國民族主義不過是分光譜中的一環，而其內涵也與傳統的大一統中國觀有著顯著的差距（王家英、孫同文，1996），應該沒有循環論證的問題。

實務上，了解國族認同對於港澳問題的影響，可以增加政府在處理港澳問題時的深廣度。民眾思考台灣與港澳關係時所採取的工具性、利益導向的定位固然存在，但是卻也受到更深層結構性因素（國族認同）的影響。放在兩岸關係的框架中討論，香港澳門回歸中共在各方面所可能產生的影響無疑是深遠的。也唯有放在兩岸關係的框架中，國族認同影響台灣民眾對於港澳問題態度的相對重要性才能明確的彰顯出來。在政府方面，台灣的港澳政策可以以《中英聯合聲明》的簽署作為分水嶺而分為兩個時期（葉明德，1991；王家英，1996b）：(1)《中英聯合聲明》簽署之前，兩岸仍處於對峙

狀態，香港與澳門扮演著台海兩岸意識形態對抗緩衝區的角色（張榮豐，1996），台灣港澳政策仍隸屬於華僑政策的一部份；(2)《中英聯合聲明》簽署之後，受到香港回歸（以及後來澳門回歸）所涉及的主權問題衝擊，台灣港澳政策開始逐步過渡成為大陸政策的一個重要環節。台灣民眾過去對於香港澳門的經驗可能多止於旅遊和購物。但是自從中英、中葡談判開始，他們從傳播媒體接收中英雙方就基本法、香港政制改革、未來香港特區政府架構等問題一連串抗爭與妥協的資訊；再加上因為台灣開放探親而過境港澳，台商經港澳赴大陸投資等機緣而有的個人經驗，各方面的訊息透過個人已有的國族認同而逐漸明朗化，成為有意義的消息(information)。在港澳終將成為中共統治一部份的大前提之下，未來台灣國族認同的發展和兩岸互動關係的演變都將直接影響台灣民眾對於港澳關係的態度。

肆、結 論

台灣民眾的國族認同對於他們就港澳關係議題態度之影響不可謂不深遠。大多數民眾的共識是即使港澳回歸中共之後，維持與這兩地的密切關係，尤其是經貿關係，對於台灣是非常重要的；雖然如此，台灣民眾對於中共能否在香港維持一國兩制的承諾鮮少具有信心，並且認為未來臺港之間的經貿關係至多與現在差不多，甚至可能比較疏遠；但是基於維持與這兩地密切關係對台灣的重要性，我國駐港澳機構仍然應該繼續留下來運作。在這種寬鬆的共識之下所凸顯出來的是，各種國族認同之間對於港澳關係議題態度的相對

差異性。基本上來說，越是趨向中國民族主義一端的民眾，就有越大比例的人贊成與港澳維持密切關係對於台灣是重要的，也比較注重港澳回歸中共在政治與民族層面的重要性，更比較贊成我國駐港澳機構的繼續維持運作；反之，越是趨向於台灣民族主義一端的民眾，越是對於中共維持「一國兩制」的承諾缺乏信心，同時也對於能否繼續維持臺港經貿關係越感到悲觀。必須再一次說明的是，此處所強調的國族認同之間對於港澳問題態度存在的差異僅是程度上有些許不同。雖然這些差異隱藏在寬廣的共識之下，台灣民眾因其國族認同而有顯著不同的態度是值得重視的。不同國族認同論述對與港澳前途問題相對差異的態度取向，或許可以解釋在一般民意調查時，臺灣民眾對於相關議題所展現出的樂觀與悲觀的兩極看法。換言之，這種兩極態度在相當程度上反應出臺灣民眾基於不同的國族認同而對港澳地位有著迥異的界定。

無可諱言的，本文對於國族認同的討論是比較片段和表面的，只注重於此一概念的運用，其結構與內涵並未詳述。（註九）採用不同的理論架構或是研究方法來探討國族認同的結構和內涵變化應是學術界首要之務，將國族認同概念運用在不同層次、範疇的議題，探索其影響的深度與廣度也應是相關研究所不可或缺的工作。本文的嘗試屬於後者，希望能引發學術界對於此類研究的重視。

註九：對於國族認同的詳細闡述，請參酌張茂桂等著(1993)和《台灣政治學刊》創刊號(1996)所蒐錄的多篇論文。

參考書目

- 方孝謙，(1994)〈殖民地民族主義與一九二〇年代的日治台灣〉，《東吳社會學報》。第三期，頁161-197。
- 王甫昌，(1996)〈台灣反對運動的共識動員：一九七九至一九九三年兩次挑戰高峰的比較〉，《台灣政治學刊》，創刊號，頁129-209。
- 王家英，(1994)〈民主化與分離主義：台灣近年地政治發展與兩岸關係〉，香港：香港中文大學香港亞太研究所，Occasional Paper No. 39。
- 王家英，(1996a)〈台灣的國家演化與兩岸關係〉，王家英、孫同文編著，《兩岸關係的矛盾與出路》。香港：香港中文大學香港亞太研究所，頁251-289。
- 王家英，(1996b)〈兩岸關係中的港台關係〉，王家英、孫同文編著，《兩岸關係的矛盾與出路》。香港：香港中文大學香港亞太研究所，頁185-211。
- 王家英、孫同文，(1996)〈國族認同的解體與重構：台灣當前的主體經驗〉，《政治科學論叢》。第七期，頁321-354。
- 吳乃德，(1993)〈省籍意識、政治支持和國家認同台灣族群政治理論的初探〉，張茂桂等編著，《族群關係與國家認同》。台北：國家政策中心，業強出版社，頁27-52。
- 吳乃德，(1996)〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識形態基礎〉，《台灣政治學刊》。創刊號，頁5-39。
- 徐火炎，(1996)〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》。創刊號，頁85-127。
- 孫同文，(1996a)〈台灣國族認同和兩岸關係發展〉，王家英、孫同文、廖光生編著，《兩岸四地的互動整合：機運與障礙》。香港：香港中文大學香港亞太研究所，頁249-266。
- 孫同文，(1996b)〈大陸民眾對於兩岸關係認知初探〉，王家英、孫同文編著，《兩岸關係的矛盾與出路》。香港：香港中文大學香港亞太研究所，頁216-249。
- 連鵬，(1996)〈從博奕理論看台灣民主化對兩岸關係的影響〉，王家英、孫同文、廖光生編著，《兩岸四地的互動整合：機運與障礙》。香港：香港中文大學香港亞太研究所，頁53-70。
- 游盈隆，(1996)〈台灣族群認同的政治心理分析〉，《台灣政治學刊》。創刊號，頁41-84。
- 張五岳，(1995)〈香港的一九九七對於我大陸政策極港澳政策之影響〉，朱雲漢等著，《一九九七前夕的香港政經形式與臺港關係》。台北：國家政策中心，業強出版社，頁459-501。
- 張茂桂，(1993)〈省籍問題與民族主義〉，張茂桂等著，《族群關係與國家認同》。台北：國家政策中心，業強出版社，頁233-278。

《聯合報》，1997年4月5日，第九版。

張榮豐，(1996)〈兩岸關係之動向及其對香港中介地位的影響〉，朱雲漢編著，《一九九七過渡與台港關係》。台北：國家政策中心，業強出版社，頁49-62。

戴國輝，(1994)《台灣結與中國結》。台北：遠流出版公司。

翁松燃、鄭英偉，(1995)〈九七與中、臺、港關係〉，載朱雲漢等著，《一九九七前夕的香港政經形式與台港關係》。台北：國家政策中心，業強出版社，頁369-389。

葉明德，(1991)〈台灣的港澳政策〉，《香港經驗對台灣的意義研討會論文集》。台北：國家政策研究中心編，頁1-11。

葉明德，(1997)〈九七後香港與亞太安全芻議〉。《中共研究雜誌社》於台北舉辦之「九七後香港與亞太關係研討會」研討會論文，一九九七年二月二十日。

饒餘慶，(1996)〈香港的區域金融、營運與轉口中心地位之未來〉，載朱雲漢編著，《一九九七過渡與台港關係》。台北：國家政策研究中心，業強出版社，頁265-300。

Chun, Allen, 1994. "From Nationalism to Nationalizing: Cultural Imagination and State Formation in Postwar Taiwan", *The Australian Journal of Chinese Affairs*, No.31, pp.49-69.

