

## 第 1 章

---

### 政治與知識的互動：

### 台灣的政治學在九〇年代的發展

吳玉山／台灣大學政治系

台灣的政治學在九〇年代的發展受到三個重要因素的影響。<sup>1</sup>第一個因素是台灣本身政治體制的轉變。在這其中還包含了民主化和本土化兩個部份，其中的本土化不是將得自西方的政治學傳統加以中國化，而是台灣化。第二個因素是西方政治學的學術發展，例如經濟學的方法和理論大量被引進政治現象的研究，而後透過新一代教學和研究人力的進入台灣的政治學界而產生影響。第三個因素是國際環境的變動，也就是後冷戰時期的到來。這個全球政治格局的轉變也是先影響到西方的政治學，例如在國際關係領域當中突出了國際政治經濟學的地位，然後影響到台灣的政治學。

在這三種因素的交互影響之下，台灣的政治學研究和十年前比較在面貌上產生了顯著的不同。第一是對於傳統中國政治哲學和中國政治制度與歷史的研究逐漸凋零，後起的教學和研究人力難以支撐這個原先相當受到重視的領域。第二個是對於三民主義和國父思想的研究被認為是過去意識形態的遺跡，而受到排斥。各個大學的三民主義研究所大都設法改名，而往國家政策或跨社會科學領域研究的方向轉型。第三個是對於台灣本身的政治現象研究增加，包括選舉研究、地方派系研究、政治文化研究和台灣政治歷史的研究等等。此外相應於台灣和中國大陸互動的增加和台灣在開展對外空間上的努力，兩岸關係研究和東南亞研究突起，成為區域研究當中非常重要的部門。這些都和台灣本身政治的變動息息相關。第四個是台

---

<sup>1</sup> 政治學在中國的發展始於清末。這段緣起的部份不在本文的討論範圍之內，有興趣的讀者請參閱馬起華，「中國政治學史檢論」，*政治學報*，第4期（民國64年9月），頁79-107。馬氏在文中提及政治學的譯名如何由日本傳來，政治系所如何開始在京師大學堂籌設（當時稱政治科），又如何於民國後廣泛在各大學設立，浦薛鳳、蕭公權、王世杰、薩孟武等諸先生如何開啓政治學各個領域，中國政治學會如何在1932年於南京成立，而在1971年編刊*政治學報*等。

灣的年輕研究人力在素質上不斷提高，由於他們的教育訓練背景大都是來自歐美，特別是美國，因此他們受到國際政治科學發展的影響也非常大。這其中不但包括了盛極一時的新制度論、在區域研究中的民主化和社會主義國家政治經濟轉型等，更包括了批判性的後現代理論和女性主義等。綜合言之，台灣在九〇年代政治科學的發展是本土化（台灣化）和國際化並進，而以原有的中國傳統和威權時期意識形態為犧牲。

在以下的討論當中，我們將先把台灣的政治學研究加以分類，然後討論在各個主要的研究領域當中最近十年的發展狀況。由於整個政治學門的範圍廣大，因此對於各個領域的討論將僅止於要點的勾勒。我們所採用的資料，除了原始的文獻之外，也參考了九〇年代中期以來以台灣政治學門的現況與發展為主題的數次調查與學術研討會的成果報告。其中最重要的包括國科會的委託計畫「政治學門人力資源現況調查分析研究」，由包宗和、劉義周、彭錦鵬與吳玉山撰稿，並在民國 84 年 5 月 28 日在由台灣大學與國科會聯合主辦的「政治學學門現況與發展」研討會上提出。<sup>2</sup>在這個研究當中，包宗和等先將台灣的政治學門劃分成四大領域與十七個次領域，然後透過對於師資專長、期刊論文、博碩士論文、委託計畫與學院開授課程等的統計分析，勾勒出台灣政治學門人力資源的配置情況。接下來最為重要的調查研究是由黃紀、朱雲漢、謝復生和蕭全政所主持的國科會研究計畫「國內政治學專業期刊評比」。<sup>3</sup>這個評比被編入國科會在民國 88 年所編的「我國人文學及社會科學各學門期刊評比排序」當中。<sup>4</sup>除了期刊評比之外，在民國 88 年 1 月召開的「全國人文社會科學會議」會前會的社會科學組會議當中，黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政與何思因等提出了「政治學門成就評估報告」，對於台灣現在政治科學的發展做出了總體和各主要領域的評估。<sup>5</sup>此一會前會的主要討論焦點是社會科學的本土化問

<sup>2</sup> 包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，「政治學門人力資源現況調查分析研究」，國科會專題研究計畫（民國 83 年），NSC 83-0301-H-002-014。

<sup>3</sup> 黃紀、朱雲漢、謝復生、蕭全政，「國內政治學專業期刊評比」，國科會專題研究計畫（民國 87 年），NSC 87-2418-H-196-006。

<sup>4</sup> 國家科學委員會，「我國人文學及社會科學各學門期刊評比排序」（台北：行政院國科會，民國 88 年）。

題。最後是在民國 89 年 1 月 8 日，中國政治學會舉辦了民國八十九年度年會暨「政治學各領域發展之回顧與前瞻」學術研討會，針對政治學十五個領域的發展邀請研究人員提出論文加以討論。此一研討會的成果就展現在本書當中。

## 一、領域的劃分

要了解台灣政治學門的發展狀況，劃分研究領域是第一個步驟。因為只有透過對於研究領域的劃分，我們才能夠了解研究資源的配置與研究成果的分布、各種研究的關聯性、學門未來發展的可能性，與改進研究與教學的方向。政治學門的領域有許多種不同的劃分方法。例如以台灣各個政治學相關科系和研究所的名稱來看，主要是分成政治理論、國際關係（外交）、公共行政、區域研究／國際事務（包含中國大陸研究）和三民主義研究（或中山所、中山人文社會科學所等）等幾大群組。<sup>6</sup>以行政院研究發展考核委員會的社會科學分類代碼來看，政治學門在第一層次分為六項：政治理論、中國政府與政治、比較政府與政治、公共行政，與國際政治。<sup>7</sup>如果參考教育部的「專科以上學校教師學術專長分類一覽表」，則政治學門的研究領域可分為政治理論與方法和政治制度與政治，同時與政治學並列的又有三民主義、國際事務，與公共行政。如果我們依據國科會的分類，則政治學分為政治學總論、政治理論、政治制度、中國政治制度、各

<sup>6</sup> 黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因，「政治學門成就評估報告」，載於「全國人文社會科學會議」會前會：社會科學組會議手冊（台北：行政院國科會，民國 87 年）。

<sup>7</sup> 例如以民國 83 年包宗和等所撰「政治學門人力資源現況調查分析研究」所調查的政治學門相關系所而言，就包括了台灣大學政治系、政研所、三研所、政治大學政治系、政研所、外交系、外交所、公行系、公行所、東亞所、三研（中山）所、中興大學公行系、公策所、中正大學政研所、師範大學公訓系、公訓所、三研所、成功大學政經所、中山大學政研所、中山所、大陸所、公管所、東吳大學政治系、政研所、淡江大學戰略所、美研所、日研所、歐研所、大陸所、拉美所、蘇聯所、文化大學政研所、中山所、美研所、日研所、大陸所、東海大學政治系、政研所、公行系、公行所等。而根據黃紀等的調查，國內共有政治相關科系十七個，研究所三十多個，學者三百餘人，參照黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因，「政治學門成就評估報告」，包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，「政治學門人力資源現況調查分析研究」。

<sup>8</sup> 研究發展考核委員會，社會科學分類代碼（台北：行政院研考會，民國 82 年），頁 6-7。

國政治、地方行政、政黨、移民與殖民、國際關係與外交，和國際法。如果我們參酌美國政治學會(American Political Science Association, APSA)的分類標準，則包括美國政府與政治(對我們的參照意義就是中華民國政府與政治)、比較政治、國際政治、方法論、政治經濟學群組、政治哲學與理論、政治群組、公共行政、公法與法院和公共政策等十大類。如果根據美國政治學會在1993年所編的*Political Science: The State of the Discipline II*，則政治學最重要的領域劃分包括理論與方法、政治過程與個體政治行為、國家政治制度，和國際關係等四大項。<sup>8</sup>很明顯的，不論中外，對於政治學領域的劃分是沒有定論的。

在以下的討論當中，我們將以台灣各大學政治學相關系所的領域劃分為主，也就是將第一層級的政治學領域劃分為政治理論、國際關係和公共行政，然後再加上比較政治(包含區域研究)。採取此種劃分方式的原因是它較為符合國內的政治學研究與教學機構的設立標準，同時又考慮到區域研究和比較政治在研究資源配置上的重要性。<sup>9</sup>在黃紀等民國88年的「政治學學門成就評估報告」當中，也是將比較政治和傳統的政治理論、國際關係與公共行政並列。雖然在各大學當中並沒有設立比較政治系的先例，但是在課程的安排和分類上卻常見比較政治和政治理論、國際關係與公共行政並列。<sup>10</sup>睽諸世界各國著名大學的政治學課程和政治系師資，也會發現比較政治和區域研究經常佔有最為重要的地位。<sup>11</sup>因此除了傳統的政治理論、國際關係與公共行政之外，本文中將在台灣政治學門研究領域

---

<sup>8</sup> Ada W. Finifter, ed., *Political Science: The State of the Discipline* (Washington, DC: American Political Science Association, 1993).

<sup>9</sup> 如果將非教學的研究機構也列入考慮，則區域研究在台灣的政治學門當中所佔的比例是非常大的。例如政治大學的國際關係研究中心是台灣最大的智庫，包括四個所，分別研究歐美、亞洲、中國大陸政治、和中國大陸經濟與社會等議題。此外淡江大學與文化大學的區域研究所也是這兩個學校政治學相關研究的特色。

<sup>10</sup> 例如東吳大學政治系在課程的規劃上便有此種安排。台灣大學近年也努力爭取在原有的政治理論、國際關係和公共行政三組之外，成立區域政治組。

<sup>11</sup> 例如美國哈佛大學、柏克萊加州大學、耶魯大學、英國劍橋大學、牛津大學、約克大學、法國巴黎第一大學、德國柏林自由大學、比利時魯汶大學、日本東京大學等。

的第一層次分類當中加入比較政治一項。<sup>12</sup>

在比較政治／區域研究當中，本國的政治研究是一個特殊的例子。就內容而言，本國政治是在比較政治／區域研究之下的範圍。但是本國的政治研究必然會是什麼國家政治學門當中非常重要的一個領域。所以在美國的政治學中，對於美國政治的研究佔據了非常重要的地位。代表美國政治學最主要的學術期刊 *American Political Science Review* 很明顯的就是以對於美國本國的政治研究作為最重要的研究議題範圍。在台灣對於本國政治的研究一向都佔有非常重要的地位。在民主化之後，由於研究政治現象的各種禁忌都逐漸解除，研究空間大為增加，因此本國政治的研究就獲得了更為有利的條件。不過由於這一類型的課程和研究主題仍然在逐漸成型和發展當中，因此在以下的討論裡，我們將不把「中華民國政治研究」當作一個獨立的領域，而是把它依附在比較政治／區域研究當中來討論。事實上，除了研究者關心的程度和研究的便利性之外，本國政治研究與比較政治／區域研究在性質上是一體的。

此外，中國大陸研究也是一個非常重要的學術領域。在這一個領域，過去由於被視為國家安全的一部份，因此學術的發展較低，主要是情報的蒐集和研判。一直到國際關係研究所（後稱國際關係研究中心）成立，被納入政治大學，又有政大東亞研究所等教學單位的成立，才逐漸學術化，並且成為台灣的政治學術界向國際進軍的先鋒。國關中心所編的 *Issues and Studies* 更是台灣所有社會科學期刊當中唯一被列入 SSCI (Social Science Citation Index) 中的。由於中國大陸和台灣的關係非常密切，雙方在政治、經濟、軍事、文化等方面的互動在台灣民主化之後更是不斷增強，因此中國大陸研究成為非常重要的學術領域。不過和本國政治一樣，中國大陸研究就其性質而言也是比較政治／區域研究的一部份。因此在本

---

<sup>12</sup> 至於三民主義的研究，其核心部門是中山先生的思想，因此就性質而言，是屬於現代中國政治思想。近來各個三民主義研究所逐漸走向跨領域和政策取向的研究途徑。其研究議題和課程主題則散諸政治理論、公共行政、和比較政治／區域研究等領域。因此我們不另外將三民主義列為一個第一層次的研究領域。

文的討論當中，仍然是歸於區域研究當中。<sup>13</sup>

在以下的表一當中，我們將政治學的研究領域做了三個層次的分類，其中的第一層次就是政治理論、國際關係、公共行政和比較政治，第二層次則是在這四個大範疇之下的細項分類。在有必要的時候，我們也會將第三個層次的細目列出。在此必須提醒讀者，目前在台灣或國際的政治學界，對於領域的劃分都並沒有一定的標準，因此表一僅是爲了方便討論台灣的政治學在九〇年代的發展而設計的，其中有若干歸類項目仍然有調整的空間。

表一 政治學的領域分類

政治理論			
政治思想	中國政治思想	傳統中國政治思想	
		現代中國政治思想 (包括國父思想)	
	西洋政治思想		
政治學方法與經驗政治理論	社會科學的哲學		
	統計方法		
	形式理論		
	經驗政治理論	民意調查	
		立法制度	
		政治心理學	
		政治文化	
		政治行爲	
		政治社會學	
		政治發展	
		政治經濟學	
		政黨與政治	
		族群政治	
憲政體制			
選舉研究			

<sup>13</sup> 另外一個歸類的方法是把台灣政治、中國大陸政治和香港研究都視爲中國政治的一部份。但是由於三個單位的發展狀況有很大的差距，因此就研究的性質來說並不適合。

國際關係		
國際關係方法論		
國際政治理論	體系理論	
	權力均衡理論	
	依賴理論	
	帝國主義理論	
	決策理論	
	博弈理論	
	談判理論	
	嚇阻理論	
外交政策	各國外交政策	中華民國外交政策
		中共外交政策
		美國外交政策
		俄羅斯外交政策
		西歐外交政策
		日本外交政策
	兩岸關係	
國際政治經濟學		
國際公法與國際組織		
公共行政		
行政學方法論		
行政學基本理論		
公共政策		
組織理論與行爲		
人事行政		
財務行政		
地方政府		
行政法		
比較政治		
比較政治理論		

中華民國政府與政治	選舉行爲	
	政治制度	
	政治發展	
區域政治	中國大陸研究	
	工業化民主國家政治	美國研究
		歐洲研究
		日本研究
	社會主義國家政治經濟轉型	東歐研究
		俄羅斯與前蘇聯研究
	發展中國家政治	東南亞政治
		拉丁美洲政治
		中東政治
其他地區政治		

## 二、政治理論

政治理論的領域就總體而言可以區分為兩個部份。第一個部份是政治思想，第二個部份是方法論和經驗政治理論。政治思想就性質而言在所有政治學領域當中是非常獨特的。它是規範性(normative)而非經驗性(empirical)的。不論是中國或是西方的政治思想都不是以理解政治現象作為主要的目的。事實上從中國的先秦和西方的希臘羅馬時代開始，政治思想的主要內涵就是政治哲學，是帶有強烈目的取向，以追求良善國家制度和政治生活為主旨的學說領域。這裡是中外政治學的濫觴，也是所有社會科學中最早萌芽之處。由於具有這個特殊的地位，因此政治思想成為整個政治學發展的基礎，但是也正因為它延續了早期人類社會學說規範和經驗交雜的特質，因此和晚近政治科學的發展方向並不一致。對於政治思想的理解被認為是政治學研究的入門，但是它是價值之學，而非實證之學；是哲學，而非科學。

台灣對於政治思想的研究一直有兩個主流：中國政治思想和西方政



治思想。中國政治思想在過去是一門非常重要的學術領域，也是台灣的政治學者可以貢獻於國際政治學界的一個重點。<sup>14</sup>但是由於對中國政治思想的研究必須精通古文，中國政治哲學的思辯過程和西方的政治思想大相逕庭，而學貫中西、能夠把本身對於中國政治思想的理解在國際學術園地發表的研究人員又幾乎絕無僅有，因此這個領域的發展相當受到侷限。在九〇年代，老一輩的學者逐漸退休，年輕的學者人數較少，幾乎很難以支撐起原有的課程和研究。結果對於中國傳統政治思想的研究很大的一部份集中到文史哲的領域中去。<sup>15</sup>事實上，從比較利益的觀點來看，中國政治思想的研究是台灣的政治學者最有可能在國際學界佔有一席之地的政治學領域，但卻長期不受到重視，至為可惜。<sup>16</sup>

就西洋政治思想而言，雖然學者了解到對於歷史上思想家和經典研究的價值，但是也深深感到政治思想在政治學各個研究領域當中處於相對弱勢<sup>17</sup>，因此有必要和現實政治相接觸，從故紙堆中走出去。<sup>18</sup>在這個氛圍

<sup>14</sup> 過去在此一領域最為權威的著作就是蕭公權的**中國政治思想史**，參照馬起華，「中國政治學史檢論」，頁103。

<sup>15</sup> 這一部份的研究成果可以在諸如**台灣哲學研究**、**哲學與文化**、**鵝湖**、**哲學雜誌**、**文哲研究集刊**、**當代**等期刊上看到，但是不在本文的討論範圍之內。關於政治思想的討論難以限制在政治學相關的學術期刊之內，參照江宜樞，「台灣的西洋政治思想研究」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國89年1月。

<sup>16</sup> 黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因，「政治學門成就評估報告」，頁85。在現代中國政治思想當中，國父孫中山先生的思想無疑佔有非常重要的地位。因此如果把三民主義研究計入中國政治思想的領域，則此一部門的人力資源和研究成果會變得相當豐富。然而即如本文在一開頭所述，中山思想在威權時代是官方的意識形態，因此當時獲得國家的支持，而其研究也享有相當的資源。可是在政治生態改變了之後，此一領域逐漸變質。對於中山思想的研究不再是主流，而轉向了其他的方向，尤其以跨學門研究（即跨越政治學而和經濟學、社會學、法律學結合）、國家政策研究和特定的區域研究（主要是中國大陸研究）為主。當然由於中山思想的特點就是不限於政治領域，而有民族主義、民權主義和民生主義的各項主張，涵括面相當廣，因此三研所／中山所的轉變從此一意義而言也是符合原先研究的性質。但是由於不再以中山思想為尊，新的三研所／中山所取向就無法視為特定中國政治思想的研究，而必須被分配到政治理論（規範及經驗）、公共行政和比較政治／區域研究中去。甚至有一部份和政治學無關，而是經濟學、社會學等的研究領域。

<sup>17</sup> 易君博，「『二次大戰以後政治學發展的趨向』討論會」，載於易君博著，**政治理論與研究方法**（台北：三民，民國82年），頁321-322。

<sup>18</sup> 黃默，**國科會85學年度政治學門發展規劃諮詢小組會議：政治思想與政治理論成果報告**（台北：行政院國科會，民國85年）。江宜樞提及在民國85年2月由黃默邀集郭秋永、陳思賢、蔡英文、錢永祥、蕭高彥、江宜樞等人就如何突破台灣政治思想研究長期積弱不振提出建議，結論是主張透過撰寫優良教材以引導學生入門、鼓勵從事與政治現實有關的學術研究、籌辦專業性的政治思想學術刊物等。

下，黃默與陳俊宏發表了「政治哲學要跨出去！」一文<sup>19</sup>，主張研究政治思想的學者除了對思想家即經典進行詮釋外，也必須關注政治現實，以哲學訓練反省公共政策的得失。<sup>20</sup>例如江宜樺的**自由主義、民族主義與國家認同**就是以西方政治哲學關於政治社群的觀點出發，來研究台灣的認同問題<sup>21</sup>，而石之瑜的**後現代的國家認同**則是站在後現代的立場來處理同一問題。<sup>22</sup>

總體而言，雖然研究西方政治思想的學者比研究中國政治思想的學者更有「走出去」的意向，但是他們大部分的研究仍然是集中於特定的思想家或是特定的思想議題，而未必與現實政治有所交集。在特定思想家方面，主要是古典時期的 Socrates、Plato、Aristotle，近代的 Machiavelli、Hobbes、Locke、Rousseau、Federalists、Hegel、Mill、Marx，以及當代的 Rawls、Hayek、Oakeshott、Dworkin 等人。而在議題方面則集中於自由主義、民主政治、人權、政治共同體等方面。<sup>23</sup>不過對於特定思想家的研究還是比對於特定議題的研究要多許多。在數量方面，依據江宜樺的整理，歷年來有逐漸增多的趨勢，而到九〇年代達到高潮（參見表二）。<sup>24</sup>整體而言，在政治理論的各領域中，西方政治思想就比較而言，還是最為活躍

---

<sup>19</sup> 黃默、陳俊宏，「政治哲學要跨出去！論台灣政治哲學的發展趨向」，**東吳政治學報**，第 8 期（民國 86 年 8 月），頁 1-45。

<sup>20</sup> 陳瑞崇以類似的角度、但更嚴厲的態度批判了台灣的政治思想研究，參照陳瑞崇，「誰的政治思想？為何研究？台灣政治學界政治思想研究之初步回顧」，**思與言**，第 37 卷，第 3 期（民國 88 年 3 月），頁 141-208。

<sup>21</sup> 江宜樺，**自由主義、民族主義與國家認同**（台北：揚智，民國 87 年）。

<sup>22</sup> 石之瑜，**後現代的國家認同**（台北：世界，民國 84 年）。

<sup>23</sup> 江宜樺，「台灣的西洋政治思想研究」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國 89 年 1 月。

<sup>24</sup> 在 60 年代，鄒文海、易君博、朱堅章等人開啓了西洋政治思想的研究。到了 70 年代有吳庚、江金太、黃昭宏等人。80 年代又加入了張明貴、蘇文流、林安梧等。而到了 90 年代研究政治思想的學者人數暴增。例如洪謙德、黃默、郭仁孚、孫善豪、陳宜中、曾國祥、姚朝森、石元康、錢永祥、何信全、張建福、林火旺、陳思賢、蔡英文、江宜樺、蕭高彥等。

表二 各年代西洋政治思想類論文數量

年 代	篇 數
1949-1955	0
1956-1960	2
1961-1965	6
1966-1970	5
1971-1975	14
1976-1980	19
1981-1985	14
1986-1990	23
1991-1995	114
1996-1999	96
總計	293

的。<sup>25</sup>

在台灣研究政治思想最大的問題是研究者被要求對於特定思想家的論述徹底貫通，這就表示對於此一思想家的各種論述、思想源流和時代背景都完全掌握，因此研究人才培養不易，而學術社群的範圍也不免有限。如果要在精通了特定思想家的理論之後再要求研究者關懷實際政治議題，確非易事。此外，中西政治思想的研究一向相互隔離，彼此少有對話和互動，這也是受到過度專業化的影響。在台灣的政治思想研究要想進一步發展，顯然必須突破中西政治思想，和政治思想與其他政治研究領域之間的藩籬，使得各個研究能相互有所助益。到目前為止，能和台灣實際政治發展對話的西洋政治思想理論主要是集中在公民社會和政治社群等方面，這是因為前者和民主化密切相關，而後者最適於檢視台灣的國家認同問題。

<sup>25</sup> 黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因，「政治學門成就評估報告」。此種活躍，和西方政治哲學本身的起死回生也有很大的關聯。由於受到實證主義和科學主義的影響，西方的政治哲學在70年代之前曾極度式微，不過由於深切感受到政治學淪入了「規避政治而未達科學水準」的地步，因此研究政治思想的學者就以自由主義的復興為契機，重新提振了規範政治理論的研究，參照郭秋永，「強勢民主：新時代的政治參與」，中國政治學會八十八年年會暨學術研討會，台北，民國88年1月。

從這一點來看，台灣的政治發展對於政治思想的研究仍然有其影響。

在政治理論的研究中除了政治思想外最主要的就是方法論和經驗政治理論。這裡包含了很多的次領域，例如科學的哲學、統計方法、形式理論、民意調查、立法制度、政治心理學、政治文化、政治行爲、政治社會學、政治發展、政治經濟學、政黨與政治、族群政治、憲政體制、選舉研究等。由於我們將以台灣的政治現象作為主題的研究都歸於中華民國政府與政治，同時又將中國大陸研究、兩岸關係研究和對於世界各國政治現象的研究歸於區域研究，並把這兩類（中華民國政府與政治和區域研究）都列入比較研究，因此在這裡我們所討論的僅僅是純粹理論的部份。我們發現台灣的學者對於此類純理論的研究較為缺乏興趣。<sup>26</sup>如果從發表期刊論文的數量來看，方法論和經驗政治理論尚不及政治思想的研究。<sup>27</sup>不過由於方法論和經驗政治理論的學者經常同時研究本國政治或區域政治，因此他們對於此一次領域的缺乏研究成果並沒有像政治思想學者一樣的有危機感。

從個別次領域來看，方法論和純經驗政治理論的研究者多是花心力於介紹國外的研究途徑，有時偶爾會試圖加以改良。由於各次領域中的研究者人數非常有限，因此透過同儕的相互批評辯難來促進學術的提升相當困難。在個別的次領域當中，較具代表性的例如蕭全政對於科學的哲學有獨創的見解<sup>28</sup>；黃紀對於政治學統計方法的研究頗為深入<sup>29</sup>；謝復生與林繼文專研理性抉擇的研究途徑<sup>30</sup>；龐建國對於政治經濟學的各家理論多有評析

<sup>26</sup> 黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因，「政治學門成就評估報告」，頁 85。

<sup>27</sup> 根據包宗和等的研究，在民國 78 到 82 年之間，政治思想類的期刊論文共有 53 篇，而政治學方法論與純經驗政治理論的論文在同時期只有 39 篇，參照包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，「政治學門人力資源現況調查分析研究」。

<sup>28</sup> 蕭全政，「兩種社會科學典範」，**政治科學論叢**，第 5 期（民國 83 年 4 月），頁 59-85。

<sup>29</sup> Chi Huang and Todd Shields, "Modeling and Interpreting Interactions in Logit Analysis," **選舉研究**，第 1 卷，第 1 期，（民國 83 年 5 月），頁 171-196，與 Chi Huang and Todd Shields, "Interpretation of Interaction Effects in Logit and Probit Analyses: Reconsidering the Relationship between Laws, Education, and Voter Turnout," *American Politics Quarterly*, Vol. 28, No. 1 (2000), pp. 80-95.

<sup>30</sup> 謝復生，「理性抉擇理論的回顧與前瞻」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國 89 年 1 月；林繼文，「半總統制下的三角政治均衡」，「政治制度：理論與現實」學術研討會，中央研究院，台北，民國 87 年 6 月。

<sup>31</sup>，郭承天則從新制度論切入政治經濟學<sup>32</sup>；石之瑜引薦政治心理學，並發展自己的心理分析途徑<sup>33</sup>；胡佛長年研究政治文化理論<sup>34</sup>；吳玉山對於政治社會學的各家研究途徑多有比較分析<sup>35</sup>；江宜樺從政治思想的角度切入族群研究<sup>36</sup>；洪永泰對於選舉研究的方法有理論的反省等。<sup>37</sup>

總體而言，台灣的政治理論研究，不論是政治思想或是方法論與經驗政治理論，在政治學的各個領域當中，都是屬於較少發展的。此一現象造成的原因固然很多，但是根據包宗和等所做的調查，發現就師資專長而言，政治理論的教學和研究人力並不缺乏。但是此一資源並沒有反映到研究成果（包括期刊論文、委託研究計畫等）上來。<sup>38</sup>政治理論期刊論文的不足相當程度反映出國內缺乏這一方面的專業學術期刊，而委託研究計畫鮮有集中在政治理論方面則是因為政治思想和經驗政治理論與實際政治現象關聯較少，這些方面的研究難以形成政策，因此委託計畫較少集中在政治理論。在博碩士論文方面，政治思想方面的產出比例超過教師在同領域研究成果上的產出比例，顯示研究生們對於政治思想有較為濃厚的興趣，而教師對於從事此一方面的研究反而較為缺乏興趣。研究生政治思想論文的產出比例較高還有部份因素是哲學領域學者的支援。不過在方法論和經驗政治理論方面，研究生論文的產出比例和教學人員的研究產出比例一樣，都是偏低的。如果就開設課程的數量來看，政治理論的科目主要是由台大政治系所、政大政治系所、台大國發所、東吳政治系所、和中山大學中山所為主。總體而言，政治理論課程開授的數量並不少，有這方面專長的教學和研究人才也並不欠缺，也就是從資源的角度來看，政治理論並不

<sup>31</sup> 龐建國，**國家發展理論**（台北：巨流，民國 82 年）。

<sup>32</sup> 郭承天，「新制度論與政治經濟學」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北 89 年 1 月。

<sup>33</sup> 石之瑜，「對政治權力的心理分析途徑」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國 89 年 1 月。

<sup>34</sup> 胡佛，**政治學的科學探究(二)：政治文化與政治生活**（台北：三民，民國 87 年）。

<sup>35</sup> 吳玉山，「破與立：審視東歐民主轉型的理論」，**政治科學論叢**，第 5 期（民國 83 年 4 月），頁 161-181。

<sup>36</sup> 江宜樺，**自由主義、民族主義與國家認同**。

<sup>37</sup> 洪永泰，「選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型」，**選舉研究**，第 1 卷，第 1 期（民國 83 年 5 月），頁 93-110。

<sup>38</sup> 包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，「政治學門人力資源現況調查分析研究」。

處於劣勢。然而一旦論到實際的研究產出（期刊論文與委託計畫），和未來研究人力的取向（博碩士論文），則政治理論領域在四大領域當中確實是處於劣勢的。此等供需的不均衡是反映了一個事實：政治理論是政治學研究的根柢，因此在學術訓練上獲得了較大的重視。然而由於其實用性較低，因此在學術市場上較為缺乏需求，所以就產生了不少理論人才在實際研究上向其他領域轉移的現象。

### 三、國際關係

在國際關係領域當中，可以分為國際關係方法論、國際政治理論、外交政策、國際政治經濟學，以及國際公法和國際組織。國際關係方法論是研究國際關係的起點，它為各式各樣的國際政治理論奠定概念上的基礎。國際政治理論涵括各種一般性的，非國別的國際關係理論。它是以各種國際衝突和合作等互動模式為主題的研究領域，是各種實務性研究的基礎。外交政策是國別的和政策取向的，它緊扣各個國家在對外關係上的作為。國際政治經濟學是較為新興的學門，它研究以經濟關係為主軸的各種國際合作的途徑。最後國際公法和國際組織乃是處理國際關係當中的法律面向。外交政策、國際政治經濟學，和國際公法與國際組織是較偏向實務性的研究。

在包宗和等對於政治學門人力資源現況的調查分析當中，我們發現在國際關係的領域裡，研究者的專長分布是集中於外交政策、國際政治經濟學、以及國際政治理論，國際公法與組織和方法論方面的專長分布較少。<sup>39</sup>這種分配情況也反映在學院所開授的課程上。在各大學當中，台大政治系所開授國際政治理論的課程最多，而政大外交系所開授外交政策的課程最多，二者相當程度上主導了國際關係領域中各學院開授課程分配的模

---

<sup>39</sup> 在包宗和等的研究調查中，國際關係領域內專長分配最高的是外交政策，佔 31.33%；其次是國際政治經濟學，佔 27.11%；接下來是國際政治理論，有 23.33%；較少的是國際公法和國際組織，有 13.11%；最後專長在方法論的僅有 5.12%，參照包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，「政治學門人力資源現況調查分析研究」。

式。<sup>40</sup>然而當我們觀察期刊論文、委託計畫、和博碩士論文的領域分配時，卻發現外交研究一支獨秀，遠遠超越其他的各個領域。其中期刊論文反映了研究者本身的偏好和發表園地的現況，博碩士論文反映了教學研究者和研究生興趣的綜合，而委託計畫相當程度代表了委託機構的制度性偏好。這三者都有很強的實務取向，也因此特別著重外交政策的研究。

博碩士論文的領域分配在五個面向（研究者專長、學院課程、期刊論文、博碩士論文、委託計畫）當中最為偏頗，一面倒向外交政策的研究。如果我們以博碩士論文作為未來學術人力資源供給的指標，則我們有必要擔心將來學術界的理論比重將更為下降。務實取向的研究自然具有不可忽視的重要性，但是理論研究必須分配到合理的資源，才能使務實研究更為深入。

在外交政策的研究當中，最為重要的首推中華民國外交政策<sup>41</sup>、中共外交政策<sup>42</sup>與美國外交政策。<sup>43</sup>在外交政策的其他次領域方面，我們發現國內對於俄羅斯、西歐、和日本的外交政策較為缺乏研究。<sup>44</sup>其中俄羅斯對外關係的研究集中於政大國際關係研究中心和俄羅斯研究所。<sup>45</sup>但是由於研究人力有限，因此研究成果的數量和俄羅斯在國際政治中的比重以及俄羅斯研究受到國際重視的程度比較起來是相對不足的。對於西歐和日本外交政策研究的情況也頗類似。此種狀況顯示我國學者較為重視對於台灣、中共、和美國外交政策的研究，對於其他世界上主要國家的外交政策則相對缺乏研究的興趣（參見表三）。最值得注意的是，台灣國際關係學界對

<sup>40</sup> 台大政治系所開授國際政治理論課程數目是該系所國際關係課程總數的一半，也是各校國際政治理論課程總數的 27%。另一方面，政大外交系所開授外交方面的課程是該系國際關係課程總數的 66%，也是各校外交課程總數的 27%，參照包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，「政治學門人力資源現況調查分析研究」。

<sup>41</sup> 例如高朗，*中華民國外交關係之演變（一九七二～一九九二）*（台北：五南，民國 83 年）。

<sup>42</sup> 例如石之瑜，*中共外交的理論與實踐*（台北：三民，民國 83 年）。

<sup>43</sup> 例如周煦，「美國柯林頓政府的亞太安全政策」，*美歐月刊*，第 11 卷，第 3 期，（民國 85 年 3 月），頁 4-22。裘兆琳主編，*美國外交與危機處理*（台北：中央研究院歐美研究所，民國 82 年）。

<sup>44</sup> 黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因，「政治學門成就評估報告」，頁 86。

<sup>45</sup> 趙春山，「俄羅斯的亞太政策」，*問題與研究*，第 27 卷，第 6 期（民國 85 年 6 月），頁 1-29；王承宗，「國際因素對「中」俄戰略夥伴關係之影響：從俄羅斯的觀點分析」，*問題與研究*，第 36 卷，第 8 期（民國 86 年 8 月），頁 29-41；王定士，「車臣戰爭研究：車臣戰爭決策中的克里姆林宮政治因素」，*俄語學報*，第 2 期（民國 88 年 5 月），頁 232-256。

表三 外交政策研究次領域論文篇數與分佈

外交政策研究之次領域	篇數	百分比
美國外交政策	79	24.8
美國對亞洲政策	38	11.9
美國對中共政策	24	7.5
美國對台灣政策	22	6.9
美國對中東政策	11	3.5
美國對美洲政策	8	2.5
美國對歐洲政策	4	1.3
美國對非洲政策	2	0.6
美國外交政策總和	188	59.0
中共外交政策	38	11.9
中華民國外交政策	33	10.4
日本外交政策	12	3.8
俄羅斯外交政策	9	2.8
德、英、法外交政策	8	2.5
其他	30	9.4
總和	318	100.0

資料來源：高朗，「台灣國際關係暨外交學術論文之研究取向分析（民國七十八年—八十七年）」，中國政治學會八十九年度台北年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會。

於美國外交政策的研究在期刊論文的發表篇數上佔了 59%，超越對於本國外交政策的研究。<sup>46</sup>

台灣對於外交政策的研究集中在美國、中共和台灣，這顯然是受到了實際國際環境的影響。高朗在檢視了國際關係學門的 11 種期刊、1,141 篇論文之後，發現這些期刊論文的標題含有美國一詞的高達 508 篇，佔全部論文篇數的 44.5%。其次為中共 246 篇(21.6%)，和中華民國（台灣）的 220 篇(19.7%)。所以不論從內容和標題上來看，台灣的國際關係學者最有

<sup>46</sup> 造成此一現象的原因可能是美國月刊（後改為美歐月刊，美歐季刊）在高朗（民國 89 年）所調查的國際關係領域 11 種期刊當中，佔論文總篇數的 43.2%，所以對於影響外交政策研究的國別偏向產生了較大的影響。



興趣研究的就華盛頓、北京和台北的外交政策。<sup>47</sup>

在外交政策的領域當中，除了各國外交政策之外，還有一個非常重要的次領域就是兩岸關係。兩岸關係研究的興起和九〇年代兩岸關係的快速發展有很密切的關係，充分反映了政治現實對於學術發展的影響。不過由於兩岸問題以往都是以政策辯論的方式呈現，缺乏分析的深度，因此在很長的一段時期沒有辦法發展成真正的學術領域。兩岸關係的理論性論述雖然存在，但是相當零星散落，一直沒有被集中彙整，深入比較。爲了彌補這個學術發展上的缺憾，台大政治系在行政院陸委會的贊助下，於民國 87 年 11 月舉辦了一場「兩岸關係理論研討會」，會中邀請研究兩岸關係的學者就此一領域內已發展出的理論模式進行總檢討。次年由包宗和與吳玉山主編的**爭辯中的兩岸關係理論**就是此一理論研討會的成果，也是兩岸關係研究學術化及理論化的具體展示。<sup>48</sup>根據**爭辯中的兩岸關係理論**，在目前國內的文獻當中，關於兩岸關係大致已經發展出三大面向、十個途徑。這三個面向是兩岸互動、國內政治、和國際環境。兩岸互動面向直接觀照台灣和中國大陸相對應的模式，這其中包括了分裂國家模式、整合理論、權力不對等（大小政治實體）途徑、和博奕理論等。<sup>49</sup>國內政治面向是將兩岸關係看成是雙方國內政治的函數，主張到台灣和中國大陸各自的內部政治環境中去尋找解釋兩岸關係的因素。在這裡有選票極大化模式、國家與社會典範、和政治心裡學途徑等。<sup>50</sup>最後，國際環境的面向是將兩岸關係放置在國際的格局中來理解。這其中包含了戰略三角理論，國際體系途

<sup>47</sup> 高朗，「台灣國際關係暨外交學術論文之研究取向分析（民國七十八年—八十七年）」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，民國 89 年 1 月。

<sup>48</sup> 包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**（台北：五南，民國 88 年）。

<sup>49</sup> 張五岳，**分裂國家互動模式與統一政策之比較研究**（台北：業強，民國 81 年）；吳新興，**整合理論與兩岸關係之研究**（台北：五南，民國 84 年）；吳玉山，**抗衡或扞從—兩岸關係新註**（台北：正中，民國 86 年）；包宗和，**台海兩岸互動的理論與政策面向：1950-1989**（台北：三民，民國 79 年）。

<sup>50</sup> Yu-Shan Wu, "Taiwanese Elections and Cross-Strait Relations—Mainland Policy in Flux," *Asian Survey*, Vol. 39, No. 4 (July/August 1999), pp. 565-587；冷則剛，「大陸經貿政策的根源：國家與社會的互動」，載於包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**；石之瑜，「芝麻！開門 心理分析引領兩岸政策研究進入新境界」，載於包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**。

徑，與認知模式。<sup>51</sup>這些理論、模式和途徑採取了不同的角度來詮釋兩岸關係，並且各自具有其優點和缺失。<sup>52</sup>

由以上的討論我們可以看出來，在外交政策的領域當中，學者明顯的偏向美國、台灣和中共的外交政策研究。而兩岸關係研究的崛起，同樣是反映了台灣對外關係的焦點是在台灣與中國大陸的關係。外交政策本身就是非常務實的研究領域，因此台灣在這一方面的研究會反映出中華民國對外關係的特質，此點是非常自然的。除了台灣的對外關係驅動了外交政策的研究外，後冷戰時期國際政治經濟學的興起也對於台灣國際關係領域的發展產生了若干程度的影響，例如何思因對於國際金融政治的研究、郭承天對於「國際建制」的分析等<sup>53</sup>，但是參與這一方面研究的學者人數有限，因此仍有非常大的開拓空間。<sup>54</sup>至於在國際公法和國際組織方面，在方法論上這是法學的一支，和其他國際關係理論有相當大的不同。就其內容而言，由於受到台灣國際環境的牽引，因此許多的討論都集中於南海主權爭議。<sup>55</sup>總體而言，在國際關係的各個領域當中，外交政策的研究佔了絕對優勢，而外交政策研究的走向又和台灣的對外關係息息相關，充滿了務實的取向。這一方面是表示學術能夠和時務結合，另一方面卻也顯示台灣的國際關係研究缺乏理論的深度，以及時間的縱深。在短期或者對於時勢的了解與政策的評估有用，但是在長期卻缺乏對於世局結構性的了解，也因此不利於長期規劃。此一現象不論是在傳統的外交研究領域、或是在新興的兩岸研究領域都是一樣的。

<sup>51</sup> Yu-Shan Wu, "Exploring Dual Triangles: The Development of Taipei-Washington-Beijing Relations," *Issues and Studies*, Vol. 32, No. 10 (October 1996), pp. 26-52; Yu-Shan Wu, "The Collapse of the Bipolar System and Mainland China's Foreign Policy," *Issues and Studies*, Vol. 29, No. 7 (1993), pp. 1-25; 袁易, 「安全典制與美『中』關係：一個認知社群論的分析架構」, 載於包宗和、吳玉山主編, **爭辯中的兩岸關係理論**。

<sup>52</sup> 吳玉山, 「爭辯中的兩岸關係理論」, 載於包宗和、吳玉山主編, **爭辯中的兩岸關係理論**。

<sup>53</sup> 何思因, 「國際金融政治」, 中國政治學會八十九年度台北年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會; 郭承天, **國際建制與國際組織** (台北: 時英, 民國 85 年)。

<sup>54</sup> 黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因, 「政治學門成就評估報告」。

<sup>55</sup> 俞寬賜, 「我國南海U型線及線內水域之法律性質」, **海南暨南海學術研討會論文集** (台北: 國立中央圖書館臺灣分館, 民國 85 年); 俞寬賜, 「比較兩岸對南海主權問題之立場與政策」, **理論與政策**, 第 9 卷, 第 4 期 (民國 84 年 9 月), 頁 104-120。

## 四、公共行政

公共行政在政治學的諸領域當中是實用性最強的。一般而言，我們可以將公共行政分為行政學基本理論、行政學方法論、公共政策、人事行政、組織行為與理論、財務行政、地方政府、和行政法等次領域。在這些次領域當中，又以公共政策最佔優勢。<sup>56</sup>如以開授課程來看，根據包宗和等的統計，公共政策佔了 23.8%，遠超過其他各個次領域。<sup>57</sup>造成此一現象的原因是在中興大學等學校，公共政策或是獨立成所（中興大學公共政策研究所），或是和公共行政並列（暨南大學公共行政與政策學系暨研究所、南華大學公共行政與政策研究所），因此相關的課程開設較多。<sup>58</sup>在政治大學，有關行政學理論、組織理論和人事行政的課程最多，而在台大則有相當數量的行政法課程。有關於公共政策的課程在這兩所大學當中不像在中興大學一樣具有絕對的優勢。

如果我們觀察各種研究的產出項，便會發現公共政策也佔了極大的優勢。在期刊論文方面，公共政策數量居首，其次是行政學理論。在博碩士論文方面，也是公共行政居第一位，組織行為遠隨在後。在委託計畫方面，公共政策也是第一，地方政府則居於第二。近來由於政府再造和精省問題，地方政府與組織理論等領域獲得較大的注意，但是公共政策的優勢並沒有受到影響（參見表四）。公共政策在研究產出上佔據了絕對的優勢，但是如果我們看到教師專長，則會發現最多的人力資源是落在行政學基本理論(47.7%)，比居於第二的公共政策(19.3%)高出許多。但是在研究產出上，行政學基本理論的比例卻大為減少。這是代表公共行政學者的實

<sup>56</sup> 根據朱志宏的陳述，台灣的公共政策研究是在民國 65 年由中興大學公共行政研究所所長湯絢章邀請美國薛偉爾教授(Wendell G. Schaeffer)來台講學時引進的。在薛氏的協助下，中興大學成立了公共行政暨政策研究所。這是台灣公共政策研究的濫觴。

<sup>57</sup> 包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，「政治學門人力資源現況調查分析研究」。

<sup>58</sup> 中興大學公共政策研究所曾特別設立了經濟政策組、社會政策組、公共行政組與都市計畫組等四組，相當程度加深了對於公共政策研究的深度。興大的公共行政學系與公共政策研究所在民國 88 年 8 月合併為公共行政暨政策學系。到了民國 89 年 2 月，國立台北大學成立，公共行政暨政策學系遂由興大法商學院改隸台北大學公共事務學院。這些改變並沒有影響到公共政策所的特色與走向。

表四 公共行政教學與研究人力分配與研究產出(%)

	教師專長	期刊論文 主題	系所開授 課程	博碩士論文 主題	委託研究 計畫主題
行政學方法	3.9	2.7	6.6	0	0
行政學理論	47.7	21.2	18.5	17.5	5.0
公共政策	19.3	29.0	23.8	39.1	30.0
組織理論與 行為	7.7	17.7	14.1	19.0	20.0
人事行政	6.6	11.3	17.2	8.5	20.0
財務行政	3.4	5.9	4.4	3.2	0
地方政府	3.2	7.7	7.5	8.5	22.5
行政法	8.2	4.5	7.9	4.2	2.5

資料來源：包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，「政治學門人力資源現況調查分析研究」，頁 25。

用取向。

雖然公共政策在公共行政的領域當中具有優勢，但是研究公共政策的專家還是深深感覺到公共政策研究的不足，和台灣公共政策品質的不良。曹俊漢與陳朝政認為在台灣對於公共政策的討論當中，缺少了倫理議題的研究（例如公娼、代理孕母、同性戀權益、安樂死等），是很大的缺陷。<sup>59</sup>這是因為公共政策必然是以某些價值作為政策目標，而公共政策的評估必然是以能否實現這些價值做為判斷標準。當社會價值改變的時候，公共政策的制定、分析和評估就必然會產生極大的困難。因此釐清價值是公共政策研究的前提條件，但是在這一方面台灣的公共政策研究有明顯的不足。曹俊漢與陳朝政因而提倡巴勃(Benjamin R. Barber)所主張的將公共政策與

<sup>59</sup> 陳德禹提出行政倫理體系的討論，並且認為行政科學、行政法學和行政倫理學是公共行政研究的三大範疇。他建議將行政機關的總體倫理和公務員的個體倫理區分開，並提出傳統「官僚倫理」和現代「民主倫理」的衝突。對於此一衝突，大陸學者由於身處政治環境的關係，感受頗深。參見徐湘林，「評論『公共政策分析：現況與展望』」，載於《行政現代化兩岸學術研討會論文集》（台北：台大政治系，民國 88 年）。這一類關於行政倫理的討論在目前公共行政的研究當中是較少的。

公善的討論相結合。<sup>60</sup>由於台灣在九〇年代歷經民主化的過程，社會價值產生了很大的轉變，因此如何在公共政策的研究上確定新的評斷標準是非常重要的事。

除了研究公共政策的學者主張要加入規範面的討論之外，在傳統公共行政的領域當中，行政法也是規範面的研究。我們知道在政治理論中的憲政研究、比較政治理論中的比較憲法，和中華民國政府與政治中的政治制度等都是以憲政制度為研究的主題。在這些研究當中，不但要研究制度的本身，也研究制度的源起（上游）和制度的影響（下游）。但是在行政法的研究當中，完全是以法學的討論為主，也就是專注於規範面的討論<sup>61</sup>，重點是法律的本身和法律體系應如何確立。<sup>62</sup>也就是行政法成為法學的一支，在政治學門中的發展實質上是法學延伸到政治學的現象。在政治學中談行政法並沒有帶有政治分析的性質，也和法學中討論行政法沒有任何不同。事實上，行政法的研究大可擴展到制度的上游（源起）和下游（影響），並且採用實證的方式，以與政治科學的主流接軌。<sup>63</sup>

台灣的公共行政研究一方面受到國內政治環境的影響，一方面也受到國際（尤其是美國）公共行政學說的影響。這兩種影響在若干議題上更會結合起來。在此最為重要的議題莫過於「政府再造」（*reinventing government*）。政府再造運動是源於美國，尤其是 D. Osborne 與 T. Gaebler 在 1992 年所合著的 *Reinventing Government* 一書獲得學界和政界很大的回響。<sup>64</sup>由於美國總統柯林頓(Bill Clinton)宣示要再造政府，因此此一行政改革運動席捲全美，而再造政府的學術風氣也在國際公共行政學界傳播開來。<sup>65</sup>台灣的政府一方面希望提高行政效能，一方面又有精省的政治考

<sup>60</sup> Benjamin Barber, "Introduction," in Ethan Fishman, ed., *Public Policy and the Public Good* (New York: Greenwood Press, 1991).

<sup>61</sup> 吳庚，*行政法之理論與實用*（台北：三民，民國 87 年）。

<sup>62</sup> 古登美，「台灣行政法學現代化的發展」，載於*行政現代化兩岸學術研討會論文集*；劉宗德，「中華民國行政法學之現狀與發展」，載於*行政現代化兩岸學術研討會論文集*。

<sup>63</sup> 行政法的研究和政治科學相關性甚低，但是對於培養國家公務人員而言則具有非常重大的意義。因此站在此一角度，公共行政的課程當中確實應該包括行政法。但是對於學科的發展而言，只是研究法內容的行政法學是與政治學的實證分析相去甚遠。事實上，各種不同行政法的制定過程、實際運作情況和運作效果都值得用政治學的研究方法加以分析討論。

<sup>64</sup> D. Osborne and T. Gaebler, *Reinventing Government* (Mass.: Addison-Wesley, 1992)。

<sup>65</sup> 江岷欽，「政府再造評議」，中國政治學會八十八年年會暨學術研討會，台北，民國 88 年 1 月。

量，因此對於政府再造表示了高度的興趣，而學術界也因此掀起了對於政府再造各種方案的研究風氣。<sup>66</sup>從這裡我們又可以清楚的看出來，政治環境和國際學術潮流如何形塑國內的學術發展方向。

## 五、比較政治／區域研究

比較政治是以區域研究（或是國別研究）為基礎，但是兩者並不相同。傳統的區域研究特別強調對於研究對象的文化、語文、歷史等的理解，並不特別著重於一般性理論的推演。另一方面，比較政治常是出於驗證經驗理論的興趣，而以比較的方法來拓展政治科學的理論性知識。因此區域研究和比較政治在方法論上的取向並不相同。區域研究的主要目的是對於特定國家政治現象的深入理解，理論在這裡的意義只是作為研究工具。然而比較政治卻是以發展理論為最重要的目的，各個特殊的經驗事例只是用來驗證理論的正確性。在區域政治當中，理論是為理解經驗現象而服務的。而在比較政治當中，經驗則是為了發展理論而服務的。

在台灣的比較政治／區域研究當中，區域研究和個案研究有相當的基礎（特別是在本國政治和中國大陸政治方面），但是真正的比較政治研究卻極少，也因此本領域整體的理論性較低。<sup>67</sup>當然這並不排除在個別次領域之內，一些區域政治的研究者會運用比較研究的途徑，試圖發展較為一般性的理論。以下將就中華民國政府與政治、中國大陸研究、與其他區域研究（包括工業化民主國家政治、社會主義政治經濟轉型，及發展中國家政治）等三部份加以討論。

在中華民國政府與政治的領域當中，我們發現反映著台灣民主化和修憲過程的選舉研究（包括投票行為和選舉制度等）、憲政體制研究和民意調查等成為顯學。以下將針對這幾個研究領域做一個大略的檢視。就投票行為和民意調查而言，它們的基礎都是調查研究(survey research)。在台灣

<sup>66</sup> 我國政府在民國 87 年 6 月擬定了「政府再造推動計畫」，其中分為三項子計畫：組織再造推動計畫、人力及服務再造推動計畫及法制再造推動計畫。其中對於預算的再造少有著墨，是一個很大的缺陷，參照李允傑，「論政府再造與預算改革的方向」，中國政治學會八十八年年會暨學術研討會，台北，民國 88 年 1 月。

<sup>67</sup> 黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因，「政治學門成就評估報告」。

政治學領域最早運用調查研究方法並且將研究報告公諸於世的是民國 53 年由鄒文海主持的、以大學生為研究對象的地方選舉研究。因此 60 年代是台灣調查研究的發軔期，當時主要的研究者有鄒文海與蔡啓清等。<sup>68</sup>接下來在 70 年代有袁頌西、胡佛、孫得雄等人的加入<sup>69</sup>，使得政治現象調查研究的風氣得以展開。<sup>70</sup>到了 80 和 90 年代，台大由胡佛、朱雲漢、陳明通等人所領導的調查研究小組，與政治大學的選舉研究中心成為台灣從事政治調查研究最主要的兩個學術重心。政治大學選舉研究中心所出版的**選舉研究**期刊也成為國內有關於選舉研究最具權威性的學術刊物。此外中央研究院、中正大學、中山大學、東海大學、東吳大學等也都相繼發展出自身的調查研究隊伍，<sup>71</sup>國民黨的革命實踐研究院的研究處也成立了仿效學術單位的民調中心。在 90 年代，由於台灣選舉次數頻繁，影響又極其深遠，因此各公私立機構不斷大規模的舉行民意調查和與選舉相關的研究，甚至達到實質影響選舉結果的地步。<sup>72</sup>在台灣民意調查和選舉研究的勃興很明顯受到政治民主化與選舉頻繁舉行的影響。由於各政黨、大眾傳播媒介和一般民眾對於民意走向和投票行為都有極大的興趣，因此政治科學中從事調查研究的一支便超越其他次領域而快速發展。在國家科學委員會對於政治學門學術計畫的補助當中，以大量問卷或訪談為主要研究方法的計

<sup>68</sup> 鄒文海，**台灣省地方選舉的研究**（台北：寰宇，民國 53 年）；蔡啓清，**台北市選民政治行為的研究**（台中：東海大學政治系叢書，民國 58 年）。

<sup>69</sup> 袁頌西，「兒童與政治」，**政治學報**，第 1 期（民國 60 年 9 月），頁 67-113；胡佛，「政治參與的研究—內湖地區的個案分析」，研究報告（民國 67 年，未出版）；孫得雄，「我國國民之現代化過程與投票行為」，研究報告（民國 67 年，未出版）；洪永泰，「調查研究方法」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國 89 年 1 月。

<sup>70</sup> 當然調查研究絕不止於針對政治現象。關於一般的社會調查研究，參照楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園，**社會及行為科學研究法**（台北：東華書局，民國 67 年）。

<sup>71</sup> 例如中央研究院的徐火炎、中正大學的黃紀、中山大學的廖達琪、東海大學的王業立、東吳大學的黃秀端等。

<sup>72</sup> 例如在民國 89 年中華民國第十任總統選舉的競選過程當中，國民黨的宋楚瑜決定以獨立候選人的身分參選到底，結果使得泛國民黨陣營的選票一分為二，無法集中在國民黨候選人連戰身上，民進黨的陳水扁才有可能獲勝。宋楚瑜這個的決定就和他在民意調查當中支持度長期維持最高有很大的關係。又如在台灣行政首長的選舉當中，常有可能產生棄保效應（也就是策略性的投票）。究竟選民會棄誰保誰，相當程度決定於他們對於自己所支持的候選人有沒有當選的希望，而民意調查就提供了此一判斷最重要的資訊。不論是民國 83 年與民國 87 年的台北市長選舉、或是民國 89 年的總統大選都產生了棄保效應，而民意調查都發揮了影響力。

畫由於所需經費龐大，因此所佔有的補助經費比例經常是各次領域當中最高的。在這一點上我們看出政治環境影響市場需求，而市場需求又帶動資源分配的情況。

憲政體制的研究由於受到台灣在民主化的過程中頻繁修憲的影響成爲重要的研究領域。<sup>73</sup>在解嚴之前，對於憲政體制的研究主要是集中在比較各國的憲政制度，反而較少研究本國的憲政體制。<sup>74</sup>到了解嚴之後，國大頻繁修憲，而憲法學者主張回歸憲法內閣制精神者有之<sup>75</sup>，主張採行總統制者有之，主張採行法國第五共和的雙首長制者有之<sup>76</sup>，主張維護國父所主張的五權憲法體制者有之，整個憲政研究的領域瞬間成爲各種不同修憲主張辯論的場所，而就事論事的實證分析研究反而難以存在。在憲政體制的討論當中，可以分爲兩個傳統。一個是法學式的，也就是以法規條文作爲辯論的主軸。另外一個是政治科學式的，也就是從不同憲法體制的效果來評斷制度的優點和缺失。後者由於必須仰賴實證和理論，因此常常會和比較政治的制度研究關聯在一起。<sup>77</sup>在這裡理性抉擇的新制度論成爲一個

<sup>73</sup> 當然當代政治學的發展是從公法學開始的。因此老一輩的政治學者通常都是憲法學家，例如薩孟武、鄒文海等。他們對於政治學的論述從現在的眼光看起來，大多是集中於國家的正式制度，也就是和憲政研究息息相關。

<sup>74</sup> 對於各國憲政制度的研究，主要有鄒文海和羅志淵所出版一系列的憲政制度教科書（包括美國、英國、法國、西德、日本），還有劉慶瑞，**比較憲法研究**（自印，民國47年）、杜光瑱，**兩次大戰間憲政制度**（台北：正中，民國62年）、施啓揚，**西德聯邦憲法法院論**（台北：商務，民國60年）、陶百川，**比較監察制度**（台北：三民，民國67年）、李鴻禧，**憲法與人權**（國立台灣大學法學叢書，第39號，民國74年）、荆知仁，**美國憲法與憲政**（台北：三民，民國75年）等。關於我國憲政制度的研究，台灣大學政治系的傅啓學、陳文仁、徐松珍、張劍寒、胡佛等曾在民國56年完成了**中華民國監察院之研究**，對於監察院的沿革、建制理論、組織、職權和派系與職權運作等都做了相當深入的分析。但是此一研究與當時的政治環境扞格不入，因此無法公開流傳，參照劉義周，「台灣的憲政制度研究」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國89年1月。

<sup>75</sup> 胡佛，「論回歸憲法與強人體制」，**戡亂終止後法治重整與法治展望論文集**（台北：中國比較法學會，民國80年）。

<sup>76</sup> 江大樹，「『雙首長制』憲政架構解析—中法相關經驗的比較」，**理論與政策**，第8卷，第2期（民國83年2月），頁29-56。

<sup>77</sup> 例如周陽山對於內閣制的偏好就是由於他認爲內閣制在世界各國的普遍表現優於總統制。參照周陽山，「總統制、議會制、半總統制與政治穩定」，**問題與研究**，第35卷，第8期（民國85年8月），頁50-61。



重要的研究途徑。<sup>78</sup>科學式的憲政研究雖然也預設了若干價值，但是在論述時是基於理論和實證，因此比法學式的價值辯論更為符合政治學的傳統，也是政治學者比公法學者更可貢獻於憲政改革之處。<sup>79</sup>和憲政體制研究密切相關的是台灣的民主化研究。由於台灣被視為第三波民主化中的一個非常顯著的例子，因此對於台灣民主化過程的研究成爲台灣政治學研究探入國際學術界的一個非常有利的切入點。在這裡朱雲漢、田弘茂、黃德福、陳明通等都提出了許多研究成果。<sup>80</sup>

中國大陸研究是台灣的政治學研究得以進入國際學術界的第一個例子。然而在此一台灣享有比較優勢的領域當中，政治的因素扮演了非常重要的角色。從 1949 年開始到今天，台灣的中國大陸研究走過了三個階段：「匪情研究時期」、「中共研究時期」、與「中國大陸研究時期」，分別反映了台灣政治生態和對中國大陸態度的轉變。<sup>81</sup>在「匪情研究時期」，台灣的中國大陸研究基本上是敵情研究，以情報的蒐集和對中共政權的批判爲主要的內容。<sup>82</sup>研究者多側身於黨政研究機關當中，研究的對象是以中共中央政權爲主。由於國民政府過去和中共有長期鬥爭的經驗，因此掌握了一批難得的歷史文獻，又有情報單位在敵後的資料蒐集，以及許多研

<sup>78</sup> 林繼文，「半總統制下的三角政治均衡」，中央研究院「政治制度：理論與現實」學術研討會，台北，民國 87 年 6 月。

<sup>79</sup> 除了以行政和立法關係爲主的中央憲政體制研究之外，憲政研究還包括了司法政治、中央與地方關係、考試與監察等各重要議題。而憲政研究又是廣義的政治制度研究之一。其他的政治制度研究還包括了選舉制度的研究等。

<sup>80</sup> Yun-han Chu, *Crafting Democracy in Taiwan* (Taipei: Institute for National Policy Research, 1992); Larry Diamond, Mare Plattner, Hung-mao Tien and Yun-han Chu, eds., *Consolidating the Third Wave Democracies: Trends and Challenges* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1997); Hung-mao Tien ed., *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave* (Armonk, New York: M.E. Sharpe, 1996); Teh-fu Huang, "Elections and the Evolution of the Kuomintang," in Hung-mao Tien, ed., *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*; 陳明通，「基層選舉、地方派系與外來政權的生存發展模式：對臺灣政治民主化的重新評估」，載於陳明通、鄭永年主編，*兩岸基層選舉與政治社會變遷—哈佛大學東西方學者的對話*（台北：月旦出版社，民國 87 年）。

<sup>81</sup> 此種分期是根據楊開煌，但是在各期的分段點上有所不同，參照楊開煌，「台灣『中國大陸研究』之回顧與前瞻」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國 89 年 1 月。

<sup>82</sup> 當時的研究期刊包括**匪情研究**（中共研究雜誌社）、**匪情月報**（國際關係研究所）等。從名稱當中就可以理解當時台灣中共研究的敵對性和情報性。

究員個人親身的經驗，因此特別專長於意識形態、中共黨史、和中共的派系鬥爭。<sup>83</sup>台灣對於中國大陸實際政治發展的情報判斷也由於這些原因而特別精準。<sup>84</sup>但是這個研究的優勢是無法由老一代的研究人員延續到下一代。隨著中共人事的更迭和台灣老一代研究人員的凋零，台灣對於中國大陸的研究就面臨了喪失優勢的危機。此外由於研究社群的封閉和與情報系統的高度重疊，因此「匪情研究」的學術性和理論性都不高，也無法和國際上的中國研究社群對話。不過從 1960 年代開始，台灣的中國大陸研究就在國際關係研究所（後來成為政治大學的國際關係研究中心）的帶領下透過發行期刊（例如英文 *Issues and Studies*）和舉辦國際研討會（例如至今已經舉行三十年的中美中國大陸問題研討會／中美當代中國研討會）等活動成功的進入國際學術界，和世界上從事中國研究的專家交換意見。<sup>85</sup>這是台灣的政治學界第一個深入國際學術界的例子。台灣就是從 1960 年代末開始，由「匪情研究」進入「中共研究」。<sup>86</sup>此一發展的趨勢到了 1970 年代達到高峰。當時由於美國在戰略三角的考量之下向北京傾斜，因此台灣更需要藉助於中國大陸研究學界來和美國溝通對話。中國大陸研究也進入各個校園，開設了許多以研究大陸為主題的研究所和課程。<sup>87</sup>不過在這些動作的背後，都有與中共鬥爭的政治意義。而「匪情專家」在大學教授

<sup>83</sup> 以中共黨史專家郭華倫而言，他曾是中共的高級幹部，又在我方的情報單位供職，因此對於中共內部的權力運作、以及個別領導人物的行事風格，有深入的掌握，而成為台灣中國大陸研究的活寶藏。他對於中共歷史的研究見於**中共史論**四卷。同一時期重量級的中共黨史著作還有鄭學稼的**中共興亡史**四卷。

<sup>84</sup> 例如對於中共參加韓戰、三面紅旗、文化大革命、林彪事件等預測，台北的中共問題專家都有相當精準的判斷，參照郭華倫，「中國大陸的研究方法」，**時報雜誌**，第 131 期（民國 71 年 6 月），頁 385；楊開煌，「台灣『中國大陸研究』之回顧與前瞻」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國 89 年 1 月。

<sup>85</sup> 第一屆中美中國大陸問題研討會是在民國 59 年 12 月在台北舉行。此後每年在台灣和美國輪流舉辦，至今沒有間斷。這個記錄在系列學術研討會當中是沒有前例的。

<sup>86</sup> 美國前駐韓大使，中國問題研究專家吳克（Richard L. Walker）在憶及領導國際關係研究所將台灣的中國大陸研究學術化和國際化的關鍵人物吳俊才時，說到：「從 1950 年代起，吳先生成功地扮演了學術界和政府之間的橋樑，他讓領導階層了解到，學術自由不是可怕的疫疾，而正是對付共產主義的利器」，參照 Richard L. Walker, "Wu Chen-Ts'ai: Quiet Achievement," 載於吳德里主編，**愛國與愛才：懷念吳俊才先生文集**（台北：吳俊才先生紀念文集編輯委員會，民國 86 年），頁 229。

<sup>87</sup> 例如在民國 57 年成立的政治大學東亞研究所。「中國大陸問題研究」課程是從民國 61 年開始進入大學校園，參照劉惠林，「論『中共研究』的途徑及中西方在研究上的分歧」，**東亞季刊**，第 7 卷，第 4 期（民國 65 年 4 月），頁 50-63。

中共研究課程，也和學術界的風氣格格不入。到了 1980 年代，台灣的中國大陸研究人員更加無法運用傳統的以研究人員本身經驗為基礎的研究途徑，而中國大陸對西方的開放和海峽兩岸的持續隔絕也讓台灣的中國大陸研究無法掌握住同為中國人的先天便利。然而也就是在此一階段，西方的研究途徑開始侵入台灣的中國大陸研究領域。<sup>88</sup>到了 1990 年代，台灣的中共研究隨著兩岸關係的相對舒緩而有了更新的契機。這就是中國大陸研究時期的開始。此時由於研究者可能親赴中國大陸從事田野調查，因此台灣的學者便得以運用文化上的便利，獲得了蒐集資料的比較優勢。此時的研究途徑已經多樣化，而且反映了許多西方的理論型式。不過即使在此一時期，不同價值偏好的研究者對於研究的主題還是展露出不同的預設立場。有人延續對於中共的敵視，甚且將原先在制度和意識形態上的相抗轉移成族群間的仇視<sup>89</sup>；有人則對於大陸的政權和人民展現了極大的同情，不僅在研究態度上採取「神入」的方法，在主觀的價值取向上也傾向於採取親大陸的立場。<sup>90</sup>所以即使是到了 1990 年代，台灣的中國大陸研究還是和政治緊密關聯，並且隨時反映著台灣內部的政治生態。不過也有許多研究者以學術化、理論化為己任，努力擺脫各種意識形態的牽絆。例如羅德明和吳玉山對於中共派系政治和政經週期的研究<sup>91</sup>、吳玉山對於中共產權改革的理論評述<sup>92</sup>、徐斯儉和陳志柔對於中國大陸鄉鎮企業產權地方化的分析

<sup>88</sup> 在民國 71 年的一場「東西方的學術對話」當中，傳統的研究者如郭華倫等和主張西方的研究方法論的袁頌西、呂亞力等展開方法上的辯難。前者雖然無法在方法上自圓其說，但是後者並不是專研中國大陸問題的學者。結果最後決定台灣中國大陸研究方法論的不是西方式理論的內在優點，而是台灣的新一代研究者缺乏從事傳統研究的個人經驗背景，參照郭華倫，「中國大陸的研究方法」，頁 85；毛鑄倫，「『中國大陸問題的研究方法』座談會」，*時報雜誌*，第 145 期（民國 71 年 9 月），頁 57-60。

<sup>89</sup> 楊開煌，「台灣『中國大陸研究』之回顧與前瞻」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國 89 年 1 月。

<sup>90</sup> 關於「神入」的方法論，參照石之瑜，*大陸問題研究*（台北：三民，民國 84 年）。

<sup>91</sup> Lowell Dittmer and Yu-Shan Wu, "The Modernization of Factionalism in Chinese Politics," *World Politics*, Vol. 47, No. 4 (July 1995), pp. 467-494.

<sup>92</sup> 吳玉山，「回顧中國大陸產權改革」，《香港社會科學學報》，第 14 期（1999 年夏季），頁 175-199。

等。<sup>93</sup>事實上，中國大陸研究即使在美國也是充滿了左右相抗的色彩，許多的學者也對於華盛頓的中國政策有特定的看法，而這些看法常常反映了他們的價值判斷。<sup>94</sup>這種狀況在冷戰時期美國的蘇聯問題研究社群當中也是明顯存在著的。站在提升學術水準的角度，縱使研究者本身有特定的價值偏向，也不適合將此種偏向帶入學術研究當中，而必須時時對於自己的價值設防。否則學術研究將只是個人偏好的爭鋒場合，將無助於研究者了解本身所欲研究的對象。此種理解在台灣的中國大陸研究領域內最為需要。

除了本國政治和中國大陸研究之外，台灣的比較政治與區域研究還包含了三個次領域：工業化民主國家政治、社會主義國家政治經濟轉型，及發展中國家政治。在工業化民主國家部份，主要可以分為美國政治、日本政治與西歐政治等幾個主要的次領域。在美國研究方面，何思因長於政治經濟學的分析<sup>95</sup>；在日本研究方面，許介麟提供長期歷史的觀點<sup>96</sup>；在西歐政治方面，吳東野與郭秋慶等專研德國的政黨政治<sup>97</sup>，而張台麟則研究法國的雙首長憲政體制。<sup>98</sup>在社會主義國家政治與經濟轉型的領域，可以分為兩個部份。第一個是較為傳統的區域政治，在此學者主要在透過對於前蘇聯和東歐各個國家的語言、社會及文化的政治背景來進行政治現象的分析。例如畢英賢對於前蘇聯和俄羅斯政治發展的研究<sup>99</sup>，洪茂雄對於個別東歐國家政治轉型的研究和尹慶耀對於東歐集團的研究等<sup>100</sup>。主要的研究

<sup>93</sup> 徐斯儉，「中國大陸產權地方化對科層理性化之影響－以中國鄉鎮企業的農村工業化為例」，*華岡法科學報*，第 12 期（民國 86 年 8 月），頁 79-100；Chih-jou Jay Chen, "Local Institutions and Property Rights Transformation in Southern Fujian," in Jean Oi and Andrew G. Walder, eds., *Property Rights and Economic Reform in China* (Stanford: Stanford University Press, 1999)。

<sup>94</sup> 吳玉山，林文程，江水平，*後部時期對大陸及台灣的震盪*（台北：國家發展文教基金會，民國 84 年），第二章。

<sup>95</sup> 何思因，*美國貿易政治*（台北：時英出版社，民國 83 年）。

<sup>96</sup> 許介麟，「戰後日本政治、經濟、技術之發展」，*中日技術合作季刊*，第 3 期（民國 83 年），頁 2-7。

<sup>97</sup> 吳東野，*德國問題與歐洲強權戰略安全關係(1949-1991)*（台北：五南，民國 83 年）；郭秋慶，*德國選舉制度與政黨政治*（台北：志一，民國 85 年）。

<sup>98</sup> 張台麟，*法國政府與政治*（台北：五南，民國 84 年）。

<sup>99</sup> 畢英賢，*新蘇聯：社會主義祖國在蛻變中*（台北：時報文化，民國 80 年）。

<sup>100</sup> 洪茂雄，*東歐變貌*（台北：時報文化，民國 80 年）；尹慶耀，*東歐集團研究*（台北：幼獅，民國 83 年）。

機構集中在政大和淡江。<sup>101</sup>第二個部份是比較研究，也就是跨國家、甚至跨區域的研究。在這裡吳玉山將比較的觀點帶入前蘇聯和東歐的轉型研究，並且將亞洲與歐洲的（前）社會主義體系納入同一個分析架構當中。<sup>102</sup>在此一領域當中，最具有挑戰性的議題就是解釋為什麼亞洲和歐洲的共產主義國家為什麼會分途發展，結果前者走向有經濟改革而無政治改革的新權威主義，而後者則走向民主化與市場化／私有化並舉的民主資本主義。另外一個相關聯的議題就是為什麼中國大陸的漸進式經濟改革會比歐洲社會主義國家的激進經濟改革要成功。此外，在民主鞏固的方面，許多前蘇聯和東歐國家都採行了半總統制。因此對於這些國家民主制度發展的研究有助於我們了解台灣在同時進行的民主化過程，包括對於憲政體制的重新定位。<sup>103</sup>最後，前蘇聯和東歐各國的私有化經濟改革產生了一些效果，也顯露出不少流弊，這些經驗都極適宜和台灣的民營化相比較。總之，由於國家數目眾多，初始的政治經濟狀況和制度遺產也極其接近，因此比較社會主義政治經濟轉型是提供建立政治理論素材和經驗佐證的絕佳領域，也提供了研究者另一個了解台灣的角度。在發展中國家政治方面，東南亞研究由於我國的南向政策，因此一時之間成為顯學，而相關的研究機構也不斷成立，例如淡江大學與暨南大學的東南亞研究所與成功大學的東南亞研究中心等均是。<sup>104</sup>在具體研究成果方面，有對於整體區域的研究

---

<sup>101</sup> 例如政治大學俄羅斯研究所和淡江大學俄羅斯研究所，此二者都是以俄羅斯的政治、外交、經濟等為研究重點。至於文化大學的俄國語文學系和政大與淡江的俄語系則都是偏重於語文，和政治研究較無牽涉。另外政治大學國際關係研究中心的第一所在傳統上也是研究俄羅斯（以及東歐）問題的重鎮。

<sup>102</sup> 在政治變遷的方面，參照吳玉山，**共產世界的變遷：四個共產政權的比較**（台北：東大，民國 84 年）。在經濟轉型方面，參照 Yu-Shan Wu, *Comparative Economic Transformation: Mainland China, Hungary, the Soviet Union, and Taiwan* (Stanford: Stanford University Press, 1994)、吳玉山，**遠離社會主義：中國大陸、蘇聯和波蘭的經濟轉型**（台北：正中，民國 85 年）。在將政治與經濟轉型治於一爐上，參照吳玉山，**俄羅斯轉型 1992-1999：一個政治經濟學的途徑**（台北：正中，民國 89 年）。

<sup>103</sup> 例如吳玉山在**俄羅斯轉型 1992-1999：一個政治經濟學的分析**當中，便以半總統制為框架，比較研究了民主化後的中華民國、俄羅斯聯邦、後共波蘭、和法國第五共和的政治體制與憲政運作，參照吳玉山，**俄羅斯轉型 1992-1999：一個政治經濟學的途徑**。

<sup>104</sup> 在南向政策提出之前，國內對於東南亞的研究主要集中於歷史的領域，參照吳俊才，**東南亞史**（台北：中華文化事業出版委員會，民國 45 年）。

<sup>105</sup>，也有國別性的研究。<sup>106</sup>暨南大學**東南亞季刊**的出刊也標誌了台灣的東南亞研究有了自己的學術園地。此外鄧中堅長於拉丁美洲政治經濟學的分析<sup>107</sup>，吳釗燮專精於中東政治<sup>108</sup>，在其他的次領域也都有一至二位的研究者，雖然表現突出，但是對於國家的需求而言，明顯是不足的。有些領域，雖然有學者在一開始帶動研究風氣，但是後繼無人，也是非常可惜。

<sup>109</sup>

## 六、結 論

從台灣整體政治學的發展來看，展現了兩個特色。第一個是它受到國內政治變遷和兩岸關係演化的影響；第二個是它又受到國際學術潮流的影響，而這個國際潮流的變動又和國際政治環境的變遷息息相關。這樣子的政治學發展，一方面確實和本土與國際的變動相結合，另一方面卻也無法展現出學術發展的自主性，令人有「隨波逐流」的感覺。

台灣的政治科學，就像其他的社會科學一樣，面臨國際化和本土化的衝擊。然而不論是國際化或是本土化都不免泥於特定的研究主題、研究方法、或是發表園地。<sup>110</sup>學術發展的意義一是在追求知識的滿足，一是在解決實際問題，而解決實際問題的前提就是獲得正確有效的知識，這就和追

<sup>105</sup> 例如顧長永，**東南亞政府與政治**（台北：五南，民國 84 年）；陳鴻瑜，**東南亞各國的政治與外交政策**（台北：渤海堂文化，民國 81 年）；宋鎮照，**東協國家之政經發展**（台北：五南，民國 85 年）。

<sup>106</sup> 例如陳鴻瑜，「菲律賓的政黨政治—從兩黨政治到多黨政治之轉變」，**問題與研究**，第 38 卷，第 5 期（民國 88 年 5 月），頁 31-59。宋鎮照，「泰國與馬國之政府、社會、市場之比較研究」，**東南亞季刊**，第 3 卷，第 4 期（民國 88 年 5 月），頁 1-35。

<sup>107</sup> 鄧中堅，**墨西哥政治發展**（台北：時英，民國 86 年）；鄧中堅，「拉丁美洲政治經濟學」，中國政治學會八十九年年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北，民國 89 年 1 月。

<sup>108</sup> 吳釗燮，**中東的戰爭與和平：衝突降低與爭端解決**（台北：志一，民國 86 年）。

<sup>109</sup> 例如在南亞研究方面，吳俊才在早年曾開啓了印度研究的先河，並且從古到今、從思想到政治都加以論述，例如他所著的**印度史**、**印度獨立與中印關係**、**克什米爾與印巴關係**、**甘地與現代印度**等，但是其後接續的研究則甚為欠缺。參照李國祁，「憶叔心師兼論其在印度史及東南亞史上的貢獻」，載於吳德里主編，**愛國與愛才：懷念吳俊才先生文集**，頁 61-70。

<sup>110</sup> 朱敬一，「經濟學學術研究的本土化與國際化」，載於「**全國人文社會科學會議**」會前會：**社會科學組會議手冊**；黃光國，「建立『學術實踐的主體性』：對心理學門及社會科學的檢討」，載於「**全國人文社會科學會議**」會前會：**社會科學組會議手冊**。

求知知識的滿足重合了。所以求真是學術發展的核心價值。果如此，則不論何種研究主題、何種研究方法、何種發表園地，只要能夠有助於探索知識、追求真實，就是值得鼓勵的。然而人類的政治現象何其繁複，如果不能夠提綱挈領，掌握住一般性的規律，則必然無法加以有效的理解和掌握，也就無法運用知識來解決實際的問題。所以學術活動追求知識的前提是必須發展理論，這個理論又不是沒有實踐能力的理論，而是可以被經驗事實加以肯證或否證的理論。<sup>111</sup>理論性有無才應該是政治學發展的判準。站在這個角度，國際化和本土化都不是學術發展最重要的考慮。重點是要能夠發展出具有解釋力的一般性理論。如果國際化能促進國內學術水準的提升，有助於台灣的政治學界發展出有效的理論，則國際化的路線值得追求。如果本土化能有助於我們發展出切合經驗事實的概念和理論，則本土化就值得嘗試。如果國際化使得我們附庸於西方既存的理論，而勉強的將其適用於台灣的环境，則國際化有害於我國的政治學發展。如果本土化使得我們「關門做皇帝」，敝帚自珍，和國際先進的理論研究脫節，則本土化有害於政治學的進步。研究主題的確定，如果對於理論的建構有用，便是好主題；如果對於理論的架構無用，便不是好主題。<sup>112</sup>研究方法的選擇，如果可以方便我們架構出一般性的理論，便是好方法；如果只能夠幫我們解釋單一的政治現象，便不是好方法。而在發表園地方面，如果可以藉用高水準期刊的審稿過程、或是其他方式的同儕批評與討論，因而有助

---

<sup>111</sup> 這裡並不認定所有的理論都有「人類共通性」。但是即使無法發展出具有人類共通性的理論，學術研究的價值也應該是在於盡力嘗試發展出最有一般性的理論，也就是追求「最高可能共通性」。即使在完全本土的環境之內，任何研究理論的學術價值也應該由其能否較一般的來詮釋本土的政治現象來決定。因此，如果我們能夠找到中國政治繼承的運行規律，並由此得出對於中國政治繼承現象的解釋，或是預測，則此種理論的學術意義雖然比起將中國的政治繼承擺到比較政治的框架中理解、並發展出一個更為一般性的理論框架為低，但是也會比僅就單一的政治繼承現象來加以解釋要高。此種追求「最高可能共通性」的原則並不是為所有的政治科學家所接受的。參照蕭全政，「學術研究本土化 不是要關起門來做皇帝」，**中國時報**，時論廣場，民國 87 年 8 月 31 日，第 15 版。

<sup>112</sup> 在這一點上，作者同意朱敬一所說的，期望「... 本土題材所激發出來的研究主題，能有一些跨地域或跨時間的延展性，其理論建構多少能超越本土觀察。如果一個本土研究題材嚴重缺乏跨地域或跨時間的延展性，即使其研究過程嚴謹，其學術重要性顯然不足。」，參照朱敬一，「經濟學學術研究的本土化與國際化」，載於「**全國人文社會科學會議**」會前會：社會科學組會議手冊，頁 203。在這裡，主題的本土性並不重要，重要的是此一主題發展理論的能力。

於提升理論水平，則這就是好的發表園地。如果發表園地是不開放、酬庸式或是人情式的，則顯然無法督促研究者在理論上更進一步，也就是不理想的發表方式。

然而，台灣的政治學界最爲欠缺的就是發展理論的能力。在四大領域當中，非理論性的論述還是佔據了絕大部份，而和理論相關的也主要是適用理論，而不是發展、甚或是創新理論。此外也有學者在原則上排斥一般性理論、認爲是「十七、十八世紀理性主義和啓蒙運動以來自由主義的神話」<sup>113</sup>、或是認爲一般性理論的追求是實證學派的主張，雖然是西方學術的主流，但也受到了詮釋學派和批判學派的挑戰，所以是有瑕疵的知識論。<sup>114</sup>由於無興趣、無能力、或是在態度上拒斥理論，因此台灣的政治學對於政治現象的詮釋偏向於採取非理論性的途徑，而此種途徑也在若干程度上阻礙了國內學術界和主流的國際學術研究接軌。然而最嚴重的是當台灣的政治學界被要求對於實際的政治問題提出建議時，缺乏理論基礎的主張是有很大瑕疵的。例如對於修憲的看法，不將各種憲政安排所可能造成的各種影響詳加考慮，便無法求得最適制度。而制度抉擇和制度影響的關聯究竟是如何便只有政治制度的理論才能夠回答。又如兩岸關係上，任何一種大陸政策的選擇都必須考慮中共可能的反應，而此種反應只能由中共對外行爲的模式，或是更爲一般化的理論（例如大小政治實體模式）來加以預測。<sup>115</sup>任何問題的解決要依賴一般性的知識。學術要能夠解決現實世界的問題就只有探索規律性和建立可預測性。非理論性的論述充其量可以解釋過去單一的經驗事例，但是對於現存的問題必然束手無策。所以發展理論性的知識是學術和實用結合的必然橋樑。在這裡，台灣的政治學顯露出它最大的問題。

如果不去深入思考如何建立理論化的政治學，而僅是爭辯本土化和國際化，甚至流於爲特定的政治立場效力，則台灣的政治學發展必然會遭遇極大的障礙。作者長期從事比較政治的研究，深切感受到區域研究裡非理

<sup>113</sup> 蕭全政，「學術研究本土化 不是要關起門來做皇帝」。

<sup>114</sup> 高承恕，「社會科學中國化之可能性及其意義」，載於楊國樞、文崇一主編，*社會及行為科學的中國化*，中央研究院民族學研究所專刊乙種第十號（民國71年），頁31-50。

<sup>115</sup> 吳玉山，*抗衡或扞從－兩岸關係新詮*。



論化論述、國家特殊性方法論、和反對一般性所帶來的嚴重影響。此一現象其實存在於所有四大領域當中，即使在經驗政治理論的領域內也無法免除。台灣未來政治科學的發展，最為關鍵之處就是在於努力培養理論人才，鼓勵理論性的創作與實證型的研究，並在這樣的前提之下和本土社會的發展與國際環境的趨勢相結合。相信此種做法，才最能夠建立中華民國政治學「學術實踐的主體性」。<sup>116</sup>

---

<sup>116</sup> 黃光國，「建立『學術實踐的主體性』：對心理學門及社會科學的檢討」，載於「全國人文社會科學會議」會前會：社會科學組會議手冊。

## 附錄一：政治學相關期刊

刊名	出版單位	出版頻率	出版起訖	備註
<i>Issues &amp; Studies</i>	政大國關中心	月刊	1964.10 起	
人事月刊	人事月刊雜誌社	月刊	1985.6.26 起	
人事行政	中國人事行政學會	季刊	1951.12 起	自 12 期起出版者改為中國人事行政出版委員會
人事管理月刊	人事管理月刊社	月刊	1963.3 起	
中山人文社會科學期刊	政大中山學術與國家發展研究所	半年刊	1990.6 起	1994.6 前稱中山社會科學期刊
中山社會科學學報	中山中山所	季刊	1992.12 停刊，1994 復刊，1995-96 休刊	1992 年前稱中山社會科學期刊
中山學術論叢	台大三研所	年刊	1980.8 起	
中山學報	高雄市中山學術研究會	年刊	1980 起	
中央大學人文學報	中央大學文學院	年刊	1983 起	
中央大學社會文化學報	中央大學通識教育中心	自第五期起改為半年刊	1994.5 起	
中央警察大學學報	中央警察大學	半年刊	1997 起	原為中央警官學校警政學報
中正大學學報	中正大學	半年刊	1991 起	
中正嶺學術研究集刊	中正理工學院	年刊	1982 起	
中共研究	中共研究雜誌社	月刊	1967 起	
中研院中山人文及社會科學集刊	中研院中山人文社會科學研究所	年刊	1988 起	
中原財經法學	中原大學財經法所	年刊	1995.6 起	
中國大陸研究	政大國關中心	雙月刊	1971 起	
中國大陸研究教學通訊	台大政治系	一學期三期	1994 起	

中國文化大學政治研究所學報	文化政研所	年刊	1992.1 起	
中國地方自治	中國地方自治月刊社	月刊/半月刊	1953.6 起	
中國行政	政大公行所與公企中心	半年刊	1963 起	
中國行政評論	中華民國公共行政學會	季刊	1991 起	
中國研究	中國研究月刊社	月刊	1995.4 起	
中國國際法與國際事務學報	商務出版社	年刊	1985 起	
中華戰略季刊	中華戰略學會資料出版社	季刊	1979.1 起	1980 前稱 <b>中華戰略學刊</b>
中興大學共同學科學報	國立中興大學共同學科學報	年刊	1992 起	
中興法商學報	中興法商學院	年刊	1961 起	
公共行政學報	台灣省公共行政學會	年刊	1961 起	
公共行政學報	政大公行系	年刊	1997 起	
公共政策學報	中興公共政策研究所	年刊	1978 起	
公務人員月刊	銓敘部	月刊	1996 起	1991-1996 原名 <b>銓敘與公保</b>
世界新聞傳播學院人文學報	世界新聞傳播學院共同科辦公室	半年刊	1994.7 起	
世界新聞傳播學院學報	世界新聞傳播學院	年刊	1991.10 起	1991 前稱 <b>世界新聞專科學校學報</b> ，1997 起改稱 <b>世新大學學報</b>
台大法學論叢	台大法律系	季刊	1971 起	
台北師院學報	台北師範學院	年刊	1988 起	
台灣社會研究季刊	台灣社會學社	季刊	1988.2 起	
台灣政治學刊	台灣政治學會	年刊	1996.7 起	

政大研究通訊	政大學術研究發展委員會編委會	半年刊	1993 起	
政大勞動學報	政大勞工研究所	半年刊	1992.1 起	
政大國際關係學報	政大外交系	年刊	1978.2 起	
政治大學學報	政治大學	年刊	1960 起	每期刊行兩冊，上冊人文科學類；下冊社會科學類
政治科學論叢	台大政治系	年刊	1990.3 起	
政治學報	中國政治學會	半年刊	1968-1993 爲年刊，1994 改半年刊	1994 起 6 月英文，12 月中文出版
研考	行政院研究發展考核委員會	雙月刊	1997.3 起	
研考報導季刊	省政府研考會及經建會	季刊	1988 起	
美歐季刊	政大國關中心	季刊	1986.5 起	1988.5-1994.4 稱美國月刊
軍事社會科學半年刊	政治作戰學校	半年刊	1998.1 起	
師大三民主義學報	師大三民主義研究所	年刊	1977.6 起	
海峽評論	海峽評論雜誌社	月刊	1991.1 起	
問題與研究月刊	政大國關中心	月刊	1956.4 起	
國防管理學院學報	國防管理學院	半年刊	1984.1 起	
國防雜誌	三軍大學	月刊		
國科會研究彙刊	國科會	季刊	1991.7 起	
國家發展學刊	台大三研所、國家發展學會	年刊	1994.6 起	
淡江學報	淡江大學	年刊	1958 起	
理論與政策	理論與政策雜誌社	季刊	1986.10 起	

通識教育季刊	清大通識教育中心	季刊	1994.1 起	
復興崗學報	政戰學校	6.9.12 月	1961 起	
華崗社科學報	文化大學法學部	定期	1997 起	原名華崗法科學報
當代	合志文化公司	月刊	1987.1 起	
經社法制論叢	行政院經建會	半年刊	1988.1 起	
暨南大學學報	國立暨南大學	年刊	1997.3 起	
蒙藏地區現況月報	行政院蒙藏委員會	月刊	1992.1 起	
歐美研究	中研院歐美研究所	季刊	1991.7 起	原名美國研究
調查研究	中研院調查研究工作室	季刊	1994.9 起	
歷史月刊	歷史月刊雜誌社	月刊	1988.2 起	
選舉研究	政大選研中心	半年刊	1994.5 起	
韓國學報	中華民國韓學研究學會	年刊	1981.4 起	

資料來源：黃紀、朱雲漢、謝復生、蕭全政，「國內政治學專業期刊評比」，國科會專題研究計劃（民國 87 年），NSC 87-2418-H-196-006。

## 附錄二：政治學相關期刊評比總分

期刊名稱	國內影響力指數	審查指數	體例指數	開放度指數	總分*
<i>Issues and Studies</i>	30.391	4.0	9.0	3.0	68
人文及社會科學集刊 (政治類)	40.909	4.0	11.0	2.5	80
中山學術論叢	16.119	4.0	6.5	1.5	47
中央警察大學學報(政 治類)	5.806	3.5	9.5	1.0	38
中國大陸研究	30.098	3.5	9.5	2.5	65
中國行政評論	18.947	4.0	10.0	3.0	58
公共政策學報	9.057	4.0	9.0	1.5	44
行政學報	19.091	3.0	8.0	1.5	48
東吳政治學報	31.475	4.0	10.0	1.0	67
東海社會科學學報(政 治類)	19.200	4.0	9.0	1.0	53
法政學報	4.000	4.0	7.0	1.5	36
社會文化學報	10.435	3.5	10.0	2.5	46
空大行政學報	11.650	3.5	10.0	1.0	44
政治科學論叢	45.000	3.0	6.0	1.0	70
政治學報	24.242	4.0	8.5	3.0	61
問題與研究	57.539	3.5	9.5	2.5	92
理論與政策	22.021	4.0	9.0	3.0	59
歐美研究(政治類)	35.000	4.0	11.0	2.5	74
選舉研究	60.000	3.0	8.0	3.0	91

資料來源：黃紀、朱雲漢、謝復生、蕭全政，「國內政治學專業期刊評比」，國科會專題研究計劃（民國 87 年），NSC 87-2418-H-196-006。

\*總分=（影響力指數）+（審查指數%20/4）+（體例指數%15/11）+（開放度指數%5/3）

## 參考文獻

- 尹慶耀，1994，**東歐集團研究**，台北：幼獅。
- 毛鑄倫，1982，「『中國大陸問題的研究方法』座談會」，**時報雜誌** 145: 57-60。
- 王定士，1999，「車臣戰爭研究：車臣戰爭決策中的克里姆林宮政治因素」，**俄語學報**，2: 232-256。
- 王承宗，1997，「國際因素對「中」俄戰略夥伴關係之影響：從俄羅斯的觀點分析」，**問題與研究**，36(8): 29-41。
- 包宗和，1990，**台海兩岸互動的理論與政策面向：1950-1989**，台北：三民。
- 包宗和、吳玉山主編，1999，**爭辯中的兩岸關係理論**，台北：五南。
- 包宗和、劉義周、彭錦鵬、吳玉山，1994，「政治學門人力資源現況調查分析研究」，國科會專題研究計劃，NSC 83-0301-H- 002-014。
- 古登美，1999，「台灣行政法學現代化的發展」，載於**行政現代化兩岸學術研討會論文集**，台北：台大政治系。
- 石之瑜，1994，**中共外交的理論與實踐**，台北：三民。
- 石之瑜，1995，**大陸問題研究**，台北：三民。
- 石之瑜，1995，**後現代的國家認同**，台北：世界。
- 石之瑜，1999，「芝麻！開門 心理分析引領兩岸政策研究進入新境界」，載於包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**，台北：五南。
- 石之瑜，2000，「對政治權力的心理分析途徑」，中國政治學會八十九年度年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。
- 朱景鵬，1995，「英國的歐洲統合政策」，**問題與研究**，34(10): 40-62。
- 朱敬一，1998，「經濟學學術研究的本土化與國際化」，載於「**全國人文社會科學會議**」會前會：**社會科學組會議手冊**，台北：國科會。
- 江大樹，1994，「『雙首長制』憲政架構解析—中法相關經驗的比較」，**理論與政策**，8(2): 29-56。
- 江宜樺，1998，**自由主義、民族主義與國家認同**，台北：揚智。
- 江宜樺，2000，「台灣的西洋政治思想研究」，中國政治學會八十九年度年會暨

- 「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。
- 江岷欽，1999，「政府再造評議」，中國政治學會八十八年度年會暨學術研討會，台北。
- 何思因，1994，**美國貿易政治**，台北：時英出版社。
- 何思因，2000，「國際金融政治」，中國政治學會八十九年度年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。
- 冷則剛，1999，「大陸經貿政策的根源：國家與社會的互動」，載於包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**，台北：五南。
- 吳玉山，1995，**共產世界的變遷：四個共產政權的比較**，台北：東大。
- 吳玉山，1995，「破與立：審視東歐民主轉型的理論」，**政治科學論叢** 5: 161-81。
- 吳玉山，1996，**遠離社會主義：中國大陸、蘇聯和波蘭的經濟轉型**，台北：正中。
- 吳玉山，1997，**抗衡或扈從－兩岸關係新詮**，台北：正中。
- 吳玉山，1999，「回顧中國大陸產權改革」，**香港社會科學學報**，14: 175-199。
- 吳玉山，1999，「爭辯中的兩岸關係理論」，載於包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**，台北：五南。
- 吳玉山，2000，**俄羅斯轉型 1992-1999：一個政治經濟學的途徑**，台北：五南。
- 吳玉山、林文程、江水平，1995，**後鄧時期對大陸及台灣的震盪**，台北：國家發展文教基金會。
- 吳庚，1998，**行政法之理論與實用**，台北：三民。
- 吳東野，1994，**德國問題與歐洲強權戰略安全關係(1949-1991)**，台北：五南。
- 吳俊才，1956，**東南亞史**，台北：中華文化事業出版委員會。
- 吳俊才，1981，**印度史**，台北：三民。
- 吳釗燮，1997，**中東的戰爭與和平：衝突降低與爭端解決**，台北：志一出版社。
- 吳新興，1995，**整合理論與兩岸關係之研究**，台北：五南。
- 宋鎮照，1996，**東協國家之政經發展**，台北：五南。
- 宋鎮照，1999，「泰國與馬國之政府、社會、市場之比較研究」，**東南亞季刊**，3(4): 1-35。



- 李允傑，1999，「論政府再造與預算改革的方向」，中國政治學會八十八年度年會暨學術研討會，台北。
- 李國祁，1997，「憶叔心師兼論其在印度史及東南亞史上的貢獻」，載於吳德里主編，**愛國與愛才：懷念吳俊才先生文集**，台北：吳俊才先生紀念文集編輯委員會。
- 李鴻禧，1985，**憲法與人權**，國立台灣大學法學叢書，第39號。
- 杜光墀，1973，**兩次大戰間憲政制度**，台北：正中。
- 周陽山，1996，「總統制、議會制、半總統制與政治穩定」，**問題與研究**，35(8): 50-61。
- 周煦，1996，「美國柯林頓政府的亞太安全政策」，**美歐月刊**，11(3): 4-22。
- 易君博，1993，「『二次大戰以後政治學發展的趨向』討論會」，載於易君博著，**政治理論與研究方法**，台北：三民。
- 林繼文，1998，「半總統制下的三角政治均衡」，「政治制度：理論與現實」學術研討會，中央研究院，台北。
- 俞寬賜，1995，「比較兩岸對南海主權問題之立場與政策」，**理論與政策**，9(4): 104-120。
- 俞寬賜，1996，「我國南海U型線及線內水域之法律性質」，**海南暨南海學術研討會論文集**，台北：國立中央圖書館臺灣分館。
- 施啟揚，1971，**西德聯邦憲法法院論**，台北：商務。
- 洪永泰，1994，「選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型」，**選舉研究**，1(1): 93-110。
- 洪永泰，2000，「調查研究方法」，中國政治學會年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。
- 洪茂雄，1991，**東歐變貌**，台北：時報文化。
- 研究發展考核委員會，1993，「社會科學分類代碼」，台北：行政院研考會。
- 胡佛，1978，「政治參與的研究－內湖地區的個案分析」，研究報告（未出版）。
- 胡佛，1991，「論回歸憲法與強人體制」，**戡亂終止後法治重整與法治展望論文集**，台北：中國比較法學會。
- 胡佛，1998，**政治學的科學探究(二)：政治文化與政治生活**，台北：三民。

- 孫得雄，1978，「我國國民之現代化過程與投票行爲」，研究報告（未出版）。
- 徐斯儉，1997，「中國大陸產權地方化對科層理性化之影響－以中國鄉鎮企業的農村工業化爲例」，**華岡法科學報**，12: 79-100。
- 徐湘林，1999，「評論『公共政策分析：現況與展望』」，載於**行政現代化兩岸學術研討會論文集**，台北：台大政治系。
- 荆知仁，1986，**美國憲法與憲政**，台北：三民。
- 袁易，1999，「安全典制與美『中』關係：一個認知社群論的分析架構」，載於包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**，台北：五南。
- 袁頌西，1971，「兒童與政治」，**政治學報**，1: 67-113。
- 馬起華，1975，「中國政治學史檢論」，**政治學報**，4: 79-107。
- 高承恕，1982，「社會科學中國化之可能性及其意義」，載於楊國樞、文崇一主編，**社會及行為科學的中國化**，中央研究院民族學研究所專刊乙種第十號，31-50。
- 高朗，1994，**中華民國外交關係之演變（一九七二～一九九二）**，台北：五南。
- 高朗，2000，「台灣國際關係暨外交學術論文之研究取向分析（民國七十八年－八十七年）」，中國政治學會八十九年度年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。
- 國家科學委員會，1999，「我國人文學及社會科學各學門期刊評比排序」，台北：行政院國科會。
- 張五岳，1992，**分裂國家互動模式與統一政策之比較研究**，台北：業強。
- 張台麟，1995，**法國政府與政治**，台北：五南。
- 曹俊漢、陳朝政，2000，「我國公共政策發展：學術面、實務面與社會面的評估」，中國政治學會八十九年度年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。
- 畢英賢，1991，**新蘇聯：社會主義祖國在蛻變中**，台北：時報文化。
- 許介麟，1994，「戰後日本政治、經濟、技術之發展」，**中日技術合作季刊**，3: 2-7。
- 郭承天，1996，**國際建制與國際組織**，台北：時英。
- 郭承天，2000，「新制度論與政治經濟學」，中國政治學會八十九年度年會暨「政

治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。

郭秋永，1999，「強勢民主：新時代的政治參與」，中國政治學會八十八年度年會暨學術研討會，台北。

郭秋慶，1996，**德國選舉制度與政黨政治**，台北：志一。

郭華倫，**中共問題論集**，台北：政治大學國際關係研究中心。

郭華倫，1978，**中共史論**，台北：政治大學國際關係研究中心。

郭華倫，1982，「中國大陸的研究方法」，**時報雜誌**，131: 57-58。

陳明通，1998，「基層選舉、地方派系與外來政權的生存發展模式：對臺灣政治民主化的重新評估」，載於陳明通、鄭永年主編，**兩岸基層選舉與政治社會變遷—哈佛大學東西方學者的對話**，台北：月旦出版社。

陳瑞崇，1999，「誰的政治思想？為何研究？台灣政治學界政治思想研究之初步回顧」，**思與言**，37(3): 141-208。

陳鴻瑜，1992，**東南亞各國的政治與外交政策**，台北：渤海堂文化。

陳鴻瑜，1999，「菲律賓的政黨政治—從兩黨政治到多黨政治之轉變」，**問題與研究**，38(5): 31-59。

陶百川，1978，**比較監察制度**，台北：三民。

黃光國，1998，「建立『學術實踐的主體性』：對心理學門及社會科學的檢討」，載於「**全國人文社會科學會議**」會前會：**社會科學組會議手冊**，台北：國科會。

黃紀、朱雲漢、郭秋永、蕭全政、何思因，1998，「政治學門成就評估報告」，載於「**全國人文社會科學會議**」會前會：**社會科學組會議手冊**，台北：國科會。

黃紀、朱雲漢、謝復生、蕭全政，1998，「國內政治學專業期刊評比」，國科會專題研究計劃，NSC 87-2418-H-196-006。

黃默，1996，「國科會八十五學年度政治學門發展規劃諮詢小組會議：政治思想與政治理論成果報告」。

黃默、陳俊宏，1997，「政治哲學要跨出去！論台灣政治哲學的發展趨向」，**東吳政治學報**，8: 1-45。

楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園，1978，**社會及行為科學研究法**，台北：東華

書局。

楊開煌，2000，「台灣『中國大陸研究』之回顧與前瞻」，中國政治學會八十九年度年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。

裘兆琳主編，1993，**美國外交與危機處理**，台北：中央研究院歐美研究所。

鄒文海，1964，**台灣省地方選舉的研究**，台北：寰宇。

趙春山，1996，「俄羅斯的亞太政策」，**問題與研究**，27(6): 1-29。

劉宗德，「中華民國行政法學之現狀與發展」，載於**行政現代化兩岸學術研討會論文集**，台北：台大政治系。

劉惠林，1976，「論『中共研究』的途徑及中西方在研究上的分歧」，**東亞季刊**，7(4): 50-63。

劉義周，2000，「台灣的憲政制度研究」，中國政治學會八十九年度年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。

劉德海，1996，「後冷戰時期北韓與日本關係之現況與展望」，**亞洲研究**，19: 80-99。

劉慶瑞，1958，**比較憲法研究**，自印。

蔡啓清，1969，**台北市選民政治行為的研究**，台中：東海大學政治系叢書。

鄭學稼，1978，**中共興亡史**，台北：黎明。

鄧中堅，1997，**墨西哥政治發展**，台北：時英。

鄧中堅，2000，「拉丁美洲政治經濟學」，中國政治學會八十九年度年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。

蕭全政，1994，「兩種社會科學典範」，**政治科學論叢**，5: 59-85。

蕭全政，1998，「學術研究本土化 不是要關起門來做皇帝」，**中國時報**，時論廣場，8月31日，第15版。

謝復生，2000，「理性抉擇理論的回顧與前瞻」，中國政治學會八十九年度年會暨「政治學各領域之回顧與前瞻」學術研討會，台北。

龐建國，1993，**國家發展理論**，台北：巨流。

顧長永，1995，**東南亞政府與政治**，台北：五南。

- Barber, Benjamin. 1991. "Introduction." In Ethan Fishman, ed., *Public Policy and the Public Good*. New York: Greenwood Press.
- Chen, Chih-jou Jay. 1999. "Local Institutions and Property Rights Transformation in Southern Fujian." In Jean Oi and Andrew G. Walder, eds., *Property Rights and Economic Reform in China*, Stanford: Stanford University Press.
- Chu, Yun-han. 1992. *Crafting Democracy in Taiwan*. Taipei: Institute for National Policy Research.
- Diamond, Larry, Mare Plattner, Hung-mao Tien, and Yun-han Chu, eds. 1997. *Consolidating the Third Wave Democracies: Trends and Challenges*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Dittmer, Lowell and Yu-Shan Wu. 1995. "The Modernization of Factionalism in Chinese Politics." *World Politics* 47(4): 467-94.
- Finifter, Ada W, ed. 1993. *Political Science: The State of the Discipline*. Washington, DC: American Political Science Association.
- Huang, Chi and Todd Shields. 1994. "Modeling and Interpreting Interactions in Logit Analysis." *選舉研究*, 1(1): 171-196.
- Huang, Chi and Todd Shields. 2000. "Interpretation of Interaction Effects in Logit and Probit Analyses: Reconsidering the Relationship between Laws, Education, and Voter Turnout." *American Politics Quarterly* 28(1): 80-95.
- Huang, The-fu. 1996. "Elections and the Evolution of the Kuomintang." In Hung-mao Tien, ed., *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*. Armonk, New York: M.E. Sharpe.
- Jih-wen Lin. 1997. "Multi-candidate Equilibria with Rank-improving Objective." *Chinese Political Science Review* 28: 141-157.
- Osborne, D. and T. Gaebler. 1992. *Reinventing Government*. Mass.: Addison-Wesley.
- Tien, Hung-mao, ed. 1996. *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*. Armonk, New York: M.E. Sharpe.
- Walker, Richard L. 1997. "Wu Chen-Ts' ai: Quiet Achievement." 載於吳德里主編，*愛國與愛才：懷念吳俊才先生文集*，台北：吳俊才先生紀念文集編輯委員會。

- Wu, Yu-Shan. 1993. "The Collapse of the Bipolar System and Mainland China's Foreign Policy." *Issues and Studies* 29(7): 1-25.
- Wu, Yu-Shan. 1994. *Comparative Economic Transformation: Mainland China, Hungary, the Soviet Union, and Taiwan*. Stanford: Stanford University Press.
- Wu, Yu-Shan. 1996. "Exploring Dual Triangles: The Development of Taipei-Washington-Beijing Relations." *Issues and Studies* 32(10): 26-52.
- Wu, Yu-Shan. 1999. "Taiwanese Elections and Cross-Strait Relations-Mainland Policy in Flux." *Asian Survey* 39(4): 565-587.