

東南亞區域研究的政治經濟學： 理論與實務之連結*

宋鎮照**

摘要

本論文研究主要針對東南亞區域研究的定義、議題、範圍、方法論、方向、分析途徑、和新現象等，加以歸納、分類、解釋、分析和討論，整體地對東南亞區域政經研究做一完整的解析，理出一些研究發展和議題脈絡，將有助於瞭解東南亞區域政經研究的結構面向，以及一些研究議題之發展與趨勢，此有利於釐清東南亞區域研究與政治經濟學之間的關係，以及掌握東南亞政經發展趨勢。此外，在處理東南亞區域研究的政治經濟學之方式與考量，將整合六個面向或方法來分析：即理論與實務、發展與挑戰、歸納與應用、分析與觀點、回顧與前瞻、和國家與區域，透過此六種面向之分析考量與處理，試圖能完整地將東南亞區域研究和政治經濟學之間的關係呈現出來，以及理出一些東南亞區域政經研究的脈絡。

關鍵字：東南亞、區域研究、政治經濟學、比較研究、個案研究。

* 本文曾發表於2003年6月15日由國立成功大學政經所主辦『政治經濟學科定位研討會』，感謝顧長永教授的評論與建議，以及兩位匿名評審者的寶貴意見，在此致上謝意。

** 國立成功大學政治系暨政治經濟學研究所教授。

壹、前言

東南亞是區域研究的重要地區之一，其在亞太區域板塊變動中也是不可忽視的一部份。東南亞區域研究的重要，主要是基於三方面的理由：一是地理位置的優越地位，不但是連結東北亞和南亞、中東的橋樑，也是印度洋與南海或是印度洋和太平洋的連接樞紐，在運輸和戰略地位上極為重要。因此，東南亞一直是強權爭奪的區域，誰能控制東南亞，誰便能控制東西方航道主權，以及掌握位居亞洲戰略的重要地位。二是東協（ASEAN）國家的區域角色，由於東協是亞太區域裡僅有的一個區域組織，自 1967 年成立以來，至今歷經 37 年的發展與制度建立，已經自成一個完整的區域組織，東協在亞太區域的角色日漸抬頭，同時採取集體行動和槓桿平衡外交策略，也讓東協發揮主導亞太政經發展的影響力。三是在國內政經特徵上，東南亞可以說是宗教多元、族群多元、政治多元、文化多元、經濟多元的地區，不但經歷殖民到獨立，也呈現出資本主義市場經濟和共產主義計畫經濟發展並存現象，有半民主、威權、和集權政治型態，有蘇丹、王室、總統、總理、以黨領政等政治體制，對東南亞研究提供相當多元和複雜的研究題材。

基本上，區域政經研究的主軸有二個，一是研究國內政經的發展，二是研究國際政經的發展。但兩者並非是各自獨立區隔的，反而是相互連結、彼此互動影響的。國內政經的發展勢必受到國際政經發展的影響，而國際政經外交發展策略也必然無法跳脫國內政經發展的影響。在此兩個主軸的研究架構下，對於東南亞區域研究分析的單位（unit of analysis）和研究的方法也可以分成兩方面：一是針對東南亞某一個國家為單位，進而研究其國內政經和國際政經的發展和策略；二是針對東南亞區域為一個研究單位，進而研究區域內的政經關係和其對外的政經發展關係和策略。

此外，關於區域政經研究也呈現出另一種現象，即國際經濟就是國際政治，國際政治不過是為追求國際經濟的手段而

已，而國際經濟又將強化國際政治地位（Spero, 1990: Chap. 1）。此觀點應用到東南亞區域上，也可以發現區域經濟就是區域政治、區域經貿就是區域外交或政治的現象，區域政治之運作不過是為了追求最大區域經濟利益，而區域經濟利益的獲取可以增強區域政治實力，兩者間是相互影響、也糾纏一起。再者，區域研究不但是政治經濟學研究主軸之一，也是國際政治經濟學的重要研究對象。進一步而言，政治經濟學之分析不但可以是比較政治經濟學研究，也可以是國際政治經濟學之分析。而對東南亞區域政經之研究，可以針對區域內部或區域外部來做研究，內部研究傾向於政治經濟發展之分析，傾向於採取個案研究，而外部研究則屬於國際政經發展之分析，傾向於採取比較研究。

本論文研究的重要特徵與內容，不外是針對東南亞區域研究的定義、議題、範圍、方法論、方向、分析途徑、和新現象等，加以歸納、分類、解釋、分析和討論，整體地來對東南亞區域政經研究做一完整的解析，理出一些研究發展和議題脈絡，將有助於瞭解東南亞區域政經研究的結構面向，以及一些研究議題之發展與趨勢，此有利於釐清東南亞區域研究與政治經濟學之間的關係（Higgott and Robison, 1985），究竟政治經濟學對於東南亞區域研究能夠提供何種的分析途徑，或是東南亞區域研究能夠為政治經濟學提供何種重要的研究議題，甚至如何掌握東南亞政經發展趨勢，皆可以在政治經濟學和東南亞區域研究上做最緊密的研究環節連扣。至於對本論文在處理東南亞區域研究的政治經濟學之方式與考量，將整合六個面向或方法來分析：即理論與實務、發展與挑戰、歸納與應用、分析與觀點、回顧與前瞻、和國家與區域，透過此六種面向之分析考量與處理，試圖能完整地將東南亞區域研究和政治經濟學之間的關係呈現出來，以及理出一些東南亞區域政經研究的脈絡。

貳、政治經濟學的區域分析途徑

欲對政治經濟學的區域研究途徑來分析，可以針對下列三個問題面向來個別解釋說明和討論，第一是區域研究之界定、議題與範圍，第二是區域研究的政治經濟學分析脈絡，第三是政治經濟學區域研究之方法論。

一、區域研究之界定與範圍

區域研究 (area study) 逐漸受到社會科學的重視，尤其在冷戰結束後，出現區域主義和全球化的發展趨勢，以及國際／國內政經組織的成立，或是國際／國內非政府組織 (NGOs) 的興起，都使得區域研究受到各國學術界的重視，試圖掌握各國或區域的政治、經濟、貿易、外交、軍事、安全發展，以提升知己知彼的國際優勢。區域研究基本上是一個科際整合的研究，也是全方位的研究，它不但具有學術研究價值、也具有政策導向的研究性質、甚至涉及到社會人文的關懷。總體而言，區域研究對象包括有科技、醫學、人文、建築、地質、海洋、氣象、生物、社會、軍事等，不過在本文裡對區域研究的範圍將界定在社會科學的範疇，以及強調政治經濟學對區域研究的分析途徑上。

一般而言，區域研究的界定有兩個標準，一是地理範圍、二是議題導向。在地理上，區域研究大致可以劃分成五個面向的研究，一是針對某一個地方或地區，例如中國東北、華南、新疆、西藏、南海、印尼蘇門達臘島、加里曼丹島、美國阿拉斯加等。二是針對個別國家的研究，如中國研究、日本研究、德國研究、美國研究、印度研究、澳洲研究、南非研究、俄羅斯研究等。三是針對區域塊狀的研究，如東北亞研究、東南亞研究、南亞研究、中亞研究、中東研究、東亞研究、東歐研究、亞太研究等，甚至還包括有歐盟 (EU) 研究、北美自由貿易區 (NAFTA) 研究、中華經濟圈研究、亞太經合會 (APEC) 等區

域組織之研究。四是針對以「洲」為範圍的研究，如亞洲、歐洲、非洲、拉丁美洲研究、北美洲，或是亞非研究、歐亞研究等之研究。五是關係到全球的研究，如全球化、世貿組織研究、全球人權運動、全球非政府組織研究、第三世界研究、聯合國研究等。

其次，就議題來看，區域研究無疑地將偏向於跨文化、跨國家、跨區域、跨洲際的比較研究，對於各地區、各國家、各區域之政治、經濟、社會、歷史、文化、族群、軍事、外交等加以深入研究，以期瞭解各地方、各國家、各區域的發展和變遷狀況，有利於掌握區域的發展與變遷（Moore, 1966; Skocpol, 1979; Landes, 1998）。區域研究對國家的發展政策而言，無疑地又成為外交策略的延伸，透過區域研究有利於對外發展政治、經濟、外交、軍事、和貿易關係，以確保國家的經濟利益和國家安全。因此，區域研究的議題也關係到國家對外發展的政策，例如對於自由貿易協定（FTA）、東亞經濟圈之建構、東協國家的外交、中國和日本的政經結構和關係、美國的亞太政策、歐盟的發展、反恐體制建構等之議題研究，這些都有利於國家的對外發展和外交策略擬定。

最後，國際關係理論和分析區域研究亦有其舉足輕重的影響，甚至有時可以化約成「區域研究就是國際關係研究」，或是「區域政經研究就是國際政治經濟學」或是「比較政治經濟學」。國際政治經濟學也可以說是國際關係的核心研究，當國際關係理論分析有所轉變時，勢必影響到區域發展研究的重點和方式，以及區域的國際政治經濟研究，例如，新現實主義和新自由制度主義的興起，取代了以往以國家為核心研究的現實主義，強調國際組織、技術專家、政黨、商會、跨國公司、工會等，尤其是非營利組織（NPOs）或非政府組織（NGOs）也都會扮演重要角色，不再堅持認為國家是單獨唯一的理性決策者，也更加重視動態的互動變遷關係，降低靜態結構的限制，此處理方式比較能解釋衝突解決、國際合作、國際聯盟、經濟制裁、策略性互賴或依賴、權勢均衡等事實呈現。

二、區域研究的政治經濟學分析與議題

政治經濟學分析牽涉到國家機關(the state)與市場(market)的相互互動關係，沒有國家機關和市場便沒有政治經濟學，此種關係的認知也可以被視為是一種「理想類型」(ideal type)。政治經濟學可以被定義為正式經濟方法論應用在人類行為上，或是經濟理論應用到社會行為的解釋；亦可以是透過政治分析方法來解釋經濟利益和決策，理出經濟背後的政治影響。目前之政治經濟學分析已經擴展到對國家機關、市場和市民社會的三角互動關係分析，其中市場和市民社會可以提升到全球化層次，如市場的國際化或全球化發展，以及市民社會的全球社會整合，相對於國家機關仍處於國內層次，只能透過國際組織和國與國之間的外交建構之方式，來建構所謂的外交關係(Camilleri, 2000: 354-426)。

基本上，政治經濟學被應用到區域研究的分析上，可以根據研究範圍、分析單位、和研究議題來說明。首先，在研究的範圍上，政治經濟學在區域研究上可以分成兩方面，即國內政經和國際政經關係。在國內政經關係方面，通常關係到一國內部的政府角色、政策擬定、利益團體、非政府組織、治理能力、社會階級、民主與選舉、投資建設、財富分配、經濟成長、產業結構、物價水準等，而在國際政經關係方面，關係到外部的國際議題，如國際貿易、國際金融、世界霸權、全球化與全球治理、國際合作、經濟依賴和互賴、外交策略、軍事聯盟、國際體制、帝國主義、殖民主義、跨國投資等現象之處理。前者傾向於「低階政經」(low political economy)處理，後者則傾向於「高階政經」(high political economy)之分析。對於比較政治、國際關係、和區域研究的整合，將可以發展出針對東亞區域或東南亞區域，或是來檢視經濟全球化和政治全球化如何影響地區的國內與國外的政策擬定(可參閱 Compton, 2002)。

其次，在分析層次和單位上，應用於區域研究也可以分成微觀(micro-level)與宏觀(macro-level)之分析。一般而言，

前者傾向於理性選擇 (rational choice) 或博奕理論 (game theory)，從個人、組織、團體、企業、政黨、政府、官僚出發，重視理性和成本效益之分析 (March and Olsen, 1984: 734-749)。而後者則傾向於系統與結構的有機關係處理，重視彼此的關係結構分析，著重於歷史研究的政治經濟變遷，特別是歷史結構分析 (Cumings, 1984: 1-40)。前者和後者又可以分成國內與國際層次的分析，在微觀的國內層次上，屬於個體政治經濟學 (individual political economy) 的分析，也就是微觀政治經濟學，探討個人之間的政經權力關係與行爲；而在國際層次的微觀分析則傾向於將國家視爲一個行動者 (actor)，行動者是理性者，也是利益和權力的追求者，而國際關係被視爲是行動者之間的關係，國際關係階層也出現一種行動者之間的階層關係 (Waltz, 1959)。在宏觀的國內層次上，則重視國內政經結構的變遷與互動，尤其重視國家機關與市場 (state and market)、或是國家機關和市民社會 (state and civil society) (Girling, 1981)、或是政府、市場與市民社會、亦或是「三角聯盟」 (state-local capitalists-MNCs, 就是 triple alliance) 關係分析 (Evans, 1979)，以及重視制度、結構、和互動的新制度主義分析；在宏觀的國際層次上，則重視國際經貿、軍事安全、和政治外交之依賴、互賴、合作、衝突、對立、聯盟等關係分析，如霸權穩定理論 (hegemonic stability)、現實主義和新現實主義 (realism and neo-realism)、理想主義 (idealism)、區域主義 (regionalism)、權力平衡 (power balance)、國際體制 (regime)、經濟整合 (economic integration)、國際合作 (international cooperation) (Milner, 1992: 468-470; Wurfel and Burton, 1990)。

最後，在研究議題上，對於區域研究的議題也有國內和國際政經發展的區別，在國內政經發展的議題上，則包括有政黨選舉、憲政和政治改革、公共政策與制度、財富分配、利益團體、市民社會、勞資關係、社會運動、政府與政治、產業發展、就業與失業、財政稅收、醫療保健、區域發展等 (Laothamatas, 1992; Muscat, 1994)。在國際政經的議題上，則可以包括自由貿易協定、區域經濟合作建構、反恐體制、世貿組織之發展與運

作、亞太經合會的政經、區域安全建制和對話、資本主義、全球治理、帝國主義、霸權爭奪、石油國際政經、跨國公司研究、聯合國運作、國際合作開發、出口導向貿易、軍事安全和聯盟等 (Keohane, 1982: 325-355; Kindleberger, 1970; Nye and Donahue, 2000; Strange, 1970: 304-315; Stein, 1984: 355-386; Kunio, 1988)。

三、區域政治經濟學的分析途徑脈絡

一般而言，政治經濟學的分析途徑由於受到不同發展的淵源，也發展出不同的分析途徑，基本上可以分成古典經濟途徑 (the classic approach)、馬克思政治經濟學途徑 (Marxist approach for political economy)、新古典政治經濟學 (neo-classic political economy)、凱恩斯政治經濟分析 (Keynesian political economy)、政治的經濟分析 (economic analysis of politics)、權力中心 (power-centered) 或國家機關中心論 (state-centered)、帝國主義分析 (imperialism approach)、資本主義分析 (capitalism analysis)、新制度主義觀點 (new institutionalist approach) 等 (Caporaso and Levine, 1992; Chilcote, 2000)。在這些分析觀點中，又可以大致歸納成三類，一是馬克思分析途徑，二是經濟分析途徑，三是制度主義分析途徑，基本上整合了政治學、經濟學、與社會學的分析研究。

首先，馬克思主義分析的政治經濟學觀點普遍應用到區域研究上。政治經濟學與馬克思理論不但有密切的關係，區域研究與馬克思理論也有不可分的關連。事實上，帝國主義分析、資本主義分析、國家機關分析等研究途徑，都與馬克思政治經濟分析途徑相關，彼此間也有相當的整合。進一步而言，馬克思理論可以說為政治經濟學和區域研究開啓了重要的研究之門。馬克思的《資本論》對資本主義的發展、社會主義、勞資關係、資本累積、生產模式、階級鬥爭、國家機關、勞動力、剩餘價值等，都成為研究政治經濟學的重要概念 (Marx, 1967;

Parkin, 1979; Harris, 1988: 7-54)。1960年代的新馬克思主義繼承馬克思主義傳統，也更加凸顯其對區域研究的貢獻。早期馬克思主義對於資本主義、帝國主義、和殖民主義的研究相當重視，例如盧森堡（Rosa Luxemburg）的《資本累積》、史威濟（Paul Sweezy）的《現代資本主義》、希爾法丁（Rudolf Hilferding）的《金融資本》、列寧的《帝國主義是資本主義的最高階段》等，新馬克思主義則轉向探討依賴和低度經濟發展，如貝藍（Baran, 1957）的《成長的政治經濟學》、瓦藍（Warren, 1980）的《帝國主義：資本主義的先驅》、華勒斯坦（Wallerstein, 1974）的《現代世界體系》、法朗克（Frank, 1967）的《拉丁美洲的資本主義和低度發展》、伊凡司（Evans, 1979）的《依賴發展》、和卡多索和法雷圖（Cardoso & Faletto, 1979）的《拉丁美洲的依賴和發展》等，從這些著名著作中，不難看出馬克思主義的理論脈絡對區域研究政治經濟學的影響。

其次，經濟學分析的政治經濟學觀點也常被應用到區域研究上。經濟學分析重視市場機制、自由化、理性與效率發展，其主要分析途徑可以分成四類：一是古典理論，二是新古典理論，三是凱恩斯理論，四是公共選擇理論。古典學派傾向於政治經濟學概念、原則、與應用，基本上屬於國家經濟的經營管理，強調私有財產權、供給與需求、生產與消費、工資與勞動價值、資本累積、利潤分配等重要觀念。而新古典理論則強調純經濟學之概念應用，基本上屬於市場經營管理，偏重於理性主義、自由主義、市場機能、以及個人、廠商、家庭為研究單位，重視量化與客觀之研究，排除政府干預市場經濟。凱恩斯把政治經濟學從資本主義的辯護位置轉移到重實效的位置，並減輕週期性的波動起伏的程度，來維護資本主義發展。基本上，凱恩斯提出有效需求決定供給，認為需求決定價格，也決定了就業與所得水準。同時亦強調政府應參與擴大公共支出與擴大財政規模，來誘導社會投資，創造就業機會，提高社會的消費傾向（Keynes, 1936）。不同於新古典理論不重視政府與強調自由主義，凱恩斯反倒主張政府角色的重要性，以及質疑自由主義。另外，公共選擇理論牽涉到應用經濟理論和方法來研究政

治或是政府部門現象，又可稱為公共經濟（public economy）（Buchanan, 1984: 13）。從經濟到政治的研究涉及到一些複雜的問題，包括從個人偏好的總和到集體（collective）的結果或是公共（public）的結果、個人利益和選擇如何與集體行動結果協調、以及個人決策的互賴關係。此理論視個人行動者（如選民、政客、官僚、消費者、代理商、生產者等）為分析核心，而且這些行動者會依據理性的自利的行為，但也同時交雜著政治與經濟的考量與行動，例如是選民也同時是消費者或生產者（Ekelund & Tollison, 1986: 440）。公共選擇理論不同於傳統的經濟學，特別是在政治對於市場的限制與機會處理上，對於經濟（如市場交換、生產、消費）和政治（如政治交換、權力、和權威關係）現象同時考量，而不加以區隔。

最後，制度主義分析的政治經濟學觀點也可以應用到區域研究上。近年來社會制度受到不同背景的政治學、經濟學、和社會學的重視，促使社會制度的研究成為一門「跨學科研究」（interdisciplinarity）的領域。主要模型有從財產權出發的「華拉斯市場模型」（the Walrasian market）、從效率觀念出發的「韋伯式官僚模型」（the Weberian Bureaucracy）（Max Weber, 1922/1978）、從企業制度出發的「寇斯模型」（the Coase model）（Coase, 1937, 1988）、從政治組合出發的「施密特統合主義模型」（the Schmitter model of Corporatism）（Schmitter, 1974: 35-131; 1985: 32-62）、從制度變遷與經濟表現關係出發的「諾斯模型」（the North Model）（North, 1990）等，都是制度主義的理想類型的分析途徑。

基本上，制度被視為是一種行為的型態，並與利益和信念體系有關，讓人們據此來預期自己的行動準則。進一步言之，制度包含常例、程式、協定、角色、策略、組織形式、信念、典範、法規、文化與知識等（March and Olsen, 1989: 22）。在新制度主義的研究途徑中，可以發現兩種研究途徑，一是理性抉擇制度主義，它傾向於將制度視為規則，堅持規則與制度的平等地位。此外，制度也被視為是降低交易成本的工具，並發揮自我利益（經濟產出）極大化，極小化成本耗費；另一是社會

學制度主義¹，它視制度為組織，還包括了規則、利益、文化與行為。不只將制度視為一種限制選擇的機制，制度等於規則加上利益，也形塑個人的偏好、利益與選擇。

理性抉擇制度主義亦重視集體行為，即那些由規則所引導的互動行為，亦認為集體行動是行動者的選擇偏好，受到遊戲規則的影響所產生的互動結果。例如，國會、內閣、最高法院所做的決定，不過是在符合規則前提下，將個別行為者的選擇偏好，匯集成為集體決策的形式而已。而社會學制度主義則認為集體行為不但是一種制度的反映，也同時是制度建構的動力，將制度建構反映出集體利益的一種組織。而組織的利益也反映了國家利益與整體社會的需求。

四、政治經濟學之區域研究方法

在研究方法論上，政治經濟學應用到區域研究大都偏向於定性（或稱為質性，qualitative）研究，較少採用定量（或稱量化，quantitative）研究，²這主要因為區域研究涉及的時間和空間較廣、面向與議題較複雜、以及資料完整性低。在定性研究上，往往趨向於採取三種分析研究方法，即比較研究法、歷史研究法、和個案研究法。³

「比較研究」方法關係到國際政治經濟學和比較政治經濟

¹ 整體面制度主義（holistic institutionalism）又稱為社會學制度主義，社會學新制度論者建議將研究的焦點放在物質結構（the physical structure）、人口統計結構（the demographic structure）、歷史發展（the historical development）、人際網絡（personal networks）、與暫時結構（the temporal structure）。

² 定性觀點偏向於實地調查、案例研究、歷史結果、複雜事件、多樣事件和獨特事件等之研究，而定量觀點傾向於理性與型態模式之結合起來，對經驗理論與統計分析進行研究。

³ 在此三種主要研究方法架構下，資料收集可以應用訪談法、文獻檔案分析法、問卷調查法、觀察法、田野調查等，在分析方法上可以採取演繹法、辯證法、歸納法、詮釋法、批判法、內容分析法、網絡分析法、系統論、結構功能分析等。

學之分析，前者著重於國際體制、全球政經概念、國際霸權、國際合作和衝突、國際秩序、貿易體系等處理，後者則著重於政府與政治、國家機關與市場、民族國家形成、階級關係、發展政策、產業結構、政商關係、國營企業、國際資金流動、官僚威權主義、保護主義政策等研究。區域的比較研究有兩個層次，一是以實地研究為基礎，結合特定情境的歷史與文化；二是以抽象模型為基礎，並以數據來檢驗假設（Chilcote, 2000: Chap. 1; Ragin, 1987）。因此，在區域研究上的比較研究應用於「跨地區」（cross-sectional）、「跨國家」（cross-national）、「跨社會」（cross-societal）之比較。例如，Maria Weber（2001）以經濟體系改革和策略，來比較金融風暴後的中國、日本、南韓、馬來西亞、和泰國之改革過程，便是採取比較分析方式，並檢視政治、經濟、和社會變遷的連鎖效應。Alatas（1997）從民主與威權主義的關係，來比較馬來西亞和印尼國家機關的角色和發展策略，也是採取歷史結構分析的政經比較方法。⁴ Zhang（2002）透過市場自由化觀點，來比較泰國與韓國的金融政治和政策，認為金融危機來自於不相同的制度缺陷和政治限制。此外，Sulistiyanto（2002）也採取政治經濟學的研究途徑，來檢視和比較泰國、印尼和緬甸的政治與經濟關係，尤其針對經濟危機的政治結果與原因來做檢視和比較。

「歷史研究」方法強調長時期的歷史過程與發展現象，以歷史為視野，結合深入的階級分析，聯繫比較各地區、國家、區域的資本主義、帝國主義、或是革命的議題研究（Amin, 1977; Bagchi, 1982; Cammack, 1997）。通常以蒐集以往社會、政治、和經濟等相關之制度、過程和變遷資料，用以分析和瞭解政經社會的發展動力和變遷，進而瞭解這些政經制度和變項的結構關係（Bonnell, 1980: 156-173）。應用到區域研究上，便著重於某一國家或某一地區政經發展的結構關係，例如對於工業政策、勞工階級形成、資本累積和發展、農業革命、資本主義發

⁴ 該書比較兩國的國家機關之形成、民主與威權主義發展、經濟與社會關係、國家機關與市民社會、民族主義民主之比較。

展、發展策略、國際金融、體制發展、經濟轉型、權威與權力等，做深入的解釋和掌握其因果關係（Thompson, 1963; Poulantzas, 1976）。

韋伯（Max Weber）的歷史研究方法適用於對區域研究的解釋，特別是理想類型（ideal types）的應用，一則尋求普遍化、一般性與解釋的可能性，讓歷史真相能夠以意涵圖像表現出來，也就是所謂的「相對歷史概念」，如資本主義發展、開明專制、威權政治、工業革命、勞工階級意識等一般概念或具有樣本性而言。二則尋求個別化的概念建構，以單獨事實為基礎，尋求個別性、特殊性、和獨立性，也就是所謂的「絕對歷史概念」，如法國大革命、九一一事件、希特勒等單一人稱或單一事件而言。前者傾向於用一般性規則來加以檢視事實，並傾向於自然法則的認知建構，後者則特殊的和個別的角度來檢視事實，傾向於歷史法則的認知建構（轉引自朱愛群，1998: 201-218）。理想類型的類型是指平均值、經常型的現象而言，基於經驗概念和原則，建構一個概念形式，理想類型不是事實陳述，而是經驗認識事實的工具或方法，這是一種思考分析的架構。簡單來說，理想類型是一種研究的典範，它是將歷史事實及其意義，透過詮釋方法，對其研究主體加以分類、賦予專有名詞，予以系統化、概念化，作為與歷史事件做比較或對照，找出歷史真相。

此外，「建構主義」（Constructivism）的研究也是多少整合了理想類型之思維與理解，它被視為與現實主義、自由主義並列為國際關係三大主流理論之一。建構主義大致上可以分成「傳統」（有可稱為溫和）和「批判」兩類（Hopf, 1998），結合了理想主義（idealism）的本體論（ontology）和科學實存（scientific realism）的知識論（Wendt, 2001: 165）。在應用上，建構主義重視結構與行為者之間的互動關係，一方面強調結構是行為者相互主觀的認知，另一方面重視結構對於行為者的制約影響。進一步而言，建構主義強調行為者與結構是互構的（mutual-constituted）與共決的（co-determined）。因此，建構主義的研究方法與架構，是一個兼取行為者分析法與結構分析法

的系統論 (Wendt, 1999: 11)。

基本上，建構主義者不是現實主義者，在本體論上是持著相對主義的態度，建構主義認為對「事實」本身是多元的，因歷史、地域、情境、個人經驗等因素的不同而有所不同，因為這種建構起來的事實不存在著真實與否，而只是存在著邏輯合適與否的問題。建構主義的理解和解釋都是經過原有的詮釋再詮釋，這是一個共同建構研究成果的過程，不是為了控制或預測客觀現實，只是為了理解和建構，擴大自身描述和解釋事物的認識，建構主義提供了無限廣闊的空間與可能性 (von Glaserfeld, 1995)。因此，建構主義應用到歷史研究方法上，比較傾向於以相對歷史概念來呈現。

「個案研究」方法上，通常是針對一特定對象來加以深入研究、說明、分析等，甚至做一定程度的比較，而且可以以歷史資料來佐證，以及建構理論模型。例如，對一個社區、組織、都市、學校、部落、企業、社會、官僚、或國家，或是透過單一的議題切入，如貨幣發展、民族國家形成、人口變遷、政治合法性 (political legitimacy) (Alagappa, 1995: Part II)、工業化、勞工階級形成資產階級革命、貧窮等 (Girling, 1996; Hill, 1994; Maung, 1991, 1992)，可以透過歷史法、文獻檔案分析、田野調查、訪談法、觀察法、實驗法、問卷調查等，而應用到區域研究上，主要是針對特定國家或區域，進行歷史結構分析或是制度變遷分析。通常歷史研究法大多傾向於以個案研究為主，應用到區域政經研究上，便著重於台灣個案、印尼個案、泰國個案、菲律賓個案等之研究，並針對官僚體制演變、威權政治與經濟發展、民主化與市民社會、國家機關與市場、政經發展經驗等議題，對個案與議題做深入探討，以便掌握其因果關係。

在個案研究的分析中，又可以從政策制訂和形成、制度主義、結構主義、現實主義、理性主義、功能主義國家中心論、市場經濟、文化觀點、馬克思觀點等分析出發，個案研究不僅

涉及到研究層次，也關連到研究議題和分析途徑；此外還牽連到三個重要因素，一是時間因素，二是研究對象，三是研究議題。例如，Koh（2001）以新加坡為個案，來探討國家機關與社會的關係，如何影響到經濟發展，以及經濟發展又如何影響到國家機關與社會的互動模式。又如 Gainsborough（2002）對越南胡志明市進行個案研究，來瞭解越南變遷的政治經濟。Gomez 和 Jomo（1999）兩人對當代馬來西亞商業與政治進行分析，並透過租稅（rent）和競租（rent-seeking）的分析工具來處理馬國的政治經濟。

此外，在區域研究方法上，有兩個問題必須加以強調：第一，在區域政經研究的資料收集上，社會科學傾向於透過實地田野調查、觀察訪談、問卷調查、文獻檔案、統計年鑑資料、網路資訊等，對地區、國家、或是區域來進行蒐集，不過資料來源受到政治限制、時間成本、文化價值、數據信度等影響，讓資料收集也產生一些困難和挑戰，這是區域政經研究必須去克服的。第二，歷史比較方法可以處理定量跨國家（quantitative cross-national）研究的問題，而且歷史比較研究方法常會發現一些個案，和一般跨國家研究的趨勢和共識不太一致，例如在理論意識上，經濟依賴對民主化發展會有負面影響，但一些個案卻可能出現正相關或沒有關係。因此，個案歷史比較研究有兩種正面結果，一則可以對跨國家之研究提供對整個過程深入的分析，二則可以對偏差的個案（deviant cases）有所瞭解，並進一步分析其差異性。

參、東南亞區域研究與政治經濟學

東南亞區域研究與政治經濟學間的關係，在此可以分成實際面與理論面。在實際面上主要關係到各地區和各國對於東南亞區域研究的情況，也就是各地區對於東南亞研究的相關機

構、組織與協會，以及所偏向的重點，這也關係到國家政策與歷史政經結構關係，甚至可以觀察到其重視東南亞的程度和方向。在理論面上則關係到研究途徑和理論應用，政治經濟學的研究和分析觀點如何被應用到東南亞的實證研究上，這比較傾向於從理論層次 (theoretical level) 到經驗層次 (empirical level) 的分析 (通常屬於應用、引導、模型建構、或演繹的分析)，另一種是從東南亞政經發展現象探討，再建構或批判政經理論和分析觀點，也就是從經驗層次回到理論層次的分析 (凸顯出歸納、修正、驗證、或批判性質)。換言之，東南亞區域研究成爲政治經濟學研究和驗證研究的重要對象實體，也是重要的研究議題所在。

一、東南亞政經區域研究的區域研究

依研究區域來劃分，對東南亞區域研究的區域學術重心主要可以分成五個地區：一是來自東南亞的政經研究，二是來自美國地區的研究，三是來自東亞的研究，主要包括有大陸、台灣、日本、和南韓，四是來自紐澳地區的研究，五是來自西歐地區的研究。

(一)、東南亞的東南亞區域研究

主要來自東南亞地區的重要政經研究中心和學術機構，例如來自於新加坡的東南亞研究所 (ISEAS) 和國立新加坡大學 (NUS) 的東亞所、政治系和中文系、印尼戰略與國際關係研究所 (CSIS) 和印尼大學政治與社會科學院、泰國朱拉隆公大學的社會科學院和法政大學的國際關係學院、馬來西亞的馬來亞大學經濟暨行政學院和戰略研究中心，菲律賓的菲律賓大學外交學院等，以及越南的胡志明社會暨人文大學和河內的國家社會科學研究院，其研究的主要目的卻是有所不同。不容否認地，這些研究中心與學術機構之研究也受到地緣因素的影響，

其中新加坡東南亞研究中心和國立新加坡大學的研究儼然成爲東南亞的研究重鎮，其研究範圍涵蓋整個東南亞各國和整體區域，也觸及到東協的外交，包括東協與中國、日本、歐盟（EU）、美國、印度的關係發展。而泰國也居於政經外交地緣關係，長期以來便對於寮國、柬埔寨、緬甸等同是信奉佛教且是社會主義的鄰國，便有密切的觀察與研究，而且也讓泰國成爲此次區域的佛教社會的核心國家，也是經濟貿易大國，緬東寮受到泰國政經的影響極大。此外，馬來西亞和印尼的東南亞研究也大都以回教社會和政經爲主，以及對於區域內多元族群的研究，其研究也多少拓展到與中東回教社會的政經發展。菲律賓的研究除了對國內政經的發展外，對於菲律賓與美國、菲律賓與中國、菲律賓與東協之外交關係也極爲重視。另外，此區域對於華人族群的政經研究，也有相當的具體研究成果（林孝勝，1994；廖建裕，1993；Lim & Gosling, 1983）。

基本上，此區域的研究重點可以說是全方位的，畢竟東南亞區域研究東南亞區域內的政經事務和議題，都是理所當然和必然的，其優勢在於資料取得容易、本身就是研究主體，且對於本地區的政治、經濟、文化、社會、歷史、族群、外交、區域安全等皆能有所掌握，透過訪談、觀察、問卷調查、文獻檔案探討等，此區域的東南亞研究最具優勢和潛力，而其最感興趣的無非是東協在區域和全球可以扮演的角色。

（二）、東亞的東南亞區域研究

東亞地區對東南亞研究之重視主要也是基於地緣政經關係，以及共同爲東亞區域共同體的主體之一，不但是政治、外交、和經貿都能自成一個區域體系，在學術研究上也不可分割。在對東亞的研究上，也往往會將東南亞納入東亞。中國大陸研究東南亞是基於歷史關係，且東南亞一直是中國的保護屬地，對東南亞的政經情勢瞭解是中國的基本外交政策。中國大陸研究東南亞的重鎮有廣州之暨南大學和中山大學的東南亞研究

所、福建廈門大學南洋研究院和東南亞研究中心、雲南大學與雲南社科院的東南亞研究所、廣西大學東南亞研究所和廣西社科院、北京大學國際關係學院和新設的東南亞研究中心、以及河南鄭州大學的越南研究所。其研究重點大多是歷史考據研究、語言、文化、華人移民和人類學研究，近年來開始研究東南亞國家各國當代的政經發展，以及東協對外關係，甚至中國與東協關係發展，而中國與東協自由貿易區建構和雙邊外交與經貿關係之發展，更是當前中國東南亞研究的顯學（王士彙、王國平，1998；宮占奎、孟夏、劉晨陽，2003；許寧寧，2002；梁志明、張錫鎮、楊保筠，2002；楊玉花，2002；廖少廉、陳雯、趙洪，2003）。

此外，香港城市大學東南亞研究中心和香港大學亞洲研究中心對東南亞的研究著重於當代區域經貿、政經、和外交安全為主。台灣東南亞研究主要有以基礎研究的中研院東南亞區域研究計畫、⁵以經貿研究為主的中華經濟研究院和台灣經濟研究院、政大國關中心的東南亞政治研究、以及各大學的東南亞研究所和研究中心。⁶當前台灣東南亞的研究重心仍放在南向政策推動、台商投資與經營管理、東南亞新娘、東南亞外勞和台灣與東南亞雙邊的經貿關係發展等議題上⁷（王宏仁，2001；宋鎮照，1999；夏曉鵬，2000；顧長永，1998；龔宜君，2002；Chen，2002）。日本對東南亞區域的研究自從二次世界大戰前，便已經深入當地研究政經、企業、資源、文化、族群等議題，曾經短

⁵ 2001年開始，東南亞與和東北亞區域研究計畫合併成「東亞區域研究計畫」，但仍維持東南亞區域研究的研究項目。

⁶ 目前有國立暨南國際大學的東南亞研究所和研究中心和淡江大學東南亞研究所，以及國立成功大學與中山大學之東南亞研究中心。同時，台灣東南亞研究社群正積極推動籌設台灣東南亞學會之成立。此外，台灣地區自1999年起，每年都舉辦台灣的東南亞區域研究研討會，提供學者、專家、研究生發表論文的場合。

⁷ 近年來，台灣東南亞研究也開始重視台灣非政府組織對東南亞社會影響的研究，以及東南亞外勞在台灣的研究。

期間佔領過東南亞的日本，除了對東南亞進行基礎研究外，也對東南亞進行政策性和策略性的政經研究。當日本再度成爲世界經濟大國時，更是東南亞的經貿投資大國，也是援助東南亞最多的國家，對於當前東南亞之研究則傾向於區域經濟整合和東南亞政經變遷等問題（Cronin, 1991; Rudner, 1989: 73-116）。比較著名的大學研究機構有日本早稻田大學的亞洲太平洋研究所（WIAPS）⁸、日本京都大學東南亞研究中心⁹、日本東南亞史學會¹⁰、立教大學亞洲地域研究所¹¹、東京大學東洋文化研究所¹²、日本貿易振興協會的亞洲經濟研究所等。¹³

⁸ From <http://www.wiaps.waseda.ac.jp/gsaps/jp/index.html> (viewed on 2003/4/5). The Waseda University Institute for Asia-Pacific Studies was established in July 1997 to serve a new entity for coordinating the joint efforts of the Institute for Systems Science Research and the Institute for Social Science Research, which has a long history of producing cutting-edge social sciences research concerning modern Japan and the Asia-Pacific region.

⁹ From <http://www.cseas.kyoto-u.ac.jp/> (viewed on 2003/2/13). The Center for Southeast Asian Studies was established in 1965. In response to new challenges, the Center has reorganized itself into four divisions: Inter-Regional Dynamics, Human-Nature Dynamics, Socio-Cultural Dynamics, and Political and Economic Dynamics.

¹⁰ Japan Society for Southeast Asian History, please see from http://www.soc.nacsis.ac.jp/jssah/index_e.html (viewed on 2003/2/15).

¹¹ From <http://www.rikkyo.ac.jp/~ajiken/frameset.html> (viewed 2003/3/37). Centre for Asian Area Studies, Rikkyo University.

¹² From <http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/index-Eng.html> (viewed on 2003/3/28). Since its establishment in 1941, the Institute of Oriental Culture has grown into one of the most distinguished centers of Asian studies in Japan. The Institute mainly focused on the politics, economy, history, and culture in East Asia.

¹³ From <http://www.ide.go.jp/english/index4.html> (viewed on 2003/3/13). The Institute of Developing Economy was founded in 1960 as a statutory organization under the jurisdiction of the Ministry of International Trade and Industry, acting as a social science institute for basic and comprehensive research activities in the area of economics, politics and social issues in developing countries and regions.

(三)、西歐的東南亞區域研究

西歐地區對於東南亞區域的研究之所以熱衷，主要是基於過去殖民經驗和依賴關係所致，在戰後由於西歐與東南亞的政經關係密切，在殖民情感和經貿投資利益驅使下，加上東南亞經濟自 1980 年以來的高度成長，對於東南亞的研究亦趨之若鶩，特別是英國、荷蘭和法國曾經是東南亞殖民的三個母國，至今此三個殖民母國仍與其殖民國保持密切的經貿和外交關係。例如，英國劍橋大學南亞研究中心¹⁴、Hull 大學和 Leeds 大學之東南亞研究中心¹⁵、英國東南亞研究協會（ASESUK）、荷蘭萊登（Leiden）大學的東南亞研究或亞洲研究國際研究所（IIAS）和阿姆斯特丹大學、以及法國的巴黎大學、東亞研究院¹⁶、和國家科學研究中心。此外，歐洲地區的東南亞研究協會（EUROSEAS）也扮演重要的研究角色，聚集歐洲東南亞專精的學者，以提昇東南亞研究在歐洲的地位，除了加強歐洲對東南亞研究外，也強調與東南亞區域的學者交流和合作研究，進而促進歐洲與東南亞的雙邊經貿與政治外交的關係改善。¹⁷

¹⁴ 雖名為南亞研究，事實上包括了東南亞，而且東南亞的研究也是其中心的研究重點。

¹⁵ Hull 大學之東南亞研究中心一向是英國對東南亞的研究重心，不但是國家級的東南亞研究中心，也是最享譽歐洲的東南亞研究中心之一，但因為今年校方因為經費問題，對於東南亞研究中心招生不力，以及欲將東南亞歸併於政治學系，東南亞研究中心對校方處置相當不滿。同時，Leeds 大學一直想要成為英國對東南亞研究中心的重鎮，積極想要將整個東南亞研究中心搬過來，教授與學生（只限大學部學生、不包括博碩士）照單全收，博碩士仍留在 Hull 大學，這些東南亞研究中心的教授可以暫時兩邊開課。不過 Hull 大學的圖書館仍藏有許多有關東南亞方面的重要資料和殖民時期的珍貴紀錄，面對此變化，對於 Hull 大學未來在東南亞方面的研究可說相當不利。不過對於此問題，目前仍在討論和協調當中。

¹⁶ From <http://web.mrash.fr/labio/iao> (viewed on 2003/3/13). The Institute of East Asian Studies (IAO) was established in 1993 by a group of Asia Scholars in the Lyon University, with the support of the National Centre for Scientific Research (CNRS).

¹⁷ "The European Association for Southeast-East Asian Studies," from

基本上，西歐的東南亞研究也呈現出多元的全方位研究，從政治到經濟、歷史到社會、文學到藝術、考古到建築、安全到軍事等，幾乎都有具體的研究成果。這跟西歐國家學術資源豐富、從事研究者眾多之故；此外，也基於殖民關係，西歐人民對於東南亞旅遊與人文歷史相當有興趣，以及許多東南亞國家人民移民到歐洲殖民母國或求學者的人數亦不少，這更加強對東南亞國家研究的迫切性。西歐對於東南亞的研究最具優勢和成果的，不外乎是對東南亞國家的田野調查研究，屬於基礎研究的紮根工作，也是傳統上西歐國家對東南亞採取人類學的研究方法，如對少數族群研究、泰國宗教或佛教研究、越南文化、印尼部落、馬來人社會等，也進行歷史研究，對於十六世紀資本主義興起後，勢力東漸，對於東南亞區域之影響，如海上貿易、殖民政策、當地政經階級結構、買辦關係、族群勞動、國際勞動移民、以及西歐強權對東南亞的影響。當前西歐對東南亞的研究則開始著重於區域經貿整合、技術合作、區域安全、亞歐關係互動、以及針對當前東南亞各國政經變遷研究。

(四)、美國的東南亞區域研究

美國對東南亞之重視是居於全球佈局和霸權優勢維持所需，在美國各大學大都有對東南亞的研究和相關課程，特別是耶魯 (Yale) 大學¹⁸、康乃爾 (Cornell) 大學、密西根 (Michigan)

<http://www.iias.nl/iiasn/iiasn7/southeas/euroseas.html> (viewed in 2003/3/14), EUROSEAS was founded in 1992, which is an association of European scholars who want to integrate their work, directed at Southeast Asia, with that of other European Southeast Asia specialists. They wish to achieve this by meeting each other regularly and making use of each other's expertise, publications and libraries.

¹⁸ From <http://www.yale.edu/seas> (viewed on 2003/2/24). Council on Southeast Asian Studies, Yale University, This council aims to promote research and education on the cultures, politics and economies of Southeast Asia (primarily Burma, Cambodia, East Timor, Indonesia, Laos, Malaysia, the Philippines, Singapore, Thailand and Vietnam), both historical and contemporary.

大學¹⁹、威斯康辛（Wisconsin-Madison）大學²⁰、加州大學柏克萊（Berkeley）分校²¹、洛杉磯（UCLA）分校²²、北伊利諾（Northern Illinois）大學²³、俄亥俄（Ohio）大學²⁴、奧勒岡（Oregon）大學²⁵、夏威夷（Hawaii）大學²⁶等都設有東南亞研究中心或相關研究，就人力、資源、訓練、經費、設備等方面相當充裕，其研究規模堪稱世界第一，執東南亞研究之世界牛耳，研究成果相當豐富，出版之論文與書籍多元且多量，可以說是研究東南亞政經實力最堅強的區域。

第二次世界大戰後，東南亞區域研究作為一個區域研究的領域，至今可說研究成果豐碩，研究的重心從西歐的英、法、荷國家轉移到美國，研究的議題和內容也從戰前的文明史、文化史、殖民史轉向到以政治、經濟、和社會結構的研究為主，

¹⁹ Center for South and Southeast Asian Studies, University of Michigan from <http://www.umich.edu/~iinet/csseas/> (viewed on 2003/3/24).

²⁰ From <http://www.einaudi.cornell.edu/southeastasia/> (viewed on 2003/3/26), The mission of this center is to promote the acquisition and dissemination of knowledge about countries in the Southeast Asian region, their languages, literatures, visual and performing arts, histories, societies, economies, governments, religions, and ideologies, through the support of teaching, research, student degree programs, library and archival resources, specialized publications, and outreach activities.

²¹ From <http://ias.berkeley.edu/cseas/> (viewed on 2003/3/25).

²² From <http://www.isop.ucla.edu/cseas/> (viewed 2003/3/25).

²³ From <http://www.niu.edu/acad/cseas/index.html> (viewed 2003/3/25).

²⁴ From <http://www.ohiou.edu/seas/> (viewed on 2003/3/25). Southeast Asian Studies, Ohio University.

²⁵ From <http://darkwing.uoregon.edu/~caps> The center's affiliated faculty members are engaged in teaching and research on the peoples, histories, languages, cultural traditions, and economies of East, South, Southeast Asia and the Pacific Islands.

²⁶ From <http://www.hawaii.edu/cseas/> (viewed on 2003/3/26); The center maintains vigorous exchange programs with universities in Thailand, Vietnam, and Indonesia, as well as specialized faculties in Europe. The center is one of only eight National Research Centers for Southeast Asian Studies in the United States. Since 1994, special emphasis has been directed toward Cambodian studies, *Cakalele*, a journal devoted to research in eastern Indonesia, and *Explorations*, a journal of the Southeast Asian graduate students are also Center Publications.

同時由於美國居於世界霸權領導的地位，其對東南亞區域研究所主導的研究議題，也直接地影響到全世界對東南亞研究的觀點和議題。加上區域研究與全球自由化研究的日益密切，美國東南亞研究也著重於美國與東南亞關係的研究，以及全球化和區域化發展下，對於東南亞之衝擊，尤其在反恐體制下，對於東南亞的恐怖組織與活動更是重視。

(五)、紐澳的東南亞區域研究

紐澳鄰近東南亞，對於東南亞的安全與繁榮相當重視，這密切影響到紐澳的安全與經貿發展，這可以從紐澳對於東南亞反恐立場的反應，動作相當積極和激進便可看出。而且對於紐澳兩國之定位也逐漸從認同歐美國家轉向東亞國家，而轉向東亞國家認同的第一步，便是拉攏東南亞或是掌握東南亞的政經發展區域，甚至來主導東南亞的政經發展走勢，這也可以從紐澳兩國積極參與東南亞區域政經、外交、安全等事務窺出端倪。紐澳國家也一直相信沒有安全繁榮的東南亞，也不可能會有安定的紐澳，何況紐澳也逐漸將東南亞視為是其經貿後院。

一直以來紐澳積極投入對東南亞事務的參與和研究，企圖在東南亞地區扮演更具關鍵和主導的角色。對於東南亞的區域研究的推動更是積極，尤其澳洲國立大學（Australian National University）的東南亞中心（Southeast Asia Centre）²⁷、墨朵（Murdoch）大學的東南亞研究中心（Southeast Asian Studies）²⁸、蒙納（Monash）大學東南亞研究中心與 APEC 研究中心、葛

²⁷ From <http://www.anu.edu.au/asianstudies/secen.html> (viewed on 2003/3/26). This Centre's programs are open to students taking Asian Studies degrees, as well as to students enrolled in other Faculties at the Australian National University.

²⁸ From <http://www.she.murdoch.edu.au/asianstudies/> (viewed on 2003/3/27). Murdoch University offers a range of undergraduate programmes and postgraduate programmes that can include study of Indonesian language, as well as Southeast Asian culture, society, literature, religion, history, economics, politics, sociology and anthropology.

利芬斯 (Griffith) 大學的亞太研究所、麥克達里 (Macquarie) 大學的亞太研究所 (Asia Pacific Research Institute)、北疆大學 (Northern Territory University) 的東南亞研究中心²⁹、紐西蘭威靈頓維多利亞大學 (Victoria University of Wellington) 的亞洲研究所 (Asian Studies Institute)³⁰，都有實力堅強的東南亞研究團隊與機構。

二、區域研究重要理論應用和分析

目前研究區域研究的主要政經分析途徑，基本上可以有下列幾個理論類屬：即歷史發展理論之分析、制度主義之分析、國家機關理論之分析、博弈理論和理性選擇之分析、國際關係理性之分析、發展經濟學之分析、和全球主義與治理之分析。

(一)、歷史發展理論之分析

就發展理論與策略而言，主要的理論分析包括有現代化理論 (modernization theory)、依賴理論 (dependency theory)、世界體系理論 (world system theory)、經濟發展理論 (economic development)、政治發展理論 (political development)、經濟民族主義 (economic nationalism)、國家資本主義 (state capitalism) 等，主要針對區域的發展做全盤宏觀的檢視，通常會採取歷史結構分析法。基本上，這種傾向於歷史脈絡的政經分析，主要源於馬克思和列寧理論的分析以及新馬克思的理論，並發展出

²⁹ Southeast Asian studies at NTU promotes an understanding of the cultures, languages and societies of the Southeast Asian region, both in the past and the rapidly developing contemporary situation. Major areas of study are in Southeast Asian history, politics, economics, and anthropology; Indonesian language and literature and Filipino language. From <http://mindil.ntu.edu.au/ntu/apps/coursere.nsf/vwURLLevel/Southeast+Asian+Studies?OpenDocument> (viewed on 2003/3/26).

³⁰ From <http://www.vuw.ac.nz/asianstudies/> (viewed on 2003/3/26).

針對資本主義 (capitalism)、殖民主義 (colonialism)、與帝國主義 (imperialism)、和社會主義 (socialism) 等議題，做長時期的結構探討，以便試圖理出國家或區域發展的模式，或是循環的規例。

由於東南亞曾經受過西方強權的殖民統治，緬甸、馬來西亞、新加坡和汶萊曾為英國的殖民地，印尼曾經是荷蘭殖民地、菲律賓曾是西班牙與美國殖民地，越南、柬埔寨、寮國也曾經是法國殖民地，泰國雖未曾被外國佔領，但也受到英國影響甚鉅。在殖民主義、帝國主義、民族主義、社會主義和資本主義發展下，對東南亞的發展衝擊相當大，也引發對此領域的研究。例如，Hall (1985) 對東南亞早期的海上貿易和國家發展之關係，做了深入的探討與分析。Golay et al (1969) 等學者對東南亞的低度發展和經濟民族主義關係之探究，也是一個足以代表的研究分析。此外，Butcher 和 Dick (1993) 從研究歲收經營的興衰，來看東南亞企業菁英和現代國家之興起的關係。以及 Anderson (1998) 以比較研究方法，來對東南亞和世界之民族主義進行分析。試圖從歷史和長時期的發展來檢視特定的大議題，有利於尋找出發展的模式和經驗。以及 Riggs (1966) 針對泰國官僚政治現代化之過程，來分析泰國的發展狀況。

(二)、制度主義之分析

制度主義 (institutionalism) 的分析途徑也可以應用到區域研究上，特別是應用新制度主義觀點到區域政治經濟上，更是一項新的嘗試與整合。傳統上的制度分析和制度研究，一直以國家機關為研究重心，側重於制度規範性理論的建立，對於憲政、主義、法律、政體的研究，屬於靜態的比較與分類的研究模式。新制度主義假設行動者 (指人而言) 都是理性的，在高度不確定的環境中，行動者的理性行為卻可能導致社會的不理性，因而必須透過制度來提供資訊，以及限制個人行為來減少

個人的不確定性。³¹而在區域經濟裡，行動者可能包括政府、企業、非政府組織、社會團體、公部門等，彼此間的互動關係會受到誘因結構、交易成本、資訊成本、經濟規模、技術層次、選擇偏好、國家安全等考量所影響。既然制度的提供可以提高合作的機制，不致讓個人自利的理性行為導致集體利益的損失，「合作博弈」(cooperative game) 成爲另一種對區域經濟合作研究提供有利且有效的分析途徑 (Elster, 1984: 20)。

基本上，新制度主義研究途徑可以分成三類，即理性選擇制度論、社會學制度論、和歷史制度論 (Hall & Taylor, 1996: 936-957)。理性選擇 (rational choice) 制度又稱爲理性選擇途徑或稱公共選擇 (public choice)，主張利益極大化。理性選擇將制度因素納入，修正廣泛的理性觀點，提出了有限理性的看法，也就是對個體行動在互相依賴狀態下所選擇行為的分析³² (Immergut, 1998: 5-34)。社會學制度論在探討人類的鑲嵌性 (embeddedness) 與制度同型化 (institutional isomorphism) 的問題，衍生出價值、規範、利益、認同和信念等制度要素，而這些要素的改變也將影響制度變遷和創新 (Powell & DiMaggio, 1991)。歷史制度論研究政經系統中的變數，不但對國家機關、貨幣發展、資本主義、市場等制度之起源，也強調研究既有的制度選擇是如何受到過去的選擇制約和形塑，也就是「路徑依賴」(path dependence) 的分析，此外也重視制度是如何基於內發需求，進而透過制度變遷與創新，來影響環境和情境 (Thelen & Steinmo, 1992: 1-33)。其基本觀點認爲，行動者所追求的是最適切的利益，而非極大化利益。

新制度主義應用到區域研究，無非是建立區域制度與規範，來創造彼此的利益。例如，透過建立國際組織或貿易聯盟方式的合作機制，來降低彼此因爲不確定因素而可能帶來的利益損失，更可以提高區域安全。此外，如 Narine (1998: 33-47)

³¹ 相關論述可參閱 North (1990); Williamson (1985); Stinchcombe (1990)。

³² 一般而言，理性選擇途徑循著新古典經濟學對個體是理性的和自利的假設上，反對政府過渡干預市場，主張政府應該廢除管制、建立誘因機制、強調市場機能爲效率的分配工具。

在「制度理論與東南亞」論文中強調東協國家相信其在國際政治的影響力受到其身為東協組織成員而提高，並進一步比較現實主義、新自由制度主義和建構主義理論（constructivism）如何對東協組織制度發展之解釋與期待。Siffin（1966）從制度變遷與經濟發展的關係來研究泰國的官僚體制發展。Lee Lai To（1993: 39-50）也從制度連結和建構出發，來分析中國與東協的政經和安全戰略關係。此外，Acharya（1999: 1-29）也從亞洲金融危機出發，從現實主義和制度主義分析東亞區域的秩序。

（三）、國家機關理論之分析

國家機關理論（state theory）試圖從國家機關的角色、自主性（autonomy）、職能（capacity）、發展策略、治理和控制功能出發，除了研究國家機關的特徵、結構和屬性外，也針對經濟發展中的國家機關角色來探究，例如分析一個發展型國家機關（a developmental state）、或是官僚威權國家機關（the B-A state）、資本主義國家（capitalist states）、國家統合主義（state corporatism）、或是國家資本主義（state capitalism）等對經濟發展的影響，再進而研究國家機關與市民社會、國家機關與市場、國家機關與跨國公司、國家機關與媒體等關係。基本上，就是將政治（politics）、階級、市場、市民社會帶回到國家發展領域的研究（Leftwich, 1995: 400-427）。例如，以越南研究為例，Kerkvliet（2001: 238-278）對越南分析國家機關與社會之關係，主要透過四個面向來檢視，即治理制度和過程、大眾媒體、農業集體社會和腐敗，強調在社會的一些政治活動不是國家機關和其組織所能管控的。以及 Thayer（1992: 110-129）也針對越南政治改革做研究，強調改革開放（doi moi）和市民社會興起的關係。或是 Beresford（1989）從政治、經濟和社會的關係來研究越南，也是一例。Fforde 和 Vylder（1996）從經濟轉型來研究越南如何從計畫經濟走向市場經濟。Porter（1993）專注於對越南體制的研究，強調越南是一個官僚社會主義的政治。Jeong

(1997: 152-171)。的研究也強調在越南政治社會發展中，興起了所謂的國家統合主義的現象 Barlow 和 Wah (2003) 所編著的新世紀的馬來西亞經濟與政治一書試圖解釋經濟與社會如何被建構，以及政府如何影響國家制度。應用到國際關係研究，國家機關也是關鍵角色之一，而國家機關在國際關係中的行動也表現出其在國際體系的國家地位，國家機關利益和策略也是基於體系位置的計算評估，國家機關的目的在於尋求或確保其在國際體系的相對優勢地位。因此，應用到區域或國際研究上，可以發現國家機關的能力愈大，其在國際權力階層體系中就愈高，其在國際舞臺上的影響力就愈大 (Keohane, 1989: 41)。

(四)、理性選擇和博弈理論之分析

理性選擇 (rational choice) 和博弈理論 (game theory) 的分析途徑，也成為對區域研究的重要方法之一。理性選擇和博弈理論分析是微觀的處理，分析單位是個體，也就是行動者，博弈關係是一種評估和反應的互動過程，此分析重視理性、抉擇和互動關係。以往的分析大多是從純經濟來分析，但是應用到政治經濟領域可發現其複雜性將更高。一般說來，理性選擇和博弈理論在政治與經濟介面的理性考量和利益判斷會有所不同。例如，對於經濟發展的政治實際面來分析，政治菁英之經濟行為可能大都是非理性的，但在政治上卻又可能是理性的 (Bates, 1988)。同樣地，在政治上被視為是不理性的作為，在經濟上卻可能是理性的抉擇。

博弈理論可以是理性選擇的一種或是部分，兩者間的關係密切，至少都是基於理性與自利的基礎，而博弈互動充分反映出理性抉擇的內涵 (DeJong, Forsythe & Ross, 1992)。博弈理論在追求「效用極大、損失極小」。博弈理論始於囚犯困境 (prisoner's dilemma)，強調個人的選擇必須視對方的行動與狀況而定，囚犯困境乃是任何特定的人在「自己」和「他人」之間的策略性賽局，這是所謂的策略互動。而「策略互動」乃是

博弈理論的研究對象，一般而言策略互動包括三個重要命題：第一，兩個或多個決策者，每一決策者都擁有兩種以上之行動路線或策略選擇。第二，其結果係依賴所有參與者的策略選擇而定。第三，可能的結果係由於參與者各有其偏好，且根據個人的偏好來選擇其策略的結果。因此，此理論應用到區域政經研究時，通常會轉為對政府政經政策評估和成本效益之分析，以利瞭解國家決定政策走向。在對一國內部的政經分析時，通常會將政府、資本家、教會、勞工、外資、非政府組織、政黨等視為是一個微觀的行動者，又將這些行動者放置於宏觀的國家政經結構內來討論。假如是針對一個區域或全球架構來分析，民族國家（nation-state）則成為分析的單位，外交關係和政策也可以解釋為是對外部國際政經變化的理性反應，充分反映出現實主義理論的基本立場。

（五）、國際關係理論之分析

國際關係理論可以說是區域研究重要的理論主軸，隨著冷戰結束，以及經濟全球化興起和貿易自由化的重視，使得區域政經發展受到重視。應用到區域研究的分析逐漸出現相對於全球化（globalism）的區域主義（regionalism）、區域整合、區域合作、區域組織、區域自由貿易區建構、區域集體安全、新國際政經秩序等，已經成為區域研究的核心議題。

就國際關係理論發展而言，對東南亞區域研究主要理論包括有現實主義（realism）、新現實主義（neo-realism）、理想主義（idealism）、國際合作（international cooperation）、國際體制（international regime）、依賴（dependence）與互賴（interdependence）、國際組織機能、權力均衡（power balance）、相對利得和絕對利得、霸權穩定（hegemonic stability）理論（Gilpin, 1987, 2000; Grieco, 1990; Keohane and Nye, 1977）。這些理論可以被應用到解釋東南亞和美國的外交關係、中國與東協自由貿易區之建構、日本與東協政經關係、東協自由貿易區

或是東協關稅同盟之建構、或是東協區域論壇之機制和運作、東南亞在亞歐高峰會（ASEM）之角色、東協與亞太經合會（APEC）等。

例如，Bobrow（1996: 1-30）等學者對於過去、現在和未來的東南亞發展之研究提出五種，即修正觀點（the revisionist view）、傳統觀點、美國區域霸權之維持、地位維護、和新現實主義，透過國外直接投資、貿易和幣值的資料，來處理東南亞國家與區域外的強權關係。Chia Siow Yue（1993）則研究外來直接投資對東協經濟發展的影響，或是 Wurfel 和 Burton（1990）處理東南亞外交政策之政治經濟，或 Ravenhill（1995: 851-861）對東南亞的研究重視經濟合作，或是 Eng（1999: 49-65）對東協組織自 1997 年轉型做研究，強調其逐漸趨向區域互賴關係，Ganesan（1995: 210-216）則試圖重新對東協視為是東南亞一個安全社區來進行思考，或是 Sergounin（1996: 25-49）分析冷戰後的美國對東亞和東南亞建構安全機制的策略和挑戰，以及 Gilson（2002）對亞歐高峰會的討論，重視東協與歐盟的政經互動關係，也討論如何促進區域和區域間的合作，此外 Rolls（2002）對於國際出現第二次冷戰（1979-1989），以武器軍備動力（arms dynamics）的概念來檢視一些東南亞軍備競賽的分析，都是區域研究應用的例子。

（六）、發展經濟學之分析觀點

發展經濟學的分析除了凱恩斯觀點和結構主義分析外，新自由主義觀點可以說是其主軸。凱恩斯理論強調實效的研究，主張政府積極介入公共政策。而結構主義（structuralism）理論則認為第三世界與西方國家的貿易結構，限制了彼此交換的內容，產生不利於第三世界的發展。而新自由主義的觀點強調市

場與經濟成長的關係，自由經濟理論涉及到自由市場和最少國家機關的干預，自由主義也代表著新古典經濟學的觀點，經濟自由主義的有著多種的形式，從古典理論、新古典理論、凱恩斯理論、貨幣學派、和奧國理性期待 (rational expectation) 等，而所有形式的經濟自由主義都與市場和價格機制有關，市場的興起是為了滿足人類基本需求，市場體系的定理是增加經濟效率、極大化經濟成長、以及改善人類福祉。自由學派相信經濟活動能增強國家的權力與安全，提倡自由貿易和開放市場是增加對消費者的商品與服務。經濟自由主義者相信社會進步來自於市場進化，不是來自於政治動力 (Gilpin, 1987: 26-31)。對於政府的政策特別強調正確的政策 (get the policy right)、價格正確 (get the price right)、和順從市場 (market-conformity)。

應用到東南亞區域研究則呈現出經濟產業和貿易投資的分析，比較屬於經濟學的研究方式。一是針對產業結構、貿易、能源、直接投資、商品、價格等經濟變項分析，如 Pasuk Phongpaichit (Phongpaichit, 1990; Phongpaichit & Baker, 1995) 針對日本在東協投資之探討，以及對泰國經濟發展的政策檢視，都是從新古典經濟分析出發。或是 Lim 和 Pang (1991) 兩人對馬來西亞、新加坡、台灣和泰國的外來直接投資和其工業化過程做進一步的探討與比較。二是針對貨幣、匯率、利率、財政、金融、工業化等政策之檢視和處理，例如，Ariff 和 Hill (1985) 對東協國家的出口導向工業化發展策略之決定因素曾做前瞻和深入的研究，並強調東協經濟的發展與採取出口導向工業化策略也密切關係。三是針對經濟改革、市場經濟機能、經濟合作和整合、市場制度、民營化或私有化等加以解析。例如，Timberman (1992) 也針對泰國、印尼、菲律賓的經濟改革經驗加以處理，並佐以政治學的觀點切入，Li (1994: 125-168) 討論私部門或私營企業在東協區域經濟合作的角色，以及 Ng 和 Wagner (1990) 針對是東協市場化 (marketization) 的研究和 Christensen 和 Montes (1996) 處理東南亞的市場化，都是具有政經整合的作品。另外，Chia Siow Yue (1999: 249-270) 認為東協五國之所以能獲得高度經濟成長，是由於採取外向導向、出

口引導策略和吸引外資直接投資發展策略。而 1997 年的危機並沒有否定貿易的重要性，同時也強化國外直接投資的角色。

(七)、全球主義和治理之分析

全球主義 (globalism) 和全球治理 (global governance) 也成為東南亞區域研究的重要分析途徑，不但為東南亞研究開創新研究議題，也為東南亞國家引發重視全球治理問題。此研究有兩股力量，一股是順應全球主義發展，主要針對全球貿易、投資、外交和軍事安全等議題有效治理，以尋求國家的最大政經利益。另一股勢力便是反全球主義，主要針對抗拒全球化的發展。例如，抗拒全球化的政治、全球不平等、擴張全球不滿與全球社會運動 (Watson, 2002)。

世界出現南北問題、核武擴散、軍備競賽、宗教和族群的衝突、國際恐怖主義、人權、環境保護、貧窮飢荒、人口增加、高齡化、全球市民社會、資源耗竭等，一國無法單獨來解決該問題，如果沒有其他國家的合作或協調 (Soroos, 1986)。全球化的發展不但影響到政府與商業行為，也直接地影響到個人財富和社區的安全 (參閱 Dewitt & Hernandez, 2003)。此外，全球出現各類的互賴網絡關係，經由資本、商品、資訊、人員、思想、環境、人權、生態等流動與影響，這衝擊到國際關係的互動模式，以及形成另一種的國際秩序關係 (Water, 1995)。

例如，Barlow (2001) 編輯的《全球經濟下的現代馬來西亞》一書，來討論馬國進入 21 世紀後的政治與社會變遷，以及分析馬國如何因應全球經濟發展的挑戰。Palmujoki (2001) 針對東南亞在冷戰後到新世紀期間的區域主義和全球主義發展，從政治、經濟和安全等議題來處理東協組織的角色和發展。並從政治發展理論來對照經濟高成長期、金融風暴、和東南亞區域體系的重建。以及 Stubbs (2000: 297-318) 對自由化與區域經濟合作的政治之研究，來瞭解東協自由貿易區的發展機制。

肆、東南亞區域研究的政治經濟新現象

當前對於東南亞區域政經研究的新現象，可以簡單地分成兩方面來討論，一是東南亞區域研究受到國際政經環境的結構動力衝擊，二是當前東南亞區域研究的政經議題變遷。前者是國際政經環境的改變和變遷，直接或間接地衝擊到東南亞區域的政經發展，影響所及也衝擊到區域研究的方向和趨勢。後者傾向於當前東南亞區域研究的核心議題，也反映出東南亞各國和區域的政經發展趨勢，畢竟議題本身也是政經環境的產物。基本上，前者是後者的議題改變的動力因素，後者是前者的區域政經研究的反應和結果。

一、東南亞區域研究和區域政經動力衝擊

政治經濟學與全球秩序變遷有密切的關係，而全球秩序的變遷與區域主義興起也有密切的關係（Stubbs & Underhill, 1994）。全球化發展不僅受到區域主義的影響，也會影響到區域政經秩序的重組（Palmer, 1991）。對於東南亞區域政經研究的變化，其實也受到全球和區域政經秩序的重新洗牌，基本上主要是受到四股國際動力和區域潮流驅力的交互作用影響。

（一）、冷戰結束：經貿發展掛帥

在冷戰結束，並開始邁向後冷戰時期的發展，可以說對政治經濟學研究產生極大的衝擊，對於東南亞區域發展和研究也產生莫大的變化（Hogan, 1992）。在 1980 年末到 1990 年初的「冷戰結束」（蘇東波垮臺）衝擊，共產主義開始瓦解，不再有強大的「蘇聯帝國」。冷戰結束不但改變了世界政經秩序，也改變了東亞政經秩序（Ross, 1995: 106-118）。在東亞地區的新政經秩序重建中也出現「戰場變商場」、「煙火代替戰火」、「經濟主導掛帥、政治軍事為輔」的發展。而此時期也讓中共勢力逐漸興起，

頗有取代蘇聯帝國之勢。在世界權力結構上出現兩種不同的觀點，第一種觀點是認為國際權力結構從「兩極」(bi-pole)變成「超級一極」(super-pole)，第二種觀點則認為國際權力結構從「兩極」轉變成「多極」(multi-pole)。此政經秩序變化帶給東南亞無限商機，對於東南亞的經濟發展也產生相當的助益。

冷戰結束影響東南亞的政經發展，一則是蘇聯解體使其對越南的經濟援助取消，加速了越南市場的經濟改革，以及和東協國家改善外交關係。二則美國軍事力量開始從東南亞撤出，撤出菲律賓的克拉克空軍和蘇比克灣海軍基地，以提高東南亞國家的自主性。三則經濟競爭取代了政治軍事的對立，強權對東南亞地區開始大量投資，以維持對東南亞相對的影響力 (Buszynski, 1992: 830-847)。

(二)、金融風暴：重建金融秩序

1997 年的「金融風暴襲擊」不但重挫了東南亞和東亞經濟，也重創了東南亞社會秩序 (Chu & Hill, 2001)。1980 年代亞洲經濟的奇蹟，促成了馬來西亞總理馬哈地與新加坡前總理李光耀一直堅持認為這是「亞洲價值」(Asian values) 的展現，也認為這是亞洲時代的來臨 (Robison, 1996: 305-309)。但是在經歷 1997 年的金融風暴的衝擊後，將所謂的亞洲價值所建構的東亞經濟奇蹟給予相當的重擊，不但東南亞經濟受挫，也延燒到香港、日本、南韓，這一片區域性的金融崩盤所造成的經濟不景氣，促使東亞地區面臨經濟失序危機 (Wu, 2002; Tongzon, 2002)。

金融風暴危機重創了泰國、馬來西亞、印尼、新加坡、香港、日本、和南韓的經濟，且對於一向強調亞洲價值的東亞經濟奇蹟，更是一次經濟重擊的奇恥大辱。不但改變了東亞政經秩序與關係，也在重組東亞政經秩序過程中，逐漸出現由以往向「美日」傾斜的政經秩序發展，開始轉向對「中國」傾斜的發展。中共可以說佔盡優勢，在堅持人民幣不貶值，對港幣採

取聯繫匯率，來穩定區域貨幣。東亞地區不至於因為中國大陸的貶值，又引發另一波的東亞貨幣貶值競賽。很明顯地，金融危機牽動了東亞政經秩序的重組，也讓中國大陸有機會興起，並主導東亞政經秩序的建構（Rosenberger, 1997: 223-251）。

（三）、九一一事件：建構反恐體制

2001年9月的「九一一」事件對東亞政經秩序的建構，可以說為區域發展帶來另一波極大的衝擊。尤其在世界反恐體制（regime）形成之際，對亞太政經和東南亞區域經濟發展也造成重大影響。九一一事件不但改變了全球戰略和政經秩序，也改變了人類的生活型態，更改變了戰爭型態，不再是國對國、而是一個組織對抗國家、對抗全世界的方式。對於「恐怖無國界、打恐有理」的恐怖對抗與戰役，為區域帶來了無限不安定與威脅。而美國的霸權地位是建立在國家階層體系中，對於以一個「賓拉登」為首的恐怖組織來挑戰美國勢力，是空前絕無的衝突型態。美國將伊拉克、伊朗和北韓視為邪惡軸心（evil axis），無疑地可以解讀是為轉移對賓拉登恐怖組織的無奈，並樹立美國霸權挑戰的新恐怖主義國家。

隨著九一一事件和美英攻擊阿富汗與伊拉克，突顯出基督教與回教之間的衝突，此舉不但引起東南亞回教徒對美國的不滿，也導致東南亞地區安全受到極大的衝擊和影響，例如隨著印尼巴厘島爆炸事件和菲律賓南部多起的恐怖爆炸案，以及最近對東南亞的恐怖攻擊行動有死灰復燃跡象，在在威脅東南亞的安全與穩定，直接衝擊到東南亞經濟的發展和政治穩定。對於東南亞地區內原本便充滿著各種矛盾和對立衝突，將因恐怖事件而被更加激化，政治衝突、邊境爭奪、南海主權和領土領海爭端、宗教和族群分歧、地方分離主義意識高、東協一體化問題、毒品走私戰役、恐怖組織攻擊、政經局勢不穩、親美和反美對抗等，這些都直接間接地衝擊到東南亞區域的政經秩序重組和建立。

(四)、區域經貿合作：自由貿易協定競賽

自由貿易協定 (FTA) 已經成爲世界經貿發展趨勢，它不但強調經濟合作的方式，也具有政治、地緣和安全的意涵。面對自由貿易協定發展潮流，東南亞國家勢必面臨自由貿易協定簽署的競爭。新加坡是亞洲地區興起熱衷於自由貿易協定的重要催化劑，新加坡已於 2000 年以來與紐、澳、日、墨、加和美簽署 FTA，泰國、馬來西亞、菲律賓和印尼也積極與其他國家磋商簽署 FTA，深怕落後進度而被遭遇邊緣化危機。無疑地，東南亞國家也興起對 FTA 雙邊經貿關係發展的競爭，這不僅會衝擊到東協的和諧與經濟整合，也將弱化東協自由貿易區的影響力。

由於逐漸擴大 FTA 之發展，有助於貿易和投資自由化，並提供新的商業機會。而且推動 FTA 協議，這也符合 WTO 精神，東南亞國家正積極對區域外國家推動 FTA，此舉也爲東南亞區域經濟發展帶來新的研究議題，頗具有政策建議的貢獻。例如，台灣與東協如何締結 FTA 之政經分析的研究 (趙文衡，2001)。中國與東協自由貿易區之建立，將成爲僅次於歐盟與北美自由貿易區，全球第三大市場。甚至日本目前也積極與東協磋商簽署建構自由貿易區，以避免在東亞區域被經濟邊緣化。

(五)、嚴重急性呼吸道症候群 (SARS) 衝擊：反區域化或全球化勢力

2003 年初爆發的非典型肺炎，又稱 SARS，不僅衝擊到東亞經濟發展，也影響到全球經濟。對東亞經濟而言，這是續冷戰結束、金融風暴、九一一事件之後，另一股區域危機，其影響程度比東南亞金融危機來得大，由於 SARS 疫情的危機是無區域、對象、國家、種族的限制，其影響也不只是經濟、健康、和投資而已，甚至還波及到政治、社會、和心理，這源於中國

大陸廣東的 SARS，不僅會阻礙中國大陸的經濟發展和外來投資，也會衝擊到大陸政權穩定，影響所及也將擴及到東南亞，或甚至整個亞太和世界經濟。東協國家已經準備好以對抗 1997 年的金融危機的意志，來對抗 SARS 疫情 (Parameswaran, 2003: 13)。2003 年 4 月在馬來西亞吉隆坡和泰國曼谷的東協與中韓日衛生部長和國家領導人聯手合作，積極對亞洲猖獗的 SARS 進行防堵病毒擴散 (中國時報, 2003/4/27: 11; Brown, 2003: 4)。預估受到 SARS 影響，全球至少損失 1,500 億美元，東亞經濟受創最深 (中國時報, 2003/4/22: 4)。根據遠東經濟評論 (FEER) 估計，印尼將付出代價 4 億美元、馬來西亞是 6 億 6 千萬美元、菲律賓是 2 億 7 千萬美元、新加坡是 9 億 5 千萬美元、和越南是 1 千 5 百萬美元，相對於中國大陸的 22 億美元、南韓的 20 億美元、和日本的 11 億美元。

二、東南亞區域政經研究的新議題

隨著全球政經秩序重組，在全球化與區域化衝擊下，加上集體安全機制的的需求，東南亞政經發展受到嚴重影響。因為東南亞區域政經結構和情勢的改變，也直接間接地衝擊到對東南亞研究的方向與結果，畢竟發展理論必須隨著社會事實與經驗的改變而有所修正。在東南亞經歷全球、區域、國內政經錯綜複雜的作用下，不容否認地，近來東南亞研究提供政治經濟學研究一些新方向、新課題與理論建構，而這些研究議題與成果，對於東南亞區域研究也將有重大的貢獻與突破。對於東南亞區域政經研究的新議題思考和發展，可以歸納成下列幾項：

反恐體制議題：反恐體制建構是九一一事件後的國際關係發展核心，不但改變了美國的外交策略，也直接衝擊到東南亞國家的外交策略和立場。因此，對於恐怖主義全球化的發展不但受到重視，東南亞的反恐策略和反美意識直接影響到美國與東南亞的關係發展 (Onwudiwe, 2001)。這也將直接牽動中共、日本、甚至台灣與東南亞的政經關係發展，以及東亞新政經秩序

的重組。對美國與東南亞反恐關係的發展上，無疑地美國對東南亞國家而言已經是所謂地「自由帝國主義」或「民主帝國主義」。此外，在 2003 年第二次美伊戰爭結束後，又可能掀起另一波的全球恐怖攻擊，而東南亞極可能成為被攻擊的下一個目標 (McCord, 2003: 4)。

經濟安全議題：東南亞金融風暴後，對於東南亞區域的研究也重視了國際資金流動議題，特別是對於經濟安全議題更為重視，經濟安全也被視為是國家安全的重要一環，沒有經濟安全便無國家安全 (MacDonald, 1998: 69-77)。而且對於東南亞經濟的復甦與重建，也受到區域研究的重視，試圖透過政策、外援、市場、管制、投資、貿易、金融等方式來處理經濟 (Athukorala, 2001; Webber, 2001: 339-372)。此外，東協自由貿易區的建構是否會挑戰到亞太經合會的開放區域主義 (open regionalism) 和貿易自由化的規範，這對於一向依賴出口貿易的東南亞國家之貿易是否會引發挑戰 (Gordon, 1993: 22-41)。東協國家如何透過東協自由貿易區的優勢，來和其他國家進行經貿談判，或是透過自由貿易協定 (FTA)，來改善兩國雙邊的經貿關係，進而提高國家經濟安全，或是提高區域的經濟安全保障，亦或是如何推動局部或全面的東協共同市場，這些也是值得後續觀察和研究的。

國家機關與經濟發展議題：由於受到金融風暴的衝擊，由國家機關帶領經濟發展所建構出來的發展型國家機關模型也受到質疑，是否意味著國家機關的消失，或是國家機關不再扮演舉足輕重的經濟發展角色 (Moon, 1988: 67-84)。究竟發展型國家機關因為東南亞金融危機而終結，還是發展型國家機關理論終結，亦或是發展型國家機關理論勢必面臨修正，也是值得觀察的議題 (鄭為元, 1999: 1-68)。特別是在面對新世紀和知識經濟時代來臨，國家機關如何面對全球經濟衝擊，以及國內利益團體的制約，甚至全球產業分工重整，國家機關的治理能力也備受矚目。此外，亞洲價值是否受到質疑，以及進而動搖國家機關帶領經濟發展的正統角色。

市民社會研究議題：市民社會的興起最重要的指標便是非政府

組織或非營利組織的出現，隨著東南亞國家的發展，東南亞社會也興起中產階級和各種利益團體，積極追求更多的政治參與和經濟利益。特別是非政府組織的政治角色尤其受到重視，在追求人類社會基本權益，如人權、民主、平等、環保、生活改善等，更是扮演重要的角色，甚至也產生全球串連的勢力，市民社會發展不僅只是國內社會利益團體的聯合，同時也進行全球社會的大結合。很清楚地，對抗一個國家的威權或集權政府，已經不再是單純的政府與社會的對抗，而是政府與全世界結合的市民社會力量相對抗。很明顯地，市民社會的興起不但可以用非政府組織的數量來衡量，也可以用來檢視非政府組織和國家機關之互動關係，以及如何發展出政治民主化與經濟自由化（Hadiwinata, 2002）。

區域安全議題：東南亞區域安全議題受到重視，從後冷戰時期開始、東南亞金融威脅、分離主義提高意識、南海問題爭端、宗教與種族的對立、強權的覬覦環視等，在在顯示出東南亞區域的安全受到嚴重的威脅（林正義，2000: 21-55；陳鴻瑜，1999: 16-58；Odgaard, 2002）。特別是東協與區域強國之間的雙邊或多邊的關係發展，以及區域安全的維護，東協區域論壇（ARF）將在區域安全問題上扮演相當重要的安全機制（Krauss, 2000: 473-482；Leifer, 1996）。此外，對於東南亞區域也將更加重視非政府組織的角色研究，在區域研究中，不再完全以國家或政府當作研究單位，甚至不再完全認為國家或政府是決定國際關係或互動的唯一關鍵（Reinalda, 2001）。

東協角色研究議題：自 1985 年起到 1997 年之間，東協積極拓展其在亞太地區的政經與外交影響力，加上東協國家經濟高度成長，以及外資的大量流入，促使東協經濟不斷壯大，東協自由貿易區（AFTA）、東協區域論壇（Antolik, 1994: 117-136）、東協加一或加三高峰會都成為區域政治關注的焦點，甚至東協與亞太經合會的政經互動關係，或是東協與歐盟政經互動關係，或是東協在亞歐高峰會下的政經角色，或是東協與國際政經大國之間的互動，例如從歷史的觀點來研究日本與東協的國際關係發展（Mendl, 2001），以及特別是近年來「中國與東協

自由貿易區」之簽訂，勢必對亞太政經秩序造成衝擊，而使亞太國家備受威脅，日本、美國也積極與東協推動更密切政經關係，深怕被邊緣化（Cheng, 2001）。因此，東協在亞太的政經和外交發展策略也將成爲區域研究的重點，尤其是東協在東亞經濟整合中的角色。

族群關係與華人經濟議題：族群關係涉及到族群階級、種族關係、文化交流、族群政治和性別政治，東南亞的族群衝突與對立問題相當凸顯（Brown, 1994; Lande, 1999: 90-118），特別是當地華人與當地人的政經衝突，以印尼、新加坡和馬來西亞最爲顯著，也凸顯族群政治（ethnic politics）特徵，無疑地族群政治也成爲東南亞區域政經研究的重要議題（宋鎮照，2001: 63-105；Wang, 1976）。族群政治反映在社會上的現象就是政治文化區隔和族群政治動員，來解決對社會價值和資源分配的不滿（參閱 Easman, 1994; Rothschild, 1981）。由族群政治與族群整合發展出的新議題包括有：一是性別的族群政治，如 Wieringa（2002）探討印尼的性別政治，分析婦女共產主義運動對國家新秩序有何影響。二是華人企業國際化，如 Yeung（1999: 103-127）針對全球和區域機會來看，東南亞華人商業和企業也出現國際化現象。三是族群政治與階級化，如 Robison（1986: 118-126）認爲印尼民族主義只是將階級衝突轉變成族群矛盾而已，階級族群化現象有逐漸增強現象。

宗教與政經發展議題：東南亞區域宗教信仰相當多元，有信奉佛教的緬甸、泰國、寮國、柬埔寨等地區，信奉回教的馬來西亞、印尼、汶萊和菲律賓南部，信奉天主教的菲律賓、高臺教的越南等，在東南亞地區出現政教統治現象與問題，也造成國家內部政治的抗爭。基本上，宗教與政治經濟發展議題在東南亞的研究中受到相當的重視，尤其近來對於東南亞回教政經勢力的研究有其迫切，加上區域內宗教間的衝突對立日益高漲，宗教動員與政府治理能力或是宗教政治動員與政治發展之關係，也成爲關注東南亞區域研究的重要焦點之一。

政治民主轉型或是第三波民主化：³³自金融風暴後，東南亞各國的政經受到嚴重衝擊，對於各國的政治變遷與民主化的議題也備受關注，以及對於市民社會的興起和民主化發展之關係（Laothamatas, 1997）。如泰國政治變遷與政黨政治發展，印尼後蘇哈托時期的政治發展（區鉅龍，1999: 35-47；Emerson, 1999），馬來西亞後馬哈地時期的政治發展，以及菲律賓的政經變化等。甚至在區域化、全球化衝擊下，對於二十一世紀的東南亞國家政治變遷與民主化的研究將受重視。例如，Tim（2002）對於印尼政治民主化研究，以及 Kingsbury（1999）研究印尼政治民主與經濟發展間的關係。Eldridge（2001）則利用個案研究和原始研究對馬來西亞、印尼、東帝汶和澳洲來研究人權，並將人權放在政治和國際關係的框架下來分析。或是 Acharya（1995: 167-182）處理人權和區域秩序關係，來分析東南亞區域內的東協與人權管理，以及 Honna（2003）和 Girling（1996）研究印尼的軍人政治和民主化的關係，這種研究可以應用到研究泰國、菲律賓、柬埔寨、緬甸、寮國等，可以發現軍人政治和政治民主化的深層關係。此外，在民主化過程中，也出現兩種研究趨勢，一是出現一些政治和社會控制現象，甚至透過新興科技、媒體傳播和網路手段，出現所謂的監視社會國家；二是針對民主化與經濟發展和政治變遷之關係進行研究（Dodan, 1998; Tremewan, 1994; Neher & Marlay, 1995）。

社會主義國家轉型和市場經濟議題：自 1980 年代中以來，尤其是在冷戰結束後，東南亞一些社會主義國家開始進行經濟轉型，從社會主義計畫經濟體制轉型到資本主義的市場經濟，重

³³ 根據 Huntington（1991）的觀察，第三波民主化可以分成三種方式，第一種民主化途徑是民主轉型（democratic transformation），也就是由上而下的民主化模式；第二種是民主替代（democratic replacement），由於舊政府無法適時改革，滿足人民需求，讓新政府取代舊政府，政黨輪替是其中的一種；第三種是轉型替代（transformational replacement），綜合前兩者，主要由原來政府和反對派共同參與民主化運作，此種轉型替代的方式之社會付出成本最低，建立民主秩序最有可能。

視市場經濟的運作（宋鎮照，2001：133-163；Thalemann, 1997：2-3）。例如，Than 和 Tan（1997）主編針對寮國在 1990 年代經濟轉型的挑戰、困境和選擇之研究；或是 Bourdet（2000）對於寮國從社會主義到東協經濟整合的經濟轉型研究；Downie 和 Kingsbury（2001）針對柬埔寨的政治發展與市民社會再起的關係進行研究。此外，東南亞社會主義發展是否會有第三條路發展路徑，既非資本主義也非社會主義，如整合市場與社會主義的策略應用，類似中國大陸推行具有社會主義特色的資本主義，究竟是採取震盪療法或是漸進式改革，也是未來對越、柬、緬、寮研究的重點。

區域主義和全球化發展議題：區域主義與全球化的發展勢必影響到東南亞的亞太角色與地位，尤其在亞太政經秩序建構同時，東南亞區域化的發展也將備受矚目（參閱 Camilleri, 2002）。在此有三個焦點將受到重視，一是在區域化與全球化的發展下，勢必牽動著文化、族群、政治和民族主義的相互關係（Likic & Brint, 2001）。尤其對於東南亞區域發展受到全球化的衝擊，勢必促使其內部的族群關係、宗教關係、政治改革、經濟發展受到挑戰。二是東南亞國家面對區域化與全球化的挑戰時，勢必提升其區域治理與全球治理的能力，並重視經濟治理（economic governance）與政治治理（political governance）能力（參閱 Kirton & von Furstenberg, 2001；Kirton & Takase, 2002）。三是全球化是否會增強或促進全球資本主義發展，並且擴大南北的貧富差距，透過政治經濟學的分析，也是一個可以嘗試的議題（參閱 Radice, 2003）。

伍、結論

東南亞研究已經成為當前重要的區域研究之一，不僅是因為東協地理位置之重要，也是基於東協在政經發展上的角色變化，甚至在東亞政經體系中，足以跟中國大陸和日本鼎足而立，足見東協在東亞或亞太地區的重要性。職是之故，對於東南亞

的研究有其迫切性和務實性，藉由對東南亞的研究可以掌握此區域的經貿發展商機，以及瞭解東南亞國家的政治和外交策略，將有助於國家在亞太區域和全球發展下的相對優勢。

對於東南亞區域研究的政經分析，根據議題類型，主要可以歸納到兩個層面（一是國際、二是國內）和兩個面向（一是經濟貿易、二是政治外交）。在兩個層面和兩個面向上，可以分成四個現象：即國際經貿、國際政治外交、國內經貿、國內政治。同時也可以彼此再交叉和分析，出現國際經貿的政治分析、國際政治外交的經濟分析、國內經貿的政治分析、國內政治的經濟分析，不容否認地，對於東南亞區域研究的政經議題，基本上可以歸納成上述八個類屬上。

在此八個面向類屬之政經議題與研究，主要透過比較、歷史和個案研究方法，透過比較政經制度與發展，可以更容易看出差異性；透過歷史研究和個案分析則可以提供較為深入的因果關係探討，以及掌握整個體系結構的發展。在此八個框框架構裡，無疑地也顯現出八個重要領域和相關的變項類屬，可以透過科際整合與政經方法論之應用，來處理面向複雜的東南亞政經問題。而採取的政經分析理論，大致上可以歸納為幾類：新自由制度主義、國家機關理論、市民社會分析、新現實主義、世界體系理論、依賴發展、市場經濟、國營企業與民營化、區域化與全球化、經濟發展與轉型理論、博弈理論、跨國公司理論、威權理論等，都是切入東南亞區域政經分析的重要研究途徑。

值得一提的，就是東南亞在國際政治外交與經濟整合上的重要特徵，便是所謂的「東協模式」(the ASEAN way)，這充分呈現出東南亞區域發展的政治與經濟整合分析。它是一種東協獨特的外交原則，也是東協積極、主動、自主的策略，更可以推動區域的經濟合作與整合。東協道路蘊含兩種意義：一是呈現出一種不干預政策，這又表現在兩個意義上，一則對於東協之外的事務採取不干預立場；二則對於東協國家之內政事務也採取不干預，以維持東協各國和東協與區域外國家之間的中立和均衡的外交關係，降低東協內部與外部的外交衝突。在此基

礎上，基於彼此尊重與合作，有利於推動區域的貿易發展和經濟合作。二是它代表東協外交的途徑，並以集體行動方式來增強區域集體實力，也凸顯東協外交不同於其他國家或國際組織，除了強調東協事務東協化之外，也重視東亞事務東亞化，希望在東亞或亞太地區凸顯東協的外交角色。同時，也透過東協自由貿易區的經濟整合機制，試圖扮演走向東亞經濟整合與合作的火車頭。這可以對照東協與亞太經合會之經濟和外交模式、或是對照東協與歐盟的經濟與外交策略，便可以一窺究竟。

最後，對於東南亞區域研究之政治經濟分析，在理論與實務上出現相當密切的關聯性。不僅可以看出政治經濟分析的實務性，也可以看出東南亞研究對於理論層次上的衝擊和貢獻。再者，東南亞的區域研究也主導了政治經濟研究領域上的一些議題思考。從政治經濟分析途徑出發，針對東南亞區域研究不僅具有政策迫切性和務實性，也可以提供理論上一些反省與批判。在金融風暴之前，對於東南亞的區域研究大都建立在現代化、依賴發展、帝國主義、國家機關、民主化、經濟轉型與發展、市場經濟、威權主義等相關理論基礎上，基本上是傾向於理論引導實證研究。但是自金融危機後，東南亞區域政經發展出現激烈變動，此揭櫫出一些東南亞新議題，例如發展型國家機關是否受到挑戰？軍人政治是否重現？國際資金流動是否需受到管制？亞洲價值對經濟發展之影響？人民力量與民主化關係？東南亞區域政經整合發展？東南亞區域軍事安全和經濟安全？中國與東協自由貿易區之建構與發展？東南亞新娘和外移勞工問題？以及東南亞反恐主義和成爲恐怖攻擊的第二戰線問題？都將直接衝擊到區域的政經發展，以及衝擊到區域政經理論的模式建構，以及一些研究議題的方向。

參考文獻

- 王宏仁（2001）：〈社會階層化下的婚姻移民與國內勞動市場：以越南新娘爲例〉，《台灣社會研究季刊》，第 41 期，頁 99-127。
- 王士彙、王國平（1998）：《從東盟到大東盟：東盟 30 年發展研究》，北京：世界知識出版社。
- 朱愛群（1998）：〈韋伯理想型概念之探究〉，《警學叢刊》，28 卷 5 期，頁 201-218。
- 宋鎮照（1999）：《台海兩岸與東南亞：三角政經關係之解析》，臺北：五南圖書。
- （2001）：〈寮國從封閉到開放發展的政治經濟：改革的挑戰與前瞻〉，《海華與東南亞研究》，第 1 卷第 3 期，頁 133-163。
- （2001）：〈印尼華人的政經地位變遷與展望〉，《海華與東南亞研究》，第 1 卷第 1 期，頁 63-105。
- 林孝勝編（1994）：《東南亞華人與中國經濟與社會》，新加坡：新加坡亞洲研究學會。
- 林正義（2000）：〈東協區域論壇與南海信心建立措施〉，《戰略與國際研究》，第 2 卷第 1 期，頁 21-55。
- 宮占奎、孟夏、劉晨陽（2003）：《中國與東盟經濟一體化：模式比較與政策選擇》，北京：中國對外經濟貿易出版社。
- 陳鴻瑜（1999）：〈後冷戰時期東南亞之區域安全〉，《戰略與國際關係研究》，第 1 卷第 1 期，頁 16-58。
- 區鉅龍（1999）：〈後蘇哈托時期印尼民主化的發展與前景〉，

《問題與研究》，第 38 卷第 1 期，頁 35-47。

廖少廉、陳雯、趙洪（2003）：《東盟區域經濟合作研究》，北京：中國對外經濟貿易出版社。

許寧寧（2002）：《來自東南亞的商機報告》，北京：華夏出版社。

梁志明、張錫鎮、楊保筠（2002）：〈面向新世紀的中國東南亞學研究：回顧與展望〉，《南洋問題研究》，第一期，頁 86-93。

楊玉花（2002）：〈近年國內東南亞經濟研究論文的分佈與特點〉，《南洋問題研究》，第 3 期。

趙文衡（2001）：〈台灣與東協締結 FTA 之政經分析：一項研究設計〉，《台灣經濟研究月刊》。

鄭為元（1999）：〈發展型國家或發展型國家理論的終結？〉《台灣社會研究季刊》，第 34 期，頁 1-68。

廖建裕（1993）：《印尼華人文化與社會》，新加坡：新加坡亞洲研究學會。

顧長永（1998）：《台灣與東南亞的政治經濟關係》，臺北：風雲論壇。

夏曉鵬（2000）：〈資本國際化下的國際婚姻：以台灣的外籍新娘現象為例〉，《台灣社會研究》，第 39 期，頁 45-92。

龔宜君（2002），〈跨國資本、族群與勞動控制：台商在馬來西亞的勞動體制〉，《台灣社會學》第三期，頁 253-289。

《中國時報》，民國九十二年四月二十七日，第 11 版。

《中國時報》，民國九十二年四月二十二日，第 4 版。

Acharya, Amitav (1999) "Realism, Institutionalism, and the Asian Economic Crisis," *Contemporary Southeast Asia*, vol.21, no.1: pp.1-29.

Acharya, Amitav (1995) . "Human Rights and Regional Order: ASEAN and Human Rights Management in Southeast Asia,"

- in *Human Rights and International Relations in Asia-Pacific*,
(Ed.) . by James Tang, London: Frances Pinter: pp.167-182.
- Alagappa, Muthiah (Ed.) . (1995) . *Political Legitimacy in Southeast Asia: The Quest for Moral Authority*, Stanford, CA: Stanford University Press: Part II: Case Study.
- Alatas, Syed Farid (1997) . *Democracy and Authoritarianism in Indonesia and Malaysia: The Rise of the Post-Colonial State*, New York: Macmillan Press.
- Amin, Samir (1977) . *Imperialism and Unequal Development*, New York: Monthly Review Press.
- Anderson, Benedict R. O. G. (1998). *The Spectre of Comparisons: Nationalism, Southeast Asia and World*, New York: Verso.
- Antolik, Michael (1994) . "The ASEAN Regional Forum: The Spirit of Constructive Engagement," *Contemporary Southeast Asia*, vol.16, no.2: pp.117-136.
- Ariff, Mohamed and Hal Hill (1985) . *Export-Oriented Industrialization: The ASEAN Experience*, London: Allen & Unwin.
- Athukorala, Prema-chandra (2001) . *Crisis and Recovery in Malaysia: The Role of Capital Controls*, London: Edward Elgar.
- Bagchi, Amiya Kumar (1982) . *The Political Economy of Underdevelopment*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Baran, Paul A.(1957). *The political economy of growth*, New York: Monthly Review Press.
- Barlow, Colin (2001) . *Modern Malaysia in the Global Economy: Political and Social Change into the 21st Century*, London:

Edward Elgar.

- Barlow, Colin and Francis Loh Kok Wah (Eds.) (2003). *Malaysian Economics and Politics in the New Century*, London: Edward Elgar.
- Bates, Robert H. (1988). *Toward a Political Economy of Development: A Rational Choice Perspective*, Berkeley, CA: University of California Press.
- Beresford, Melanie (1989). *Vietnam: Politics, Economics and Society*, London: Pinter.
- Bobrow, David B., Steve Chan and Simon Reich, (1996). "Southeast Asian Prospects and Realities: American Hopes and Fears," *The Pacific Review*, vol.9, no.1: pp.1-30.
- Bonnell, Victoria (1980). "The Uses of Theory, Concepts, and Comparison in Historical Sociology," *Comparative Studies in Society and History*, vol.22, no.2: pp.156-173.
- Bourdet, Yves (2000). *The Economics of Transition in Laos: from Socialism to ASEAN Integration*, London: Edward Elgar Publishing.
- Brown, David (1994). *The State and Ethnic Politics in Southeast Asia*, London: Routledge.
- Brown, Samantha (2003). "ASEAN Leaders to Unite Over SARS," *China Post*, April 28, p.4.
- Buchanan, James (1984). "Politics without Romance: A Sketch of Positive Public Choice Theory and its Normative Implications," in James Buchanan and Robert O. Tollison, eds., *The Theory of Public Choice—II*, Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

- Buszynski, Leszek (1992). "Southeast Asia in the Post-Cold War Era," *Asian Survey*, vol.32, issue 9: pp.830-847.
- Butcher, John and Howard Dick (Eds.). (1993), *The Rise and Fall of Revenue Farming: Business Elites and the Emergence of the Modern State in Southeast Asia*, London: St. Martin's Press.
- Camilleri, Joseph A. (2000). *States, Markets and Civil Society in Asia Pacific: The Political Economy of the Asia-Pacific Region, Volume I*, London: Edward Elgar.
- (Ed.). (2002). *Regionalism in the New Asia-Pacific Order: The Political Economy of the Asia-Pacific Region*, London: Edward Elgar.
- Cammack, Paul (1997). *Capitalism and Democracy in the Third World: The Doctrine for Political Development*, London: Leicester University Press.
- Caporaso, James A. and David P. Levine (1992). *Theories of Political Economy*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Cardoso, Fernando Henrique and Enzo Faletto (1979). *Dependency and Development in Latin America*, Berkeley: University of California Press.
- Chen, Jie (2002). *Foreign Policy of the New Taiwan: Pragmatic Diplomacy in Southeast Asia*, London: Edward Elgar Publishing.
- Cheng, Joseph Y. S. (2001). "Sino-ASEAN Relations in the Early Twenty-First Century," *Contemporary Southeast Asia*, vol.23, no.3.
- Chia Siow Yue, (1993). "Foreign Direct Investment in ASEAN

- Economies,” *Asian Development Review*, vol.11, no.1.
- Chia Siow Yue (1999). “Trade, Foreign Direct Investment and Economic Development of Southeast Asia,” *The Pacific Review*, vol.12, no.2: pp.249-270.
- Chilcote, Ronald H. (2000). *Theories of Comparative Political Economy*, Boulder, CO: Westview.
- Christensen, Scott and Manuel Montes (1996). *Marketization in Southeast Asia*, Honolulu: East-West Center Press.
- Chu, Yun-Peng and Hal Hill (Ed.). (2001). *The Social Impact of the Asian Financial Crisis*, London: Edward Elgar.
- Coase, R. H. (1937). “The Nature of the Firm,” *Journal of Law and Economics*, November.
- (1988). *The Firm, the Market, and the Law*, Chicago: University of Chicago Press.
- Compton, Robert W. Jr (Ed.). (2002). *Transforming East Asian Domestic and International Politics: The Impact of Economy and Globalization*. Hampshire, UK: Ashgate.
- Cooper, R., D. V. DeJong, R. Forsythe and T. W. Ross (1992). “Communication in Coordination Games,” *Quarterly Journal of Economics*, vol.107: pp.739-771.
- Cronin, Kenneth R. (1985). *Maritime Trade and State Development in Early Southeast Asia*, Honolulu: University of Hawaii Press.
- Cronin, Richard P. (1991). “Changing Dynamics of Japan’s Interaction with Southeast Asia,” in *Southeast Asian Affairs*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- Cummings, Bruce (1984). “The Origins and Development of the

- Northeast Asian Political Economy: Industrial Sectors, Product Cycles, and Political Consequences," *International Organization*, vol.38: pp.1-40.
- Dewitt, David B. and Carolina G. Hernandez (2003). *Development and Security in Southeast Asia, Volume III: Globalization*, Hampshire, UK: Ashgate.
- Dodan, Garry (1998). "The Internet and Political Control in Singapore," *Political Science Quarterly*, vol.113, no.1.
- Downie, Sue and Damien Kingsbury (2001). "Political Development and the Re-emergence of Civil Society in Cambodia," *Contemporary Southeast Asia*, vol.23, no.1: pp.58-59.
- Easman, M. J. (1994), *Ethnic Politics*, Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Ekelund, Robert B. Jr., and Robert D. Tollison (1986). *Microeconomics*, Boston: Little, Brown.
- Elgridge, Philip J. (2001). *The Politics of Human Rights in Southeast Asia*, New York: Routledge.
- Elster, Jon (1984). *Ulysses and the Sirens*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Emerson, Donald (Ed.). (1999), *Indonesia Beyond Suharto*, New York: M. E. Sharpe.
- Eng, Peter (1999). "Transforming ASEAN," *Washington Quarterly*, vol.22, issue 1: pp.49-65.
- Evans, Peter (1979). *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State, and Local Capitalist in Brazil*, Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Fforde, Adam and Stefan de Vylder (1996). *From Plan to Market: The Economic Transition in Vietnam*, Boulder, CO: Westview Press.
- Frank, A. G. (1967). *Capitalism and Underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil*, New York: Monthly Review Press.
- Gainsborough, Martin (2002). *The Changing Political Economy of Vietnam: The Case of Ho Chi Minh City*, New York: Routledge.
- Ganesan, N. (1995). "Rethinking ASEAN as a Security Community in Southeast Asia," *Asian Affairs: An American Review*, vol.21, issue 4: pp.210-216.
- Gilpin, Robert (1987). *The Political Economy of International Relations*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- (2000). *The Challenge of Global Capitalism*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Gilson, Julie (2002). *Asia Meets Europe: Inter-regionalism and the Asia-Europe Meeting*, London: Edward Elgar.
- Girling, John (1981). *Thailand, Society and Politics*, Ithaca, NY: Cornell University Press.
- (1996). *Interpreting Development: Capitalism, Democracy, and the Middle Class in Thailand*, Ithaca, NY: Southeast Asia Program, Cornell University Press.
- Golay, Frank, Ralph Anspach, Ruth Pfanner, and Eliezer Ayal (1969). *Underdevelopment and Economic Nationalism in Southeast Asia*, Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Gomez, Edmund Terence and Jomo K. S. (1999). *Malaysia's*

Political Economy: Politics, Patronage and Profits,
Cambridge: Cambridge University Press.

Gordon, Bernard K. (1993) . "Showtime for Southeast Asia: An Economic and Political Crossroads," *Contemporary Southeast Asia*, vol.12, issue 4: pp.22-41.

Grieco, Joseph (1990) . *Cooperation Among Nations*, Ithaca, NY: Cornell University Press.

Hadiwinata, Bob S. (2002) . *The Politics of NGO's in Indonesia: Developing Democracy and Managing a Movement*, New York: Routledge.

Hall, Peter A. and Rosemary C. R. Taylor (1996) . "Political Science and the Three New Institutionalisms," *Political Studies*, vol.44, no.5: pp.936-957.

Harris, Richard L. (1988) . "Marxism and the Transition to Socialism in Latin America," *Latin American Perspectives*, vol.15, no.1: pp.7-54.

Higgott, R. and R. Robison (Eds.) . (1985) . *Southeast Asia: Essays in the Political Economy of Structural Change*, London: Routledge & Kegan Paul.

Hill, Hal (Ed.) . (1994) . *Indonesia's New Order: The Dynamics of Socio-economic Transformation*, Honolulu: University of Hawaii Press.

Hogan, Michael (Ed.) . (1992) . *The End of the Cold War: its Meaning and Implications*, Cambridge: Cambridge University Press.

Honna, Jun (2003) . *Military Politics and Democratization in Indonesia*, New York: Routledge.

- Hopf, Ted (1998). "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, vol.23, no.1, pp.171-200.
- Huntington, Samuel P. (1991). *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Immergut, Ellen M. (1998). "The Theoretical Core of the New Institutionalism," *Politics & Society*, vol.26: pp.5-34.
- Jeong, Yeonsik (1997). "The Rise of State Corporatism in Vietnam," *Contemporary Southeast Asia*, vol.19: pp.152-171.
- Keohane, Robert O. (1982). "The Demand for International Regime," *International Organization*, vol.36: pp.325-355
- (1989). "Theory of World Politics: Structural Realism and Beyond," *International Institutions and State Power*, Boulder, CO: Westview Press.
- Keohane, Robert and Joseph Nye (1977). *Power and Interdependence: World Politics in Transition*, Boston: Little, Brown.
- Kerkvliet, Benedict J. Tria (2001). "An Approach for Analysing State-Society Relations in Vietnam," *SOJOURN*, vol.16, no.2: pp.238-78.
- Keynes, J. M. (1936). *General Theory of Employment, Interest and Money*, New York: Harcourt, Brace and World.
- Kindleberger, Charles P. (1970). *Power and Money: The Economics of International Politics and the Politics of International Economics*, New York: Basic Books.
- Kingsbury, Damien (1999). *The Politics of Indonesia*, Oxford:

- Oxford University Press.
- Kirton, John J. and George M. von Furstenberg (2001). *New Direction in Global Economic Governance: Managing Globalisation in the 21st Century*, Hampshire, UK: Ashgate.
- Kirton, John J. and Junichi Takase (Eds.) (2002). *New Directions in Global Political Consequence: The G8 and International Order in the 21st Century*, Hampshire, UK: Ashage.
- Koh, Gillan (2001). *State-Society Relations in Singapore*, Oxford: Oxford University Press.
- Krauss, Ellis S. (2000). "Japan, the US and the Emergence of Multilateralism in Asia," *The Pacific Review*, vol.13, no.3: pp.473-482.
- Kunio, Yoshihara (1988). *The Rise of Ersatz Capitalism in Southeast-East Asia*, Singapore: Oxford University Press.
- Lande, Carl H. (1999). "Ethnic Conflict, Ethnic Accommodation, and Nation-Building in Southeast Asia," *Studies in Comparative International Development*, vol.33, issue 4: pp.90-118.
- Landes, David (1998). *The Wealth and Poverty of Nations: Why Some Are Rich and Some Are So Poor*, New York: W.W. Norton.
- Laothamatas, Anek (1992). *Business Associations and the New Political Economy of Thailand: From Bureaucratic Polity to Liberal Corporatism*, Boulder, CO: Westview Press.
- Laothamatas, Anek (Ed.). (1997). *Democratization in Southeast and East Asia*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

- Lee, Lai To (1993). "Some Thoughts on ASEAN and China: Institutional Linkages," in Richard L. Grant (Ed.), *China and Southeast Asia into the Twenty-first Century*, Washington, D.C.: The Center for Strategic and International Studies, pp.39-50.
- Leftwich, Adrian (1995). "Bringing Politics Back In: Towards a Model of the Developmental State," *The Journal of Development Studies*, vol.31, no.3: pp.400-427.
- Leifer, Michael (1996). *The ASEAN Regional Forum: Extending ASEAN's Model of Regional Security*, Oxford: Oxford University Press.
- Li, Linda Y. C. (1994). "The Role of Private Sector in ASEAN Regional Economic Cooperation, in *South-South Cooperation in a Global Perspective*, ed. by Lynn K. Mytelka, Paris: OECD Development Center: pp.125-168.
- Likic, Reneo and Michael Brint (Eds.) (2001). *Culture, Politics, and Nationalism in the Age of Globalization*, Hampshire, UK: Ashage.
- Lim, Linda Y. C. and Pang Eng Fong (1991). *Foreign Direct Investment and Industrialization in Malaysia, Singapore, Taiwan and Thailand*, Paris: OECD Development Centre.
- Lim, Linda Y. C. and L.A. Peter Gosling (Eds.) (1983). *The Chinese in Southeast Asia, 2 Vols*, Singapore: Maruzen Asia.
- MacDonald, Scott B. (1998). "Transparency in Thailand's 1997 Economic Crisis," *Asian Survey*, vol.18, no. 7: pp.69-77.
- McCord, Mark (2003). "Southeast Asia a Likely Target," *China Post*, May 21, p.4.

- March, James G. and Johan P. Olsen (1984). "The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life," *American Political Science Review*, vol.78: pp.734-749.
- March, J. G. and J. P. Olsen (1989). *Rediscovering Institutions: the Organizational Basis of Politics*, New York: Free Press.
- Maung, Mya (1991). *The Burma Road to Poverty*, New York: Praeger.
- (1992). *Totalitarianism in Burma: Prospects for Economic Development* New York: Paragon House.
- Marx, Karl (1967). *Capital: A Critique of Political Economy*, 3 vols, New York: International Publishers.
- Mendl, Wolf (Ed.) (2001). *Japan and Southeast Asia: International Relations*, New York: Routledge.
- Milner, Helen (1992). "International Theories of Cooperation among Nations: Strengths and Weakness," *World Politics*, vol.44, no.3: pp.468-470.
- Moon, Chung-in (1988). "The Demise of a Developmentalist State? Neoconservative Reforms and Political Consequences in South Korea," *Journal of Developing Societies*, vol.4: pp.67-84.
- Moore, Barrington Jr. (1966). *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Load and Peasant in the Making of the Modern World*, Boston: Beacon Press.
- Muscat, Robert J. (1994). *The Fifth Tiger: A Study of Thai Development Policy*, Armonk, NY: M. E. Sharpe.
- Neher, Clark D. and Ross Marlay (1995). *Democracy and Development in Southeast Asia*, Oxford: Westview Press.

- North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Ng Chee Yuen and Norbert Wagner (1990). *Marketization in ASEAN*, Singapore: ISEAS.
- Nye, Joseph P. and John D. Donahue (Eds.). (2000). *Governance in a Globalizing World*, Washington, DC: Brookings Institutional Press.
- Odgaard, Liselotte (2002). *Maritime Security Between China and Southeast Asia: Conflict and Cooperation in the Making of Regional Order*, Hampshire, UK: Ashgate.
- Onwudiwe, Ihekwoaba D. (2001). *The Globalization of Terrorism*, Hampshire: Ashgate.
- Palmer, Norman (1991). *The New Regionalism in Asia and the Pacific*, Lexington, KY: Lexington Books.
- Palmujoki, Eero (2001). *Regionalism and Globalism in Southeast Asia*, New York: Routledge.
- Parameswaran, P. (2003). "ASEAN Fight Against SARS Like 1997 Crisis," *China Post*, Apr. 28, p.13.
- Parkin, Frank (1979). *Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique*, London: Tavistock.
- Phongpaichit, Pasuk (1990). *The New Wave of Japanese Investment in ASEAN: Determinants and Prospects*, Singapore: Institute of Southeast Asia Studies.
- Phongpaichit, Pasuk and Chris Baker (1995). *Thailand: Economy and Politics*, Oxford: Oxford University Press.
- Porter, Gareth (1993). *Vietnam: The Politics of Bureaucratic*

Socialism, Ithaca, NY: Cornell University Press.

Poulantzas, Paul Nicos (1976). *Crisis of the Dictatorships*,
London: NLB.

Powell, Walter W. and Paul J. DiMaggio (1991). *The New
Institutionalism in Organizational Analysis*, Chicago:
Chicago University Press.

Radice, Hugo Radice (2003). *The Political Economy of Global
Capitalism*, New York: Routledge.

Ragin, Charles (1987). *The Comparative Method: Moving Beyond
Qualitative and Quantitative Strategies*, Los Angeles:
University of California Press.

Ravenhill, John (1995). "Economic Cooperation in Southeast
Asia," *Asian Survey*, vol.35, no.9: pp.851-861.

Reinalda, Bob (2001). *Non-State Actors in International Relations*,
Hampshire, UK: Ashgate.

Riggs, Fred W. (1966). *Thailand: the Modernization of a
Bureaucratic Polity*, Honolulu: East-West Center Press.

Robison, Richard (1986). *Indonesia: The Rise of Capital*, Sydney:
Allen.

----- (1996). "The Politics of Asian Values," *The Pacific Review*,
vol.9, no.3, pp.305-309.

Rolls, Mark G. (2002). *The Arms Dynamic in South-East Asia
During the Second Cold War*, Hampshire, UK: Ashgate.

Rosenberger, Leif Roderick (1997). "Southeast Asia's Currency
Crisis: A Diagnosis and Prescription," *Contemporary
Southeast Asia*, vol.19, no.3, pp.223-251.

Ross, Robert S. (1995). *East Asia in Transition Toward a New*

- Regional Order*, New York: M.E. Sharpe, pp.106-118.
- Rothschild, J. (1981) . *Ethnopolitics: A Conceptual Framework* (New York: Columbia University Press.
- Rudner, Martin (1989) . "Japanese Official Development Assistance to Southeast Asia," *Modern Asian Studies*, vol.23: pp.73-116.
- Schmitter, P. C. (1974) . "Still the Century of Corporatism?" *Review of Politics*, vol.36: pp.35-131.
- (1985) . "Neo-corporatism and the State," in *The Political Economy of Corporatism*, ed. by Wyn Grant, London: Macmillan, pp.32-62.
- Sergounin, Alexander A. (1996) . "An Age of Uncertainty: Building a Post-Cold War U.S. Security Strategy for East and Southeast Asia," *Journal of Northeast Asian Studies*, vol.15, issue 2: pp.25-49.
- Shaun, Narine (1998) . "Institutional Theory and Southeast Asia," *World Affairs*, vol.16, issue 1: pp.33-47.
- Siffin, William J. (1966) . *The Thai Bureaucracy: Institutional Change and Development*, Honolulu: East-West Center Press.
- Skocpol, Theda (1979) . *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Soroos, Marvin (1986) . *Beyond Sovereign: The Challenge of Global Polity*, Columbus: The University of South Carolina Press.
- Spero, J. E. (1990) . *The Politics of International Economic Relations*, London: St. Martin's Press, 4th edition.

- Stein, Arthur A. (1984). "The Hegemony's Dilemma: Great Britain, the United States, and the International Economic Order," *International Organization*, vol.38: pp.355-386
- Strange, Susan (1970). "International Economics and International Relations: A Case of Mutual Neglect," *International Affairs*, vol.46: pp.304-315
- Stubbs, Richard and Geoffrey Underhill (1994). *Political Economy and in the Changing Global Order*, Toronto: McClelland & Stewart.
- Stubbs, R. (2000). "Signing on to Liberalization: AFTA and the Politics of Regional Economic Cooperation," *The Pacific Review*, vol.12, no.2: pp.297-318.
- Sulistiyanto, Priyambudi (2002). *Thailand, Indonesia and Burma in Comparative Perspective*, Hampshire, UK: Ashgate.
- Thalemann, Andrea (1997). "Laos: Between Battlefield and Marketplace," *Journal of Contemporary Asia*, vol.27, no.1: pp.2-3.
- Than, Mya and Joseph L. H. Tan (1997). *Laos' Dilemmas and Options: The Challenge of Economic Transition in the 1990s*, New York: St. Martin's Press.
- Thayer, Carlyle (1992). "Political Reform in Vietnam: Doi Moi and the Emergence of Civil Society," in *The Development of Civil Society in Communist Systems*, ed. by Robert F. Miller, Sydney: Allen & Unwin, pp.110-129.
- Thelen, Kathleen and Steven Steinmo (1992). "Historical Institutionalism in Comparative Politics," ed. by Steven Steinmo, in *Structuring Politics: Historical Institutionalism in*

- Comparative Analysis*, New York: Cambridge University Press: pp.1-33.
- Thompson, E. P. (1963). *The Making of the English Working Class*, New York: Vintage Books.
- Tim, Huley (2002), *Disintegrating Indonesia?* Oxford: Oxford University Press.
- Timberman, David G. (1992). (Ed.), *The Politics of Economic Reform in Southeast Asia: The Experience of Thailand, Indonesia and the Philippines*, Manila: Asia Institute of Management.
- Tongzon, Jose L. (2002). *The Economies of Southeast Asia: Before and After the Crisis*, London: Edward Elgar, 2nd edition.
- Tremewan, Christopher (1994). *The Political Economy of Social Control in Singapore*, London: The Macmillan Press.
- von Glaserfeld, E. (1995). *Radical Constructivism: A Way of Knowing and Learning*, London: The Falmer Press.
- Wallerstein, Immanuel (1974). *The Modern World System* (New York: Academic Press.
- Waltz, Kenneth N. (1959). *Man, the State and War: A Theoretical Analysis*, New York: Columbia University Press.
- Wang, Gungwu (1976). "Are Indonesian Chinese Unique? Some Observations," in *The Chinese in Indonesia: Five Essays*, ed. by J. A. C. Mackie, Honolulu: University Press of Hawaii.
- Warren, Bill (1980). *Imperialism: Pioneer of Capitalism*, London: New Left Books.
- Water, Malcolm (1995). *Globalization*, London: Routledge.

- Watson, Iain (2002). *Rethinking the Politics of Globalization: Theory, Concepts and Strategy*, Hampshire, UK: Ashgate.
- Webber, Douglas (2001). "Two Funerals and a Wedding? The Ups and Downs of Regionalism in East Asia and Asia-Pacific After the Asian Crisis," *The Pacific Reviews*, vol.14, no.3: pp.339-372.
- Weber, Maria (Ed.) (2001). *Reforming Economic Systems in Asia: A Comparative Analysis of China, Japan, South Korea, Malaysia and Thailand*, London: Edward Elgar.
- Weber, Max. ([1922]1978) *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*, 2 vols, Berkeley, CA: University of California Press.
- Wendt, Alexander (1999). *Social Theory of International Politics*, Cambridge: Cambridge University Press.
- (2000). "On the Via Media: a Response to the Critics," *Review of International Studies*, No.26.
- Wieringa, Saakia (2002, 2nd) . *Sexual Politics in Indonesia: The Communist Women's Movement, Gerwani, and the New Order State*, Basingstoke: Palgrave.
- Wu, Yanrui (2002) . *The Macroeconomics of East Asian Growth*, London: Edward Elgar.
- Wurfel, David and Bruce Burton (Eds.), (1990) . *The Political Economy of Foreign Policy in Southeast Asia*, London: Macmillan.
- Zhang, Xiaoke (2002) . *The Changing Politics of Finance in Korea and Thailand*, New York: Routledge.
- Yeung, Henry Wai-Chung (1999) . "The Internationalization of

Ethnic Chinese Business Firms from Southeast Asia: Strategies, Processes and Competitive Advantage,” *International Journal of Urban & Regional Research*, vol.23, issue 1: pp.103-127.

網路資料：

<http://www.cseas.kyoto-u.ac.jp/>

<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/index-Eng.html>

http://www.soc.nacsis.ac.jp/jssah/index_e.html

<http://www.rikkyo.ac.jp/~ajiken/frameset.html>

<http://www.ide.go.jp/english/index4.html>

<http://web.mrash.fr/labo/iao>

<http://www.ias.nl/iasn/iasn7/southeas/euroseas.html>

<http://www.yale.edu/seas>

<http://www.umich.edu/~iinet/csseas/>

<http://www.einaudi.cornell.edu/southeastasia/>

<http://ias.berkeley.edu/cseas/>

<http://www.isop.ucla.edu/cseas/>

<http://www.niu.edu/acad/cseas/index.html>

<http://www.ohiou.edu/seas/>

<http://darkwing.uoregon.edu/~caps>

<http://www.hawaii.edu/cseas/>

<http://www.anu.edu.au/asianstudies/secen.html>

<http://www.sshe.murdoch.edu.au/asianstudies/>

<http://mindil.ntu.edu.au/ntu/apps/coursere.nsf/vwURLLevel>

</Southeast+Asian+Studies?OpenDocument>

<http://www.wiaps.waseda.ac.jp/gsap/jp/index.html>

The Political Economy of Southeast Asian Area Studies: The Theoretical and Empirical Linkages

Jenn-Jaw Soong*

Abstract

One aim of this paper is to deal with some aspects about definitions, issues, scopes, methods, directions, approaches, and new phenomena on Southeast Asian area studies. Furthermore, it is also attempting to sum up Southeast Asian area studies, with a holistic view, through induction, attribution, explanation, analysis, and discussion. The other aim of this paper intends to catch both the trend of research development and the content of research issues for the past, present, and future. With these two aims, it is helpful to understand the structural relations between Southeast Asian area study and the approaches of political economy, on the one hand; then to control the development paths of politics and economics of Southeast Asia, on the other hand. In addition, in order to deal with these above subjects toward "political economy" and "Southeast Asia area study," six dimensions of researches and methods are introduced and examined, i.e., theory vs. empirics, development vs. challenges, induction vs. application, analysis vs. approach, retrospect vs. prospect, and state vs. region.

Key words : Southeast Asia, Area Study, Political Economy, Comparative Method, Case Study.

* Professor of the Department of Political Science and the Graduate Institute of Political Economy of the National Cheng Kung University.

