

# 七十八年大選選舉過程中的政黨因素

朱 雲 漢

## 壹、前 言

一九八九年的選舉是第一次民進黨以合法政黨的身份，並以邁向執政之路的高姿態，以及依據「地方包圍中央」的全新整體選戰藍圖來向執政黨挑戰。民進黨的重要領導人物幾乎傾巢而出，南北奔波為同黨候選人助選造勢，同時，反對運動中的許多滯留海外的重量級人物，從許信良到林義雄，也紛紛返國加入造勢的行列。而在國民黨方面，這次組織動員在層級和規模上，均屬空前。中央領導人階層從黨主席李登輝以降，無不投入輔選工作，所有執政黨可以動員的文宣及組織資源都用於支援戰況激烈的選區，同時行政部門更適時推出針對不同選民團體的政策承諾。從這個角度觀之，兩黨的領導核心的確已經將選舉視為政治資源分配的最重要決戰點，也是兩黨中央級領袖人物展現個人造勢能力，累積政治資本，發揮統合能力的重要機會。因此，兩黨的領袖人物雖然並未親自對壘，但政黨與政黨間競爭的形勢已經呼之欲出。

可是，如果我們一旦跳出這種全局的角度，落實在各個選區選

戰的實際進行過程，就會發現政黨對峙的形勢似乎只有在部分縣市的縣市長選舉上表現得比較明顯，至於立法委員和省議員的選舉，在個別縣市長久以來因地理、人文及派系等因素所形成的凝聚及分離力量往往凌駕政黨的因素。在許多縣市，政黨標記無法掩蓋過地方人士及一般選民對候選人個人或其隸屬的派系之認同，執政黨的候選人大多刻意淡化其政黨色彩（黃復興黨部支持者為例外）。還有不少抬轎者在三項公職選中分別為不同政黨的候選人助選。因此，究竟政黨因素在選舉中發揮了什麼樣的作用？究竟有多少選民是用選票來表達他們對某一個政黨的支持程度？究竟政黨標誌可以為候選人帶來多少額外的選票資源？是一個非常值得探索的問題。而且這也是掌握我國未來政黨政治之發展的關鍵性問題。

在過去針對立法委員選舉所做的投票行為研究，多數的結論是選民在考慮投給那一位候選人時政黨並不是一項最重要的考慮因素，候選人個人的條件才是（胡佛、游盈隆，1983；胡佛、陳德禹、陳明通、游盈隆，1987）。而這項發現是不難理解的。首先，過去在灣地區所辦的各項選舉中，長久以來並沒有明顯的政黨競爭形勢，選民長期以來所面對的是一個壟斷性的執政黨、以及零星的無黨籍人士；黨外慢慢形成一股持續性的反對勢力是非常晚近的事。其次，選舉制度的設計即在抑制政黨因素的作用並阻礙同黨候選人之間的合作行動。在多席次選區（multi-seat district）和得票不可讓渡的規則（non-transferable rule）下，同一政黨的候選人必須彼此競爭票源。然而層級分明的國民黨因為擁有龐大的資源和組織性稟賦，能在政黨提名的候選人之間有效扮演平衡和協調的角色；反觀在

野黨，則須在彼此之間憑空創造出這種調和機制和權威。由於相同的制度性原因，競選必然是以候選人為中心的。特別是在地方選舉中。一位黨外／民進黨的候選人幾乎無法只靠訴諸全國性的政治議題而贏得議席。在實際的競選過程中，黨外／民進黨候選人面對的挑戰並非來自全國性的國民黨領導者，而是來向國民黨提名的地方派系人物。這些地方政客在特定的社區中都積聚有龐大的財力以及無所不在的依恃關係網絡（patron-client network），而尤為重要的是，他們都有運作良好的選票動員和買票機器。因此，全國性的政黨標籤並不太有助於反對勢力候選人扭轉這種已根深蒂固於競選過程中的地方色彩。而國民黨籍的候選人，除了是必須依賴黨部鐵票才能當選者外，主要是依賴既有的社會關係網路和以個人為核心的宣傳來爭取選票。他們依賴執政黨的協調（責任區劃分）但不太依賴政黨直接掌握的票源。

但自從民進黨在1986年正式成立以來，政治競爭結構產生相當大的變化，選民的態度結構亦可能隨之發生改變。針對1986年立法委員選舉所做的選舉行為研究顯示出，選民中政黨偏好的態度結構逐漸成型，而且與其投票選擇有高度的關聯性（Hu & Chu, 1989）。這一新的趨勢應該會隨著政黨競爭的加劇而日益顯著。而且78年的大選，選戰的重心隨著民進黨的策略調整，已由立法委員選舉移轉到縣市長選舉，在後者這種一對一的選舉中，政黨的對峙氣氛特別突顯，使得我們對於以往對政黨因素所做的評估，必須重新加以檢視。以下我們將同時運用總體性選舉結果資源以及個人層次的訪問資料，進行分析。同時，先有必要從政黨競爭結構的觀點，將78年

年底大選的整體結果做一扼要之分析。

## 貳、七十八年大選結果的分析

從大選結果來看我未來的政黨制度以兩大黨為主軸的兩黨競爭結構已初具雛形。去年年底的大選，除了國民黨及民進黨外，還有十六個小黨派人士參選，但在縣市長和立法委員部分，這些數以百計的參選者全軍覆沒；連最有希望出線的工黨和勞動黨候選人均告失利。換言之，第三黨的生存空間已經受到嚴重擠壓。在無黨籍的獨立人士方面，愈是大範圍的競爭，愈無生存機會。縣市長部份僅有嘉義市長張文英當選。在立法委員部份，無黨籍人士雖然仍有出線機會，但能上榜者都是政壇老將而絕少新人，他們多半因家族、派系或個人從政經歷而擁有一定政治資源，有些還是由縣市長轉投立委選戰（如陳定南、張博雅），而且在政治立場上大多已有明顯的政黨傾向。

所以基本上，呈現在選民面前的主要是兩個黨為主軸的選戰競爭。而且國民黨的一黨獨大地位受到很大的挑戰，而民進黨做為一個對國民黨執政地位具有威脅性的反對黨，地位已告相當確定。

首先在縣市長選舉方面，國民黨在全省二十一個縣市，贏得十四席，民進黨候選人獲得六席，無黨籍一席。與上一屆的十七席相比，國民黨多失去了三席，而民進黨則從上一屆的一席，一舉增加了五席。在過去四十年縣市長選舉中，執政的國民黨所失去最多的席位不過為四席，這次七席的失利實屬空前的挫敗。

在這七個將由反對黨派人士主政的縣市中，台北縣、彰化縣，高雄縣及屏東縣等四個縣，在全省二十一縣市中，都是屬於人口及稅源上名列前茅的大縣。所以反對黨派雖然只入主了三分之一的縣市政府，但這三分之一的縣市政府所轄的公民總數，卻佔了全省二十一縣市的百分之四十五！同時，民進黨及無黨籍人士還在台南縣、南投縣和嘉義縣形成強勢的挑戰，國民黨都是在驚濤駭浪中險勝。總體來看，民進黨以「地方包圍中央」的策略相當奏效，在民進黨提名參選的十九個縣市中，民進黨至少在十個縣市形成了明顯地兩大黨對峙的局面，贏得了百分之四十以上的選票。在總選民票方面，民進黨在全省共贏得了38.3%的總選民票，無黨籍人士8.7%，而國民黨雖得到53%，卻是地方自治史上最低的記錄（參見表1）

在立法委員選舉方面，在一〇一席增額立委中，國民黨獲得七十二席，民進黨二十一席，無黨籍八席。在席次比例上，國民黨由原來的80.6%下落到71%，民進黨由目前的16.7%增加至21%，無黨籍由2.8%增加至8%。在總選民票方面，國民黨共獲得60.6%的選民票，比三年前的69.1%，減少了8.5%；民進黨共獲得28.2%，比上一屆的22.2%，足足增加了6%；而獨立人士候選人獲得11.2%，較之三年前的8.7%，也略增加了2.5%（參見表II）。民進黨候選人票源的拓展在地域分佈上相當平均，在區域立委部分，在23縣市中（台北市和高雄市的北兩區合併後），民進黨候選人所獲得的選民票比例較三年前為多的共有十八個縣市；在職業團體及山胞部分，民進黨候選人更打破了國民黨長久以來的獨霸局面，選民票比例從三年前的6.9%一舉增加至19.9%。總體而言，民進黨在立委部分的

表 I：一九八九年選舉兩大黨在縣市長及區域立委的得票率

	國民黨④		民進黨⑤		兩種選舉 得票落差
	縣市長	區域立委	縣市長	區域立委	
全台灣 地區	53.0%	59.7%	38.3%	29.7%	
台北縣	48.4%	61.7%	48.8%	25.1%	23.7%
宜蘭縣	43.9%	31.6%	54.5%	19.3%	35.2%
桃園縣	54.9%	67.0%	41.3%	32.2%	9.0%
新竹縣	48.9%	65.7%	51.1%	34.3%	16.7%
苗栗縣	59.2%	63.0%	0.0%	19.4%	-19.4%
台中縣	59.7%	77.6%	40.3%	20.1%	20.2%
彰化縣	47.5%	42.0%	49.3%	13.2%	36.0%
南投縣	50.4%	68.2%	0.8%	29.7%	-28.9%
雲林縣	72.9%	48.3%	27.1%	50.2%	-23.1%
嘉義縣	41.3%	65.1%	22.0%	22.9%	-0.9%
台南縣	49.2%	74.9%	47.3%	23.6%	23.7%
高雄縣	39.7%	55.9%	56.3%	42.3%	14.0%
屏東縣	45.7%	46.5%	54.3%	42.9%	11.4%
台東縣	89.7%	63.7%	9.0%	19.4%	-10.4%
花蓮縣	100.0%	87.4%	0.0%	8.5%	-8.5%
澎湖縣	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
基隆市	56.3%	74.3%	42.2%	25.7%	16.4%
台中市	61.2%	66.0%	38.8%	32.2%	6.6%
台南市	56.8%	60.1%	7.2%	38.1%	-30.9%
新竹市	56.6%	47.0%	31.8%	45.0%	-13.3%
嘉義市	37.1%	32.1%	9.8%	0.0%	9.8%
台北市		63.5%		34.6%	
高雄市		42.0%		38.7%	

資料來源：係根據中央日報78年12月4日之候選人得票統計  
換算

註④：國民黨候選人包括黨提名，報備核准及自行參選三類

註⑤：民進黨候選人包括黨提名，自行參選兩類

表 II：一九八六與一九八九立法委員選舉國民黨、民進黨及獨立人士候選人得票率之比較

年 度	國民黨		民進黨		獨立人士	
	1986	1989	1986	1989	1986	1989
區域立委 合 計	66.7%	59.7%	24.6%	29.7%	8.85	10.5%
台北縣	61.6	61.7%	26.5	25.1%	11.9	13.2%
宜蘭縣	54.7	31.6%	42.5	19.3%	2.8	49.0%
桃園縣	67.6	67.0%	29.2	32.2%	3.3	0.8%
新竹縣	67.4	65.7%	31.0	34.3%	1.6	0.0%
苗栗縣	79.5	63.0%	18.6	19.4%	2.0	17.5%
台中縣	80.3	77.6%	15.3	20.1%	4.4	2.3%
彰化縣	58.8	42.0%	18.5	13.2%	22.7	44.8%
南投縣	77.7	68.2%	18.5	29.7%	3.9	2.1%
雲林縣	70.6	48.3%	17.1	50.2%	12.3	1.5%
嘉義縣	65.6	65.1%	5.2	22.9%	29.2	12.1%
台南縣	69.7	74.9%	11.1	23.6%	19.2	1.5%
高雄縣	67.9	55.9%	27.2	42.3%	4.9	1.8%
屏東縣	64.4	46.5%	34.5	42.9%	1.2	10.6%
台東縣	100.0	63.7%	0.0	19.4%	0.0	16.9%
花蓮縣	100.0	87.4%	0.0	8.5%	0.0	4.1%
澎湖縣	90.8	100.0%	4.7	0.0%	4.5	0.0%
基隆市	78.3	74.3%	18.5	25.7%	3.2	0.0%
台中市	70.3	66.0%	26.6	32.2%	3.0	1.8%
台南市	54.1	60.1%	15.7	38.1%	30.3	1.8%
新竹市	61.7	47.0%	37.8	45.0%	0.6	8.0%
嘉義市	58.8	32.1%	15.6	0.0%	25.7	67.9%
台北市	67.6	63.5%	31.3	34.6%	1.2	1.9%
高雄市	53.6	42.0%	37.9	38.7%	8.5	19.4%
職業及山 胞 合 計	84.7%	65.5%	6.9%	19.9%	8.4%	54.6%
全台灣地 區 總 計	69.1	60.6	22.2	28.2	8.7	11.2

資料來源：1989年資料係根據中央日報78年12月4日之候選人得票統計換算；1986年資料係由中央選委會所提供之原始資料換算

進展遠不及縣市長部分來的輝煌，這其中的原因耐人尋味。

## 參、從總體性資料看政黨因素之作用

在總體性資料方面，我們想要印證的是究竟政黨是否為選票凝聚的重要基礎，究竟選民是否依據候選人的政黨標幟做為投票選舉的主要依據。我們可以從兩個角度來分析這個問題。第一個是在同一選區不同項目的選舉同黨候選人得票率是否出現高度相關，如果相關性不高，則意謂著，政黨所能直接掌握的選票資源相當有限，另一方面這也意謂著，選民相當程度受到派系及候選人個人因素之影響，因此才出現了相當比例的跨黨投票（split-vote）現象。第二個角度是在同一選區同黨的候選人上一次選舉與這一次選舉的得票率是否出現高度的相關，如果相關性很高，可能意謂著一旦一個政黨在某個選區建立了穩固的支持基礎，就一定可以繼續在該選區獲得高比率的選票，不因選舉性質的不同或候選人之更易而出現太大的變動。這項分析對78年的選舉而言，特別有意義，因為區域立法委員與縣市長的選區幾乎完全重疊（職業團體選舉為例外），而且兩黨在候選人提名上都有新人輩出的現象。不過上述的兩種分析策略也可能有不週延之處因為政黨的因素和派系因素無法劃分清楚，某一個黨在某一選區無論是兩屆選舉之間或同一次選舉不同項目之間候選人總得票率出現高度相關，也可能是因為政黨之下的地方派系，不但本身票源鞏固而且每屆皆參選，每項皆參選所造成的。這對國民黨而言特別有此可能。所以這種分析策略的否證性（



falsification) 要比確證性 (verification) 來的高，而且對民進黨而言更有意義。

從表 1 所呈現的整體性資料看來，有一些明顯跡象顯示：第一，有相當高比例的選民跨黨投票，最普遍的情況是，許多支持民進黨縣市長候選人的選民，在立法委員及省議員部分，改支持國民黨籍的候選人。在表 1 的最右邊一列的數字，顯示民進黨候選人在每一個縣市，縣市長及立委 選舉總得票率的差距，在二十一縣市中，有十五縣市差距達 10% 以上，最大的彰化縣，差距達 36% 之鉅。可見得，在衆多選民的心目中，政黨標記並不是考慮的主要因素。

當然得票率差距與選民跨黨投票的比率並沒有一對一的關係，但至少可以推論前者代表著該縣市選民跨黨投票比率的最低限，而實際的比率很可能不祇此數，但是在沒有個體資料佐證前，我們自然不宜過度推論。否則會犯下生態推論的謬誤 (the fallacy of ecological inference)。

接下來我根據表 I 及表 II 的資料，為兩黨換算屆與屆之間，項目與項目之間政黨候選人總得票率的相關係數，其結果呈現在表 III。以 75 年立法委員選舉兩黨候選人在各縣市的得票率做為基準所做的屆與屆之間相關分析顯示：在各縣市政黨得票率的穩定性或連續性上，國民黨顯然優於民進黨。民進黨在 78 年立委選舉所獲之選票比率與 75 年立委選舉之相關程度祇有 0.56，相當的低；倒是 78 年縣市長選舉在各縣市的得票率與 75 年選舉的相關性較高，達到 0.66。似乎民進黨的縣市長候選人更能有效掌握既有的選票資源。造成此一現象的原因，可能與民進黨的提名參選策略有關，這次有部分現

表 III  
 一九八六年立法委員選舉及  
 一九八九年三項公職選舉兩大黨在二十一縣市  
 縣市長得票率與立法委員得票率之相關分析

得票率相關性分析	相關係數
1986民進黨立委 / 1989民進黨立委 <sup>②</sup>	0.56
1986民進黨立委 / 1989民進黨縣市長	0.66
1986國民黨立委 / 1989國民黨立委 <sup>②</sup>	0.73
1986國民黨立委 / 1989國民黨縣市長	0.82
1989民進黨立委 / 1989民進黨縣市長	0.41
1989國民黨立委 / 1989國民黨縣市長	0.63

資料來源：同表 I 及表 II。

註<sup>②</sup>：二十一縣市外加臺北市及高雄市

任立委不再競選連任，或轉戰縣市長選舉（例如尤清、許榮淑），而新參選者有高比例的新潮流系人士。國民黨部分也有類似的現象，78年選舉縣市長候選人的得票率更反映上一屆立委選舉所贏得支持水準（相關係數0.82）。此一現象與我們一般的理解有此抵觸，因為照常理而言，在立法委員選舉部分，國民黨比較可以有效協調地方派系，在縣市長部分不易協調容易招致未獲提名的派系之反彈，而且這次現任縣市長競選連任的比例不算高，所以其原因仍有待追索，不過可能與立委選區調整有關。

其次，我們分析78年選舉，兩黨候選人在各縣市縣市長及立委選舉之間得票率的相關性，我們的發現與上述兩屆之間的分析結果相當一致。資料兩度顯示選票資源似乎主要是掌握在候選人或派系

手中，政黨所能直接掌握的選票票源非常有限，此一現象又尤其以民進黨為嚴重。在國民黨部分，二十一縣市縣市長選舉得票率和立法委員選舉的得票率之間的相關程度，還達到0.63；在民進黨部份，這兩者之間相關只有0.41。換言之，民進黨的地方組織基本上只是個人競選組織的組合，這些各據一方的動員組織只為各自效忠對象效力，而不能產生相互提攜支援的效果，像尤清在台北縣囊括了48.8%的選票、但同黨的立法委員候選人只能掌握25.1%的選票；同樣地，國民黨立委候選人可以席捲61.7%的選票，但卻不能護送同黨的李錫錕上壘。朱高正個人在雲林縣拿到47.6%的選票，但對於同黨的縣市長候選人廖大林無明顯助益。這也說明了為什麼民進黨以「地方包圍中央」的策略容易奏效，因為正好切中了國民黨在地方上的組織弱點，國民黨在多席次的選舉中尚可平撫派系的利益紛爭，但在行政首長的提名上，除非能建立輪做的傳統，否則一定會面臨派系難以整合的困境。而且隨著民進黨競爭壓力的增強，此一弱點更為突顯。而在立委選舉方面，隨著選區的縮小，國民黨可以純熟地運用，多年在省議員選舉上建立的協調派系和票源規劃的運作模式，把各縣市的票源繃緊。因此，儘管整體的政經形勢對執政黨不利，但國民黨仍能固守六成選票的底線，民進黨仍然無法一舉突破三成的關卡。

## 肆、從個體層面資料看政黨因素 ——以高雄縣個案為例

以上我們所做的總體性資料分析是否可靠必有賴於個人層次社會調查資料的佐證。一個理想中調查資料是在代表性上可涵蓋二十一縣市（外加北高兩直轄市）的全島樣本，而且對於可以影響選民投票方向的各類型因素——政黨派系、候選人、政見、社會關係等皆納入考慮。不過這種規模的選後調查都是仍在進行之中，無法運用，我們目前可以運用的資料祇有由聯合報系民意調查中心在選後針對少數特定縣市所做的電話訪問資料。在本文中，我們將借用上述選後調查中高雄縣部分的資料。我們選擇高雄縣做為個案主要是測量上的技術考慮。因為在可運用的資料中，在台北縣、宜蘭縣及雲林縣所做的調查，在受訪者是否有去投票，以及受訪者在縣市長、立委以及省議員投給那一黨的候選人，這些關鍵性的項目上，有很嚴重的測量效度（validity）問題，一方面在投票決定項目上拒答的比例相當高，二方面調查統計所得之兩黨獲票率與整體選票統計差距太大。祇有高雄縣的資料在這項重要標準上比較沒有問題。雖然拒答的比例仍然很高（參見「附錄」有關問卷題目及逐題相對次數分配的資料），但若根據願意回答的受訪者所得之資料計算，在縣長選舉部分，余陳月瑛（民進黨）所獲得之選票為55.7%，陳義秋（國民黨）所得的為41.4%，這與實際上兩人所得的選票（分別

為56.3%及39.7)十分接近,差距都在95%信任區間所允許的隨機抽樣誤差範圍之內( $\pm 3.9\%$ )。

當然使用任何一個特別縣市做為個案分析對象一定都有其概化上的困難。就高雄縣的特有政治生態結構而言,與其它縣市最顯著不同的地方有兩點:第一,競選連任的現任縣長是民進黨籍,這是全省唯一的例子;第二,有一個根深蒂固的反對派地方派系(黑派),這在民進黨陣營中也是比較少見的。但這也可能是使得該地區受訪者比較願意坦然說出自己的投票方向的重要政治環境因素。這兩項特殊條件使得我們在分析高雄縣資料時不易區分政黨和派系的因素,由於黑派的凝聚力,以及余家班同時參與三項公職選擇,所以根據高雄縣選民所得之資料可能會同時高估政黨因素所發生的作用。

在這一層了解下,讓我們先看一下高雄縣選民跨黨投票的情形。表IV所根據的是330位有效問卷的受訪者在縣長選舉和立法選舉部分的投票情形。從表IV的資料可以得知我們在總體資料部分所作之推論基本上都獲支持。在跨黨票的選民中,主要是在縣長選舉時投票給民進黨,在立法委員選擇投給國民黨候選人,此佔有受訪選民中的20.6%;祇有3%的受訪選民反其道而行。合併起來,在縣市長、立委兩項選舉高雄縣選民中跨黨投票的比率達到23.6%,這一比率遠比總體資料上民進黨在兩項選舉獲票率的14%差距為大,兩者之間的比例是1.7左右。我們有理由相信,在別的縣市這個比例可能更高,因為在高雄縣畢竟由於黑派的輔選運作,以及余家班各項公職參選上的串聯,會顯著減少跨黨投票的可能性。

表Ⅳ  
一九八九年高雄縣縣長選舉與立法委員選舉  
選民政黨選擇交互分析表

次 數 ( 百分比 )		立法委員選舉		Total
		投 國 民 黨	投 民 進 黨	
縣 長 選 舉	投國民黨	147 (44.5%)	10 (3.0%)	157 (47.5%)
	投民進黨	68 (20.6%)	105 (31.8%)	173 (52.5%)
Total		215 (65.2%)	115 (34.8%)	330

資料來源：聯合報系民意調查中心

其次，我們可以進一步瞭解究竟一個選民跨黨投票是否與政黨認同態度的強弱或有無有關。這兩者之間的關係表現在表Ⅴ。在表Ⅴ上，我們根據表Ⅳ的政黨選擇，以及受訪者在政黨認同問項上的回答，做交互分析。政黨認同部分共分為四類：強烈支持國民黨、支持國民黨、中立或都不支持，以及支持民進黨。認同民進黨的人數不多，所以將「強烈」和「普通」支持者合併為一類，以便分析（原始問項措詞請參見「附錄」。）從表Ⅴ可知，在明確回答投票對象的受訪者中，有22.3%屬於強烈支持國民黨的，25.4%屬於支持

表 V

## 一九八九年高雄縣縣市長與立委選舉選民政黨認同與政黨選擇之關係

次 數 ( 橫列百分比 ) 〔 整體百分比 〕	政 黨 選 擇			
	皆投國民黨	跨黨 投票	皆投民進黨	Total
政 黨 認 同	強烈支持國民黨 64 (91.4)	4 (5.7)	2 (2.9)	70 [22.3]
支持國民黨	54 (67.5)	20 (25.0)	6 (7.5)	80 [25.4]
中立或都不支持	23 (18.5)	42 (33.9)	59 (47.6)	124 [39.5]
支持民進黨	1 (2.5)	7 (17.5)	32 (80.0)	40 [12.7]
Total	142	73	99	314②

統計檢定： $X^2 = 166.273$ 

自由度 = 6

機率水準 = 0.0000

註 ②②：原有樣本為626人，扣掉在這兩項問題上回答「投  
其它黨或無黨籍候選人」「不清楚」「拒答」的受訪者  
，以及未去投票的受訪者後，祇剩下314份有效問卷。

資料來源：聯合報系民意調查中心

國民黨的，還有12.7%的表示自己是屬於支持民進黨的，另外有將近四成的選民表示「很難說」、「中立」或「都不支持」。由於此次調查所用的政黨認同問項尚屬首創，與過去國內者不盡相同，所以無法比較；但若與聯合報系民意調中心其它縣市或全島樣本所做之調查相比，在這批明確回答投票支持對象的受訪中，顯然有明確政黨認同立場的比例比較一般高。同時，由獨立性檢定可以得知，政黨認同態度與投票支持的類型有高度的相關性，跨黨投票最常出現在無明確政黨認同立場的這一群選民中，其中有33.9%的在縣長及立委選舉上分別選擇不同政黨的這一群。表V的分析結果基本上是支持我們稍早的解釋，也就是說跨黨投票的比例高低可以反映出政黨因素在選舉過程中作用的大小。

當然我們以上所做的祇是兩個變項間的分析，無法得知政黨認同因素在其它影響投票選擇的因素一併納入考慮時，其相對的影響力之大小，另外幾項對於選民投票決定有明顯影響作用的因素，例如省籍、職業背景等。我們以縣長選舉為個案，因為在高雄縣，我們還可以同時檢證有關回顧型投票（retrospective voting）的理論（Fiorina,1981），評估在有現任縣長競選連任的情況下，選民對現任者（incumbent）在任期間的施政表現的滿意程度之高低對其投票決定之影響。依照主張回顧性投票的學者之論點，施政滿意程度的因素往往超過候選人個人因素或政見。如果政黨認同的因素在同時考慮施政滿意程度因素的影響力下，仍有其獨立之解釋力，則更可確認政黨認同因素之重要性。

在多變項分析方面，因為我們所用使用的變項幾乎是類別性資



料 ( categorical data )，所以很自然地必須用對數線性模型分析 ( log-linear model analysis )。在呈現多變項分析結果之前，我們先將 368 個有效樣本中，每位受訪者的縣長投票選擇和政黨認同態度之間的雙變項關係呈現於表 VI 的雙變項分析結果是我們評估多變項分析結果之基準。

表 VII 列有對數線性模型的分析結果 ( 註一 )。第一橫列是依變項政變選擇本身的主效果，意指任一選民投票支持國民黨或民進黨候選人的相對機率大小。而其比值 ( odds ) 1.136 乃是左邊兩個乘數參數 ( multiplicative parameters ) 的相除結果，意指在不考慮選民的各種背景及態度因素的條件下，平均而言，一個選民支持國民黨的機率是其支持民進黨機率的 1.136 倍。因此，我們可以進而估算各自變項對政黨選擇的影響效果。從第一橫列以下，第一縱列的數據代表選民社會背景或預存態度影響其投票支持國民黨候選人機率的乘數效果，第二縱列則是影響選民投票支持民進黨候選人機率的乘數效果。乘數參數若大於一，表示正面效果；若小於一，表示負面

---

註一：表 VII 的參數估計是以最適模型 [ OP ] [ CP ] [ SP ] [ IP ] [ OS ] [ OI ] [ OC ] 為基礎計算得出的，其中 P 代表政黨選擇，O 代表省籍，C 代表職業背景，S 代表施政評價，I 代表政黨認同。運用 Goodman ( 1971 ) 和 Fienberg ( 1981 ) 所提的模型逐步挑選程序 ( Stepwise procedures for model selection )，以概率卡方值 ( Likelihood Ratio Chi-Square Statistic ) 的增減為判準，我們得出以上模型為最適合的模型。最適模型中的全體概似率卡方值 (  $P=0.911$  ) 顯示，所選模型可能太過貼適觀察資料；但是各條件檢定統計值則顯示，所選參數應該包括上述七組雙變項關聯。對於模型估計及挑選程序等細節有興趣的讀者，如希望獲得更多資訊，請與作者聯繫。

表 VI 一九八九年高雄縣縣長選舉民政黨認同  
與政黨選擇之交叉分析

	次 ( 橫 列 百 分 比 )	縣長選舉投票 政黨選舉		Total
		投國民黨	投民進黨	
政 黨 認 同	強烈支持國民黨	66 (91.7)	6 (8.3)	72
	支持國民黨	61 (69.3)	27 (30.7)	88
	中立或都不支持	35 (21.3)	129 (78.7)	164
	支持民進黨	2 (4.5)	42 (95.5)	44
	Total	164	204	368

統計檢定： $\chi^2=150.8$

自由度=3

機率水準=0.0000

資料來源：聯合報系民意調查中心

表 VII

一九八九年高雄縣縣長選舉選民政黨選擇與政黨認同社會背景及施政評價相關性之多變對數線性模型分析結果 ( N = 322 )

效 果	乘數參數(Beta)的估計		比 值 國民黨 / 民進黨
	投國民黨	投民進黨	
政黨選擇的主效果	1.066	0.938	1.136
政黨認同對政黨選擇的效果			
1.強烈支持國民黨	2.247	0.445	5.049
2.支持國民黨	1.617	0.618	2.617
3.中立或都不支持	0.614	1.618	0.377
4.支持民進黨	0.448	2.231	0.201
省籍對政黨選擇的效果			
1.本省 ( 閩客 )	0.827	1.209	0.684
2.外省	1.209	0.827	1.462
職業背景對政黨選擇的效果			
1.軍公教背景	1.827	0.846	1.397
2.非軍公教背景	0.846	1.182	-0.716
施政評價對政黨選擇的效果			
1.非常滿意	0.578	1.730	0.334
2.還算滿意	1.078	0.928	1.162
3.不滿意及非常不滿意	1.605	0.623	2.576

自由度：74

Likelihood-Ratio  $G^2$  : 58.22

Probability = 0.911

效果。例如，第七行第一列的參數1.209代表若已知選民為外省籍時，其投票給國民黨候選人的機率將增為1.209倍（亦即增加20.9%的機率）。同行第二列參數0.827倍亦即減少17.3%的機率）。至於同行第三列的數據，則是外省籍選民政黨選擇相對機率的乘數效果，亦即比值。總之，四個自變項（政黨認同省籍、階級、及施政評價）所相對應的比值表示某一特定社會背景或政治預存態度的選民，在主效果的基礎上其政黨選擇所因之增減的比值大小。例如，第七

行的比值1.462表示當其他條件為均等時，一個外省籍省民相對上投票給國民黨候選人的機率是投票給民進黨候選人機率的1.462倍。在表Ⅶ的第三縱列中，比值大於一者代表該特定社會背景或預存態度與投票給國民黨縣長候選人之間存有正向關聯，而比值小於一者則代表負向關聯（註二）。

經由以上的對數線性模型分析的說明，我們可以進一步提出更實質性的解釋。透過分析兩黨選民的不同社會政治背景，可以了解選舉競爭中所呈現的社會政治分歧。首先，如一般人所預料的，外省籍選民是國民黨候選人的最忠實支持者，其次，國民黨縣長候選人顯然從具有軍公教職業背景的選民中（註三）獲得相對上較多的選票支持，而民進黨候選人則相對地從私人部門獲得相對上較多的選票支持。另外，對余陳月瑛施政感到不滿意的選民比較有可能支持國民黨候選人；感到非常滿意的人最可能支持她連任。

同樣重要的發現是，在選民的省籍及職業背景之影響作用已經

---

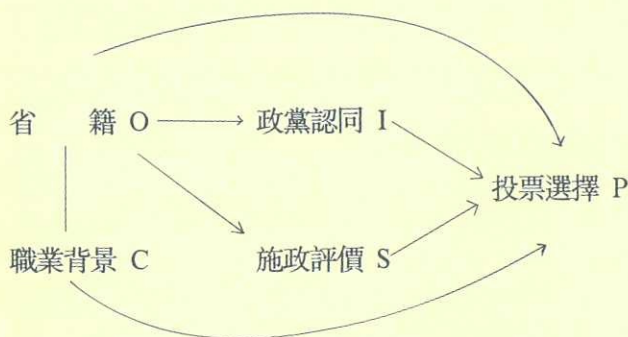
註二：二項以上社會背景和態度取向的累加效果，可由各項比值的乘積得出。例如，一位高雄縣選民同時是外省籍與軍公教職業，而且在政黨認同上屬強烈支持國民黨，其相對上更可能投票給國民黨候選人對民進黨候選人的比值的10.31。此處10.31是1.462（省籍效果）、1.397（職業背景效果）與5.049（政黨認同效果）的乘積。如果再考慮一般選民投票給國民黨候選人對投票給民進黨候選人的基本比值（1.136），我們便能推測得知，一位具有上述社會政治特徵的高雄市選民，整體上其較可能投票給國民黨候選人的機率是投票給民進黨候選人機率的11.7倍。舉一個更具代表性的例子，一位在政黨認同保持中立取向的本省籍、非軍公教選民，整體上其較可能投票給國民黨候選人的機率只是投票給民進黨候選人機的0.21倍，或五分之一左右。此處0.21是0.377、0.684、0.716與1.136的乘積。

註三：在此，軍公教職業背景的選民包括自己本人是現任或退休軍公教人員，以及自己是家庭主婦但配偶是現任或退休軍公教人員。

納入考慮的條件下，選民對縣政的滿意程度所產生之影響也納入考慮的情況下，政黨認同因素仍然對投票選擇有明顯之直接影響，而且其重要性絕不下於其它三項解釋因素。

表Ⅲ祇交代了獨立變項與投票選擇之關係，而沒有說明獨立變項彼此間可能的關聯性。所以在圖Ⅰ中，我們把對數線性模型分析的整體結果，以路徑分析圖形來表示。我們所根據的最適模型雖然對圖Ⅰ之路徑關係無一對一之關係，但基於我們對於自變項之間先後因果順序之了解，應該是最符合我們資料的一種路徑關係。其中最值得注意的是省籍因素，省籍因素不但對於投票決定有直接之影響，並且可以經由對職業選擇，政黨認同，施政評價等中介變項，產生間接的影響。

圖Ⅰ：一九八九年高雄縣縣長選舉選民政黨選擇與政黨認同，施政評價與社會背景相互關係之路徑示意圖



相對應對數線性模型：[OP][CP][SP][IP][OS][OI][OC]

## 伍、結 論

以上的分析自然並非十分週延。在高雄縣的特殊政治背景下，我們無法有效區分派系與政黨因素的作用；而且我們對於為什麼在政黨認同態度上持中立立場的選民偏向選擇民進黨候選人，也並未提出有力的解釋。但由於受到資料先天之限制，這些問題祇有留待以後再做進一步之分析。總體來說，選民的政黨認同態度的結構，以及這組態度對投票之影響力，是十分重要的問題，因為這不僅在投票行為理論上有其意義，而且對於政黨制度的穩定也會產生深遠的影響。而且以上的個案研究中，我們發現選民中屬於民進黨的堅定支持者的比例遠低於民黨實際上所獲得的選票。民進黨候選人所獲得的選票中應該有很高的比例由於候選人個人的魅力以及對國民黨或政府的不滿，而這些選票中部分是反對黨派人士的鐵票，但不一定是民進黨的鐵票；另外還有相當高比例持游離態度的選民，所以在選民態度結構上並沒有排除第三勢力出現的可能。

## 附錄：電話訪問卷及各題答項 相對次數分配

### 訪問主題：高雄縣分裂投票研究

您好！這裏是聯合報，我們正在進行項電話訪問，能不能請府上二十歲以上的男（女）性聽電話，我們跟他作一個簡單的訪問。

您好！這裏是聯合報，我們正在進行一項電話訪問，想了解您對今年選舉的一些看法，打擾您一、兩分鐘請教您幾個簡單的問題好嗎？

※※※※訪員：請先過濾是否為高雄縣，戶籍不在高雄縣的不訪問，按（E S C）後選（08）

1. 請問您對高雄縣目前的縣政滿意不滿意？

(1)非常滿意16% (2)還算滿意52% (3)不太滿意9% (4)

非常不滿意2%

(5)不知道，無意見21% (6)拒答0%

2. 您認為這一任高雄縣長余陳月瑛做得好不好？

(1)很好36% (2)還好48% (3)不好5% (4)很不好1%

(5)不知道，無意見10% (6)拒答1%

3. 請問您認為余陳月瑛當選連任之後，高雄縣的縣政會比較好、比較差還是差不多？

(1)好很多12% (2)好一點23% (3)差不多23%

(4)差一點2%

(5)差很多1% (6)不知道/無意見40% (7)拒答0%

4. 請問您認為余陳月瑛下一任縣長的表現，會比這一任好、比較差還是差不多？

(1)好很多13% (2)好一點24% (3)差不多20%

(4)差一點1%

(5)差很多0% (6)不知道/無意見41% (7)拒答0%

5. 請問這次選舉中您有沒有去投票？(只要投任一種就算有)

(1)有(含投廢票)96% (2)沒有(不問第6至8題)4%

6. 請問您縣市是投給那個政黨的候選人呢？

(1)國民黨(2陳義秋)29% (2)民進黨(3余陳月瑛)23%

(3)其他政黨/無黨籍2% (4)廢票/未投票1%

(5)不清楚9% (6)拒答21%

7. 請問您立法委員是投給那個政黨候選人呢？

(1)國民黨42% (2)民進黨21% (3)其他政黨/無黨籍2%

(4)廢票/未投票1% (5)不清楚19% (6)拒答15%

8. 請問您省議員是投給那個政黨的政黨的候選人呢？

(1)國民黨38% (2)民進黨21% (3)其他政黨/無黨籍5%

(4)廢票/未投票2% (5)不清楚17% (6)拒答17%

9. 您的年齡是：

(1)20-27歲15% (2)28-35歲26% (3)36-45歲26%

(4)46-55歲16% (5)56-65歲12% (6)66歲以上6%

10. 您的教育程度是：



- (1)小學或以上44% (2)初中、國中16% (3)高中、高職29%  
 (4)專科8% (5)大學或以上4%

11.您的籍貫是？

- (1)臺灣地區(閩南)81% (2)臺灣地區(客家)5%  
 (3)原住民0% (4)大陸各省14%

12.在我們社會裏，有很多人支國民黨，有很多人支持民進黨，還有不少人支持其他政黨 A請問您認為自己支持那一個政黨？

※※※「只要不是國民黨就支持」請歸為(04)

- (01)強烈支持國民黨13% (02)普通支持國民黨黨11%  
 (03)傾向國民黨8%  
 (04)支持民進黨6% (05)傾向民進黨2%  
 (06)支持或傾向其他政黨0% (07)都不支持、很難說、中立、都支持45%  
 (08)其他0% (09)不知道14% (10)拒答1%

13.請問您現在是不是軍公教人員？

- (1)是11% (2)不是(如為女性，請追問是不是家庭主婦)59%  
 (3)以前是，但已退休4% (4)家庭主婦26%

14.(如為家庭主婦)請問您的先生現在是不是軍公教人員？〔男性請輸(9)〕

- (1)是15% (2)不是79% (3)其他1%  
 (4)以前是，但已退休5%

性別： (1)男53% (2)女47%

註：表中數字為百分比。 訪問日期：78年12月12日至12月13日

有效樣本：626人，拒訪：47人；抽樣誤差：約±3.9%

訪問地區：高雄縣

## 參考書目

- 林佳龍1988國民黨與民進黨的群眾基礎：台灣選民政黨支持的比較分析（1983-1986）。國立台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 胡佛、徐火炎1983「結構性的政治文化：概念類型及面向的探討」，見中央研究院三民主義研究所編：第三次社會指標研討會論文集，頁47-85。台北：中央研究院三民主義研究所。
- 胡佛、游盈隆1984「選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析」，政治學報，12期，頁1-59。
- 胡佛、陳明通1986「政治體系與選舉行為：理論架構的建構與探討」，見中國政治學會編：投票行為與選舉文化研討會論文集，頁1-39。台北，中國政治學會。
- 胡佛、陳德禹、陳明通、游盈隆1987選民的投票行為。台北：中央選舉委員會。
- Asher, Herbert. 1983. Voting Behavior Research in the 1980s: An Examination of Some Old and New Problem Areas. In Ada Finifter ed., Political Science: The State of the discipline, Washington, D.C.: American Political Science Association.
- Fienberg, Stephen E. 1981. The Analysis of Cross-Classified Categorical

Data, Second Edition. Cambridge: The M.I.T. Press.

Fiorina, Mirris P. 1981 Retrospective Voting in American National Elections, New Haven : Yale University Press.

Goodman, L.A.1971.The Analysis of Multidimensional Contingency Tables: Stepwies Procedures and Direct Estimation Methods for Building Models for Multiple Classifications. Technometrics, 13: 33-61.

Hu, Fu & Yun-han Chu, 1989, "Electoral Competition and Political Democratization in Taiwan, "paper presented at the Conference on Democratizaton of R.O.C. co-sponsored by IIR-Harvard University, Taipei.

