

西方民主國家之政治對立

Political Oppositions in Western Democracies Edited by Robert A. Dahl

Yale University Press. New Haven.

1966

一九六二與一九六三年夏季，十多位美國西歐的政治學者在意大利兩度集會，討論西方民主國家政黨朝野對立問題，結果即為本書。本書包括十篇論文，由耶魯大學道爾教授等十位學者執筆，分別剖析英、美、挪威、瑞典、比利時、荷蘭、德、奧、法、意等十國政治對立情況；此外，道爾教授還寫了序文與三篇結論。

由於十位作者研究興趣與方法訓練的不同，他們在探討政治對立形式時，着重點自亦不同。若干學者，如討論英國的Allen Potter 與討論德國的Otto Kirchheimer，比較側重歷史與發展因素來說明政治對立方式之形成，他們研究的方法也較傳統；而若干學者，如討論荷蘭的Hans Daalder 與討論挪威的Stein Rokkan 則比較側重社會與經濟因素，他們的研究方法，是「行為主義」的。作者們討論之重點與方法上的歧異，幸而還未損及全書結構上的統一，這是因為兩個因素：（一）他們當中沒有絕端的傳統派，與絕端的「行為主義」者。如Kirchheimer，

雖是學法律出身，並對歷史有很深的研究，但對行為主義研究法也採接納的態度，並非盲目排斥。Hans Daalder是西歐一位研究政治行為有名的學者，但在其論文中，也含有大量歷史敘述。(二)兩大課題，是每篇論文之中心；(甲)一國國內政治對立形式之形成，其性質，對立者之目標與政略，及政治對立形式之改變；(乙)比較各國政治對立形式之不同，並探究其不同之來由。

十位學者，大都是學術界的翹楚，有的雖然名氣略遜，但也不失為已有相當成就的青年學者，因此，論文的水準均甚高。道爾的總結，尤其一二兩篇，為全書精華，他不僅把十篇論文之論點，有系統地綜合，並為「政治對立」提出了一個「理論」性的說明，雖然還不足以稱為理論，但為建立理論，指點了一個方向。

道爾的第一篇結論，為西方民主國家政治對立之形式如何分類，提出了標準。在西方民主國家，政黨對立之形式是很多的，譬如在英國，兩黨朝野對峙是很明顯的，由於黨紀良好，在任何重大問題上，政府黨與反對黨人員均能維持黨內團結，採取針鋒相對之立場；而在美國，由於黨紀不良，再加上別的因素，則雖有兩黨之分，在若干重大問題上，並無兩黨之實。其他各國的形式，也均有其特色。根據道爾，對立形式分類之標準有六；(一)對立者組織之嚴密度與權力集中度；(二)對立黨派競爭之強烈度：如英國，兩黨競爭一向激烈；而奧國，自一九四七年後，人民黨與社會黨組織聯合政府，在國會中幾無「對立」存在，但在總選時，爭得甚烈。(三)政爭「場合」：譬如在英國，下院大選勝利即為決定性勝利；但在法國，則除大選外，更重要的是爭取組織

聯合政府之權；(四)對立者之「可識別性」：在有些政制下，對立之各黨派立場甚明確；在有些政制下，譬如美國，由於黨紀不佳，權力分散，在若干問題上，何者反對，何者贊成，較難區分。(五)政爭之目標：按政爭目標，政治對立有二類；(甲)反對者爭取政策之改變，或主政人事之更迭；(乙)造成社會與政治制度之全面改變。在西方民主國家，當二十世紀初葉，社會主義政黨均屬後者；現在，除意大利法國少數極端派外，均屬前者。(六)政略。

道爾總結之第二篇，探討政治對立形式之不同如何造成。他指出有七個因素，其中五個為主要因素，二個為附屬因素。主要者有：(一)憲政結構與選舉制度；(二)文化背景；(三)國境內之特殊「次文化」；(四)對政府不滿之歷史；(五)社會與經濟之歧異。兩個附屬因素為(一)人民在態度與意見上之分歧暨衝突與同意之特殊形式；(二)「兩極化」之程度。這篇總結，分析十分細密，見解甚為精闢，不愧為討論這問題的權威之作。

合法的，非暴力的政治對立形式之建立，是西方多元民主制的一個重大旅程碑，與全民普選制之確立，有同等重要性，我們研讀比較政府之學者與學生，對此不能不有所瞭解。本書滿足了這方面的需要。除此，道爾的序文與幾篇結論，對於對政治分析方法學有興趣的學生，也是一個很好的範例。看看別人如何把資料組織起來，如何去「理論」化，雖不能代替方法學之正規訓練，也不失為一個改善思維的途徑。

呂亞力

民國六十二年九月

