

國際關係歷史社會學的理论：發展與批判

郭雪真*

摘要

國際關係學者質疑為什麼沒有一致的全球化理論，國際關係理論又要如何因應全球轉型呢？以國際關係歷史社會學而言，其內部的全球化理論爭論主要呈現在 Martin Shaw、Justin Rosenberg 及 Mathias Albert 等人的著作，以及其引發其他學者的批評及回應，尤其是 Rosenberg 在 2005 年對於全球化理論研究的嚴苛批評引發了廣泛的回應。Shaw 以全球社會理論、Albert 和 Barry Buzan 以全球社會（分殊化）理論充實全球化理論，Albert 以社會學者 Niklas Luhmann 的現代系統理論或功能分殊化概念發展全球社會理論，也受到其他學者的批評。Buzan 及 George Lawson 則以全球社會理論或全球轉型理論，發展其全球化理論。相較於其他的國際關係理論，國際關係歷史社會學提出了較一致的全球化理論。

關鍵詞：全球化理論、全球社會分殊化、全球轉型、國際關係歷史社會學

* 中華民國陸軍軍官學校政治學系副教授，E-mail: sckou@msn.com

收件日：2019 年 3 月 27 日；修正日：2019 年 5 月 29 日；接受日：2019 年 10 月 19 日

The International Relations Historical Sociology Theory : The Development and Critique

Hsueh-Chen Kuo

Abstract

International Relations scholars have questioned “Why don’t we have coherent theories of international relations about globalization?” and how do international relations theories to copy with global transformations? For historical sociology in international relations (HSIR), there are different perspectives about globalization theory. The globalization debates within HSIR present mainly in the works of Martin Shaw, Justin Rosenberg, and Mathias Albert, and the critics and responses of other scholars. In 2005, Rosenberg’s rigorous critics on the research of globalization theory that leads to widespread responses for some years. Shaw, Albert, and Barry Buzan enriched the globalization theory with the theory of global society or the differentiation theory of global society. Albert referenced the sociologist Niklas Luhmann’s modern system theory or concept of functional differentiation to develop their globalization theory, other scholars critiques their theory. Meanwhile, Buzan and George Lawson developed globalization theory with world (global) society theory or global transformation theory. Compare with other international relations theory, HSIR provide more coherent globalization theory.

Keyword: Differentiation of Global Society, Global Transformation, Globalization Theory, Historical Sociology in International Relations

* Associate professor, Department of Political Science, Military Academy (R.O.C.). E-mail: sckou@msn.com

我們為什麼沒有一致的國際關係全球化理論？
 ——Arie M. Kacowicz & Mor Mitrani (2016: 189)
 全球化概念處於國際關係世界雙重吊詭的關係之中。
 ——Jens Bartelson (2000: 183)

壹、前言

自1980年代起，全球化理論 (theories of globalization) 已經成為跨學科 (trans-disciplinary) 或科際整合 (inter-disciplinary) 的「全球研究」(global studies) 或「全球化研究」(globalization research) 研究領域，即使已有相當的研究成果，但對於「全球化」(globalization)、「全球主義」(globalism) 及「全球性」(globality) 等基本概念的研究仍是眾說紛紜，沒有定見或共識，尤其不同學科之間更是出現矛盾的觀點或差異的規範建議 (Axford, 2013a)。為何要問「我們為什麼沒有一致的國際關係全球化理論？」國際關係各理論學派不是都提出其各自的「全球化理論」，那為何要有一致的理論？國際關係理論研究對於全球化相關概念並沒有一致的定義或共識，那怎會有一致的理論？但相較於主流的國際關係理論（現實主義、自由主義與建構主義），國際關係歷史社會學理論以「全球國家」(global state) (Shaw, 1997)、「全球社會」(global society) (Shaw, 1994)、「世界社會」(world society) (Albert, 2009) 及「全球國際社會」(global international society) (Buzan & Schouenborg, 2018) 為核心概念，藉由其「分殊化」(differentiation) (Barry & Albert, 2010) 及「轉型」(transformation) (Buzan & Lawson, 2015) 觀點發展出較為一致的全球化理論。

本文將首先概述國際關係歷史社會學的全球化研究觀點，以作為後續探索其內外部學者爭論發展過程的基礎。第二，探索學者Martin Shaw的「全球國家」與「全球社會」為「全球性」的全球化觀點，作為此類學者開展一致全球化理論的起點。第三，探究極度反對全球化理論的學者Justin Rosenberg的觀點，以對照Shaw的樂觀看法，藉由Rosenberg批評全球化理論研究展現全球化理論研究的悲觀看法。第四，探索Rosenberg的批評全球化理論所引起國際關係學者分別從不同層次及面向提出的批評與爭論，以及Rosenberg對學者批評的回應，以展現國際關係歷史社會學者內外部的爭論及辯論。第五，探索學者以全球社會

的分殊化觀點尋求建立一致全球化理論，以及其所受到的批評及回應。第六，探索學者以全球社會的轉型觀點尋求建立一致全球化理論，以及其所受到的批評及回應。最後，總結國際關係歷史社會學者建構一致全球化理論的論點及其批評與回應，作為本文的結論。

貳、全球化研究與國際關係歷史社會學

在社會科學中，國際研究（尤其是國際政治經濟學）與社會學是發展較完善的全球化研究領域 (Axford, 2013a: 7)，甚至有學者稱之為「跨世紀的顯學」（洪朝輝，2000）。即使如此，學者對於「全球研究」也有爭論，甚至對於此研究領域名稱也產生爭議，是「全球化研究」或是「全球研究」呢？前者是以人文社會科學學科為知識立足點，後者則是以全球知識社會學 (sociology of global knowledge) 為立足點，符合社會知識要求為目標 (Appelbaum, 2013; Archer, 2013; Axford, 2013b; Juergensmeyer, 2013; Khondker, 2013; Misco, 2013; Mittelman, 2013; Nienass, 2013; Pieterse, 2013a, 2013b, 2014; Steger, 2013)。¹甚至對於「全球化」一詞的使用與意涵也有不同層次，從理念 (ideas)、意識形態、意涵想像到描述人類境況 (human conditions) 都有差異 (Lames & Steger, 2014)；乃至認為對於全球化的理解是建立在少數鮮明且特殊個案的「全球唬爛」 (globaloney-bombast) 之上 (Veseth, 2005, 2010)。

國際關係理論對全球化理論的研究也是如此，無論在定義、理論化、因果過程、主體上，都存在著爭論，無怪乎學者要問「我們為什麼沒有一致的國際關係全球化理論呢？」(Kacowicz & Mitrani, 2016) 但國際關係各理論中，歷史社會學理論或研究途徑對全球化理論的研究是值得特別關注。因為其以探索國際系統（或世界系統或全球系統）複雜結構的長期變遷過程為焦點，賦予國際系統歷史性與社會性，並藉由爭論全球化而呈現其原有的批判主流理論的立場（王軍，2007；汪宏倫，2011；余家哲、李政鴻，2009；郭雪真，2015）。即是以全球轉型 (global transformation) 為核心概念探索人類世界的歷史轉型，進而此轉型所帶來的國際關係轉型，乃至國際關係學科的轉型 (Buzan & Lawson, 2015)。此外，國際關係歷史社會學本身也具備跨學科的特點（王軍，2006b），有助於提供更完善的分析與解釋觀點。但由於國際關係歷史社會學內部流派分歧，其多元的本體論、知識論及方法論觀點（王軍，2006a），對於全球化本身及其影響也就產生不同的爭論。

¹ 本文無意區分兩者的差異，仍是將兩者視為相同。

全球化研究學者常以「時空壓縮」(time-space compression) 說明全球化 (Harvey, 1989),²也就是論述時間與空間變化之影響,尤其是對人類社會變遷的影響 (Giddens, 1981: 90-108; Oke, 2009)。例如Anthony Giddens (1991) 以「現代性」(modernity) 說明這樣的時空變遷,認為必須藉由時空距離化 (distantiation) 理解全球化產生的社會關係。但國際關係歷史社會學者提醒必須注意的是時空壓縮並非全球化本身而是全球化的結果,因為在歷史上,時空規模的變遷是所有社會形式 (social formations) 的一種面貌,並不是全球化特定實質過程的結果 (Rosenberg, 2007a: 419)。這樣的觀點是迥然不同於主流的全球化理論或是國際關係主流理論 (主要是自由主義) 的全球化觀點,著實引起全球化理論研究重新檢視號稱全球化高峰的1990年代所發生的國際社會轉型與變遷。究竟全球化是怎麼形成的呢? 全球化真的是全球現象嗎? 全球化的本質又是什麼呢? 全球化的驅使動力又是什麼呢? 全球化是否又是西方資本主義意識形態的化身呢? 全球化的受益者與受害者又是誰呢? 或是哪些國家呢? 全球化不是國際化、自由化、普及化及西方化,它是社會空間本質的轉變,這轉變涉及到出現全球空間或全球性,全球性是指世界各地個人之間跨星球的 (transplanetary) 及超越領土空間的 (supraterritorial) 社會聯結互動,國家、領土及主權不再重要了 (Scholte, 2005a: 54-61)。

諸多這類的議題雖早已在全球化理論研究中有所爭論了,但在「國際關係理論研究」(international relations theory) 中,全球化研究則是不及「國際關係」(international relations) 或「國際研究」(international study) (Rosenau, 2004)。直到國際關係歷史社會學學者Rosenberg在2005年對於全球化理論研究的批評引發了國際關係歷史社會學內部及外部學者的回應,是國際關係全球化理論研究的里程碑爭論,它不僅意味著國際關係理論在全球化理論研究或全球研究上,所提出批判自由全球化理論的深入觀點,也意味著國際關係歷史社會學意圖發展成全球歷史社會學的進程。在第三波的國際關係歷史社會學發展中,「國際性」(international) 是核心的發展概念,並且嘗試以「全球性」(globality or the global) 作為轉向「全球歷史社會學」(global historical sociology) (郭雪真, 2013; Go & Lawson, 2017: ix-xii)。尤其正當許多人文社會科學發展出,全球政治學、全球經濟學、全球社會學、全球金融學、全球政治經濟學、全球歷史學、全球人類

² 此詞是源於 Harvey (1989), 但主要是用來描述現代主義與後現代主義的資本主義商品生產與資本累積,由於交通運輸及資訊科技所造成的時空距離縮小,加速了人們在感受與表達時空時所面臨的新挑戰與焦慮。

學、全球傳播學、全球地理學等等學科領域之際，國際關係歷史社會學的「全球化」或「全球性」的爭論觀點正足以展現其邊緣批判的立場，提供國際關係理論研究或全球化理論研究反思的借鏡。

因此，探索Rosenberg對於全球化理論研究的批評，不僅有助於瞭解全球化理論研究狀況，尤其他被稱為是對Giddens全球化理論最有支撐及最有影響的批評 (Jones, 2010: 47)。也有助於瞭解國際關係歷史社會學者對於「全球化」的觀點，尤其在這場爭論中，參與此次爭論的國際關係歷史社會學學者也包括了John M. Hobson 及George Lawson，三位都是國際關係歷史社會學重要的學者，Hobson和Lawson是後進學者對於Rosenberg的觀點提出了評論，從中也可觀察出三者的差異觀點（詳見後文）。

Rosenberg對全球化理論的批評與建議，也引發國際關係歷史社會學學者Mathias Albert及其他學者改以「社會分殊化」(social differentiation) 或「功能分殊化」(functional differentiation) 理論補充全球化理論而發展出「世界或全球社會理論」(world society or global society theory)，回歸到具體的全球化理論爭論。雖然Rosenberg並未回應Albert等人的補充論點，但就國際關係歷史社會學中的全球化理論爭論而言，全球化理論是1990年代的時代精神，也帶動國際關係歷史社會學邁向全球歷史社會學，不僅擴展了研究範疇與領域，也回應了對其偏向西方歷史社會的批評。其中Buzan & Lawson (2015) 以「全球轉型」為核心概念，探討人類世界的歷史轉型及其帶動的國際關係轉型，更是當前國際關係歷史社會學全球化理論的重要觀點。

無論是全球社會理論或全球轉型理論都代表著國際關係歷史社會學者嘗試發展出屬於其理論觀點的全球化理論，尤其是從Martin Shaw發展出的全球歷史社會學探討全球性、到Rosenberg獻上全球化的弔唁文，引起學者的諸般批評，進而發展出全球社會理論與全球轉型理論作為國際關係歷史社會學的全球化理論。此發展過程顯現出國際關係歷史社會學學者藉由理論爭論與對話，逐漸建構較其他國際關係理論一致的全球化理論（詳見後文）。

參、全球性與全球歷史社會學：Martin Shaw的樂觀觀點

誠如Barrie Axford (2013a: 123) 所言，國際關係歷史社會學清楚地要超越傳統的國際關係理論，但它是否夠格成為全球歷史社會學呢？全球化研究遂成為關鍵，隨著全球化議題研究的趨勢，全球化已成為國際關係歷史社會學關注的重要議題，但由於國際關係歷史社會學學者基於不同的歷史社會學觀點（主要

是馬克思式與韋伯式），自然也就對於全球化及其研究有著不同的觀點。尤其是第二波的國際關係歷史社會學充滿著以歐洲為中心的觀點，第三波又必須處理「國際性」理論化，面對全球歷史社會學的發展也有爭論（郭雪真，2013；Axford, 2013a: 124-127）。即使如此，隨著研究議題擴展及深入，國際關係歷史社會學也正逐漸擴展成全球歷史社會學，這如同國際政治擴展成世界政治與全球政治一般，但全球歷史社會學也是從（歷史）社會學擴展而來（Spohn, 2011）。國際關係歷史社會學尤其在Martin Shaw探討全球化議題時，已經轉變成全球歷史社會學，他認為歷史社會學應該探討國際關係的「全球性」，即是國家關係與型式的全球轉型（Shaw, 2000b, 2001）。尤其Lawson在倫敦政經學院（London School of Economics and Political Science）國際關係系成立研究「全球歷史社會學研究小組」（Research Group on Global Historical Sociology），研究歷史發展（過程）中社會之間的形貌（inter-societal features）（London School of Economics and Political Science, 2016: *London School of Economics and Political Science*）。這說明了國際關係歷史社會學朝向全球歷史社會學發展，但Axford依然質疑國際關係歷史社會學者已經擁抱或能夠擁抱這樣的改變（Axford, 2013a: 129）。

無論如何，國際關係歷史社會學學者的確對此有著差異的觀點，其中Shaw³與Rosenberg⁴是主要的代表學者，尤其Rosenberg對於全球化理論的嚴厲批判引起國際關係學者強烈回應或是提出「全球社會或世界社會」理論充實全球化理論。

國際關係歷史社會學者中，最積極呼籲要求國際歷史社會學擁抱全球歷史社會學或「全球性」的是Martin Shaw，他關注全球化的「全球社會」中國際關係的轉型，例如民族國家（nation-states）與國家、國家與戰爭及暴力等（Shaw, 1994）。他批評Hobson⁵的第二波國際關係歷史社會學仍陷於「國際與國家二分法」（international-national dualism），需要第三波的國際關係歷史社會學，即是全球歷史社會學將國際關係轉型到全球理論及分析（Shaw, 1998）。他認為全球性並不是簡單否定國家性與國際性，它端賴產生它們的新型式，因為民主的國家性與

³ Martin Shaw 是英國社會學者及國際關係學者，曾任教於 University of Sussex 和 University of Hull，開啟了國際關係歷史社會學的「全球性」與「全球社會或世界社會」研究。

⁴ Justin Rosenberg 是英國社會學者及國際關係學者，現任教於 University of Sussex，屬於新馬克思主義學者，以托洛斯基的觀點批判全球化理論。

⁵ John M. Hobson 是英國國際關係學者，現任教於 University of Sheffield，是國際關係歷史社會學重要的學者，引歷史社會學進入國際關係研究。

合作的國際性變成全球世界基礎建設的一部分 (Shaw, 1999: 173)。要理論化「全球化」必須關注國家，否則就像是「演齣沒有王子的哈姆雷特戲劇」(playing *Hamlet without the Prince*)，也就是沒有主角的戲劇 (Shaw, 2000b: 67-100)。

Shaw認為當前的全球轉型或全球性不能化約成資本家關係的深層結構，畢竟這並沒有根本的改變，所以他強調的是全球化帶來的政治與軍事變遷，即是國家關係與戰爭。在此其中，國際關係學科具有特殊角色，但受限於其聚焦於國際性，就必須以科際整合方式探索全球性 (Shaw, 2003: 35-44)。國際關係的全球性正是國家關係的轉型，尤其是全球化的民主革命與威權反革命之間的鬥爭，進而引發種族滅絕戰爭 (Shaw, 2001)。當代的國家型式不在民族國家，而是國家權力集中在北美、西歐、日本及澳大利亞的「西方國家」(western state)；自1989年起，這西方國家的全球角色愈來愈重要而成為一個新興的「全球國家」(Shaw, 1997)。「全球國家」理論是最能呈現他所謂的「全球性」，甚至稱為是「未完成的革命」(Shaw, 2000b)。

Shaw提倡將歷史社會學帶進國際關係學科，就是希望探索國際關係的全球性，尤其是國家關係與形成的全球轉型，以及全球民主革命、威權政權反革命與其引發的種族屠殺戰爭 (Shaw, 2000a: 229-241, 2001)。因為歷史社會學對國際關係的貢獻，就是提供有關於國家發展與社會政治變遷的理論觀點 (Shaw, 2001: 286)。他甚至以種族屠殺為例說明國際關係歷史社會學的挑戰與展望，認為國際關係歷史社會學可以完全掌握此全球轉型所產生的問題 (Shaw, 2013)。他認為「從歷史社會學觀點來看，全球性是一個非常特定的歷史轉型，1989年起，帶有西方國家與非西方國家之間新權力平衡的全球民主革命所引發的社會政治動盪，正在創造世界秩序的新時期」(Shaw, 2001: 286)。

相較於Shaw那麼推崇全球化及主張民族國家不是全球化時代的國家型式，Michael Mann⁶則是以當代世界互動的地方、國家、國家之間、跨國及全球等五種網絡 (network)，說明民族國家遭受全球資本主義、環境威脅、認同政治及後核武地緣政治的挑戰，仍難以指出民族國家強化或弱化了，但全球互動網絡擴張弱化了地方互動網絡而非國家網絡 (Mann, 1997)。Alexander Anievas批評Shaw是唯心式的概念化觀點，忽略了資本主義國家的階級剝削關係 (Anievas, 2008)。William I. Robinson (2001) 也批評Shaw是唯心的、規範性的及意識形態的論點，

⁶ Michael Mann 是美國社會學者，現任教於 University of California，研究帝國、資本主義與國家的社會權力來源。

還批評他以全球民主革命作為全球性轉型到全球國家體系的關鍵因素。Shaw (2008) 提出回應，他認為歷史發展使人以全球境況思考全球性，藉由人類社會的共同意識界定全球性，即是說明社會關係是唯心的；他的（國際關係）歷史社會學觀點是現實主義、自由主義、新韋伯主義、後現代主義等分析觀點的綜合，可以相容規範性的及意識形態的觀點。

Shaw的觀點及其他學者對其觀點的批評，都是國際關係理論研究學界的常態，Shaw是從全球歷史轉型的軍事與政治變遷觀點發展其建立在以國家為主要行為者的「全球國家」理論，意圖藉由西方與非西方國家之間的全球民主化建立人類社會的全球化轉型共識而形成「全球國家」，處理全球化所引起的各項挑戰。這是延續資本主義現代化理論 (modernization theory) 的西方現代國家論述，補充了非西方國家在建立「全球國家」的角色及功能，尋求其對全球化的共識而改善當前西方國家與非西方國家之間的關係。批評者則是從馬克思主義的觀點批評，尤其是以階級觀點反對全球化及全球民主化，因為這依然是維持西方國家的統治霸權，無助於解決或改善當前全球化所造成的問題。然而，Shaw的回應實是實問虛答，尤其是混雜了現實主義、自由主義、新韋伯主義、後現代主義等分析觀點，不免牽扯出更大的爭論，甚至否定全球化理論的研究。但這樣的爭論並不會消滅既有的全球化理論研究，反而是提供另類的觀點，促使國際關係歷史社會學發展更深入的全球化理論。

簡言之，全球化與民族國家權力之間的關係是國際關係歷史社會學者爭論的議題之一，尤其Shaw的「全球國家」的觀點是值得深入探討的議題，特別是其他學者的爭論論點。例如Hobson (2007) 則是以世界史的觀點提出「東方全球化」及文明之間的全球對話，檢視全球化理論的西方文明偏見，以擴展全球化理論的研究。相較於Shaw的樂觀觀點，Rosenberg (2000: 157-165) 則認為全球化理論是倒塌中的神廟，很快就會沉默了。Rosenberg更為全球化理論寫出弔唁文，明白表示出他的思維是迥然不同於Shaw的觀點，遂引發學者的全球化理論爭論。

肆、Rosenberg致全球化理論的弔唁文

相較於Shaw的樂觀論點，Rosenberg (2000) 認為全球化理論只是時事的諷刺劇 (follies)，嘲笑有關全球化的研究。2005年，Rosenberg發表了“Globalization Theory: A Post Mortem”一文，後來作為*International Politics*期刊的論壇專題「羅森柏格與全球化」(Rosenberg and Globalization)，延續他2000年*The Follies of Globalization Theory: Polemical Essays*一書的「時事的諷刺劇」論點 (Rosenberg,

2000, 2005)。Rosenberg直接以「死後驗屍」(a post mortem) 為副標題，並且以較高級的胡扯 (the higher bullshit) 為回應文章的副標題，即可看出他的批判態度 (Rosenberg, 2005, 2007b)。此論壇是由不同觀點的學者對該文提出評論，並由Rosenberg回應，後續卻引發了其他學者在不同期刊發表評論。但他不再回應其他學者的批評或撰寫全球化議題，直到Barrie Axford的評論「太好了而不能漠視」(too good to ignore)，他才又提出回應 (Axford, 2007; Rosenberg, 2007a)。

不同於全球化理論研究慣用的「極端全球化論者」(hyperglobalists)、「質疑論者」(skeptics) 及「轉型論者」(transformationalists) 的三波爭論觀點 (Held et al., 1999)，或是如Luke Martell所批判的三波全球化理論，第一波是全球論者、第二波是質疑論者，第三波是後質疑論者或轉型論者，他批判第三波的全球化理論是在為第一波辯護與回應第二波，希望拯救第一波並提出較第二波成熟的觀點 (Martell, 2007)。然而，在本質上，Rosenberg此文是以推翻整個全球化理論為基礎，宣告全球化理論已經死亡。即使如此，此文已經成為全球化理論研究的重要文獻與分水嶺，例如Ray Kiely (2014) 就以此文作為分析國際系統及國際資本主義秩序理論化的分水嶺。

Rosenberg (2005: 3) 引用Linda Weiss的說法，認為全球化論者與質疑論者之間的爭論在於全球化變遷的本質與重要性 (significance) 及其背後的驅使力量。但更重要的是，Rosenberg認為由於全球化理論忽略古典社會理論（主要是資本主義理論與現代性理論）的成就，並且重製了古典社會理論的最大限制，即是未能將「國際性」納入其歷史發展的理論化之中，他指出全球化是1990年代的「時代精神」(zeitgeist)，但十年之後，全球化不再是時代精神，全球化時代不預期地結束了，為什麼會這樣呢？

Rosenberg (2005: 2-26) 從理論與歷史兩方面來為全球化理論驗屍，在理論方面上，全球化理論需要以歷史社會學理解1990年代資本主義者的社會權力，而非單靠一個全球化概念，它無法具體說明社會的任何特定歷史型式。在歷史方面上，對於1990年代真正發生了什麼事？他認為都是機緣巧合 (conjuncture)，運用他所稱的機緣分析方法，包括歷史機緣、機緣現象與機緣變遷，歷史機緣是一個時空，在此時空中特定原因的機緣對於事件發展方向與理念的產生有著重大的影響；機緣現象是指來自主要機緣的一切，其持續存在都是機緣；機緣變遷是指任何的發展、轉變、變動與重組 (reconfiguration) 都是在既存歷史型式的社會內變遷，而非根本的、新紀元的 (epochal) 轉型改變社會的本質。機緣分析就是一種歷史解釋，它尋求既解釋特定事件與理念，又描繪特定時期的

移動是整個時期的移動，是藉由將兩者與原因的主要機緣相關聯而獲致解釋 (Rosenberg, 2005: 28-29)。

他以馬克思論者式的機緣分析資本主義發展，即是資本主義發展的有機趨勢，如地理擴張、無止境的科技革命及資本累積與社會經濟危機的交替波段，其實也就是馬克思歷史社會學的架構。他將1990年代置於資本主義發展成為國際的社會形式之長期歷史中，意圖找出國際事件發生的主要機緣，發現來自西方重組（指的是西方國家的各項改革，尤其是國際金融制度的新自由政策）的累積動能 (momentum) 之推力，以及蘇聯垮臺造成的地緣政治真空之拉力，這兩股相互增強的機緣而造成全球化時代。接著，各國家的社會政治變遷，加上工業化國家領導的快速國際經濟制度改造，使此機緣漸漸衰弱而結束，全球化不再提供意識形態上的指導，新的機緣正在成形中 (Rosenberg, 2005: 29-63)。

Rosenberg基於馬克思理論的「全球化理論已死」觀點，是要推翻當代資本主義全球化歷史發展必然趨勢的理論，認為這是機緣所致。因此，歷史機緣有起有落，資本主義發展而成的全球化已經不再指導21世紀的發展。這樣觀點再次呈現資本主義與馬克思理論學者之間對於人類歷史發展的不同論點及評價，甚至是歷史史觀也不同。但Rosenberg沒想到他的論點，反而擴大了「全球化理論」的爭論。Rosenberg的觀點就引發其他國際關係歷史社會學學者的回應與批評，爭論全球化理論生死及未來，促使國際關係歷史社會學者延續Shaw的全球性或全球轉型的觀點，開展出以全球社會及全球轉型為基礎的全球化理論，也是較其他國際關係理論為一致的全球化理論。就此而言，Rosenberg實是功不可沒，但這也不意味著全球化理論爭論已經結束，而是依然持續爭論當中。國際關係歷史社會學國際關係學者更是加入此爭論，並進而開展出更一致的全球化理論。

伍、治絲益棼的全球化理論爭論：國關學者加入批評及 Rosenberg 的回應

Rosenberg認為全球化理論已死的極端觀點，引起國際關係與政治學者分別從不同層次及面向提出批評與爭論。例如Jan Aart Scholte⁷分別從後設理論、理論與實質等三方面批評，在後設理論方面，包括全球化空間的因果顯著性

⁷ Jan Aart Scholte 是瑞典國際關係學者，現任教於 University of Gothenburg，研究全球化與全球治理。

不是只及於資本主義生產，全球化理論（甚至古典馬克思主義理論）與全球化之間的因果關係是多層次或多面向的互惠因果性 (multidimensional reciprocal causality)，不能簡單地劃分解釋項 (explanans) 與被解釋項 (explanandum)，以及不能只以古典歷史唯物論證明「全球化諷刺」，需要更複雜與合格的理解全球化的因果性，以多元的歷史經驗及可能性是比較合宜。在理論方面，以概念不清晰的「資本主義的國際關係」或是「資本主義社會權力的歷史社會學」解釋或理解1990年代的現象，忽略了近年學者新研究或理論或新現象。在實質方面，以「自以為是的思維」(willful thinking) 為基礎，並未提出特定證據證明其主張，沒有經驗性的重要指標界定「全球化理論」的衰退或死亡 (Scholte, 2005b)。

關於Jan Aart Scholte的後設理論、理論與實質等三方面批評，Rosenberg (2007b: 460-472) 表明他不是一個獨眼知識怪獸 (one-eyed intellectual ogre)，他主張「全球化」正在公眾論述中消失，是有其廣大的知識意涵。全球化是原因或是結果？全球化理論的許多學者提出 (generated) 此概念的理論假定，但明顯是無法證實的。解釋項與被解釋項並非判斷的事先基準，不可能證實一個事先的基準，它的用途是能提出有關全球化理論分析失敗的假設及預測。

其實，Scholte的批評是從方法論剖析與批判Rosenberg，但似乎是過分嚴苛了。Scholte忽略了Rosenberg是從馬克思主義理論為前提假定，也就推論當前的資本主義全球化理論已死，因為全球化理論不是在馬克思主義理論或托洛斯基理論下發展。其次在「全球化理論」與全球化之間的因果關係解釋上，Rosenberg說得好，全球化理論研究是以理論推論演繹方式為主，也就難以藉由事先建立的經驗基準予以證實，只是用以判斷其理論分析的預測力，更不可能提出完整的經驗事實證明了。最後，即使有新研究理論或新現象出現，也不能據以論斷Rosenberg是「自以為是的思維」，因為理論研究本身就是建立在其特定的理論論點上，他以馬克思主義理論為推論論點，當然是要以此論點進行推論演繹。

Jonathan Joseph (2006)⁸就以「統治性型式」(forms of governmentality) 的社會實踐說明「全球化理論」並未死亡，全球化理論是意識形態的，關注的是社會變遷的全貌，它並不必然是一致的理論論證，只是為特定行動與干預提供合

⁸ Jonathan Joseph 是英國國際關係學者，現任教於 University of Sheffield，研究全球治理與治理性。

理基礎與為政策提供確定論證說明。全球化理論是設計用來支持新自由主義的統治型式或意識形態，不能以沒有意義的時空條件或有問題的事件爭論，這是無助於解釋或提出社會實踐的建議，也許全球化理論在理論上是站不住的，但在政策與事件的影響上及所呈現的過程上，卻是真的。

Alex Callinicos (2005)⁹則批評Rosenberg對於機緣概念的運用沒有分殊化(undifferentiated)，任何生產模式的變遷都是機緣分析的適當對象，無法區分兩種不同的中介(intermediary)分析，即是生產模式的普遍理論化，以及生產模式在資本主義發展的特定階段及其重要的歷史時刻，前者是生產模式的紀元，後者是生產模式的機緣。這種區分在Rosenberg所引述的馬克思論者著作中，都是明顯的，但Rosenberg將生產模式的普遍理論反置(counter-pose)於機緣分析，使這兩者之間的概念化層次無法具體。例如在資本主義發展的不同階段中，國家與資本之間的關係是多樣變化的。

Barrie Axford¹⁰也對Rosenberg的機緣分析提出批評，認為他輕視先前的典範及高度依賴特例或異例；在戰略上是激進的，在戰術上是保守的，因為在戰略上他要回歸古典的社會理論（特別是歷史社會學）作為理論化現在(present)（時空）的方式；在戰術上，他以古典馬克思主義（主要是Trotsky的不平等且混合發展理論）作為一種類型的歷史社會學，在理論上其軌跡是可變的國際關係學科(Axford, 2007: 173-175)，即是「新托洛斯基派國際關係」(New Trotskyist international relations)，包括正統途徑研究資本主義在英國工業革命及其後來的轉型歷史時期，非正統途徑研究資本主義在西歐工業革命前轉型的歷史時期(Hobson, 2016)。

Andrew Gamble (2005)¹¹則是批評Rosenberg雖以古典馬克思主義及歷史社會學批判全球化理論，但並未以正統的階級分析為基礎，而且低估了20世紀新形式的集體霸權結構在全球經濟的重要性。而且他批評全球化理論學者缺乏實質的資本主義理論，但這些學者也不是都沒有是一致的理論立場，只不過不是他所偏好的馬克思主義理論而已，都屬於韋伯式的理論觀點。甚至忽視了有些

⁹ Alex Callinicos 是英國政治學者與行動者，現任教於 King's College London，研究政治經濟學及政治社會理論。

¹⁰ Barrie Axford 是英國政治學者，現任教於 Oxford Brookes University，研究全球化理論及數位民主政治。

¹¹ Andrew Gamble 是英國政治學者，現任教於 University of Sheffield，研究政治經濟學與政治思想。

全球化理論學者規範性地希望有一個較為仁慈的世界秩序。但是Gurminder K. Bhambra (2011)¹²認為無論是韋伯式或馬克思式歷史社會學都是各派內部自言自語的對話，應該朝向與歷史連結的全球歷史社會學。

面對這些批評，Rosenberg並未全部回應，他主要是回應學者對古典社會理論的批評，尤其是在將歷史發展予以理論化時未能納入「國際性」，但這「國際性」正構成國際關係學科的特定主題，他遂藉由「社會性」(social)與「國際性」之間的關係及社會理論與國際理論之間的方法論區隔，開展國際關係學科的社會本體論性質，即是社會與社會之間的共存，並再次重申以托洛斯基的「不公平且混合的發展」(uneven and combined development)理論克服此限制，因為資本主義不僅改變了世界，也改變了歷史變遷本身的全面性質，「不公平且混合的發展」概念可以成為現代世界史的一個理論 (Rosenberg, 2007b: 450-459; 2016)。

其實，這些批評是聚焦於社會理論與歷史史觀而來，Rosenberg的回應是回歸到他身為國際關係歷史社會學者的立場，以托洛斯基的「不公平且混合的發展」理論結合國際性、歷史性與社會性而回應批評。由於此理論解釋國際社會發展並非公平均衡，也並非單一方式及全面，遂既可處理階級分析的問題，也可處理國際社會發展是由歷史機緣所致的問題。

就國際關係歷史社會學而言，值得特別注意的是Hobson及Lawson¹³所提出的評論，Lawson稱呼Rosenberg的這篇論文是將精細調和的歷史社會學加入國際關係學科的傑出範例 (Lawson, 2005: 381)。Hobson批評Rosenberg嘗試以古典馬克思主義理論取代資本主義的自由全球化理論，但Rosenberg的資本主義機緣分析是源自於西方世界的社會歷史發展，主要是以歐洲為中心的馬克思主義觀點分析，而落入死巷 (cul-de-sac)；其實西方資本主義的興起是一種機緣現象，是依靠西元500年到1800年間東方 (East) 力量及東方 (文明) 全球化 (oriental globalization) 而來，西方實際是「東方的西方」(Oriental West)。但即使古典馬克思主義理論也刻意排除東方而改以亞洲生產方式稱之，不過Rosenberg只是以另一種歐洲中心主義 (古典馬克思主義) 取代原有的歐洲中心主義 (自由全球化理論)。其次，即使Rosenberg以Trotsky的「不公平且混合的發展」批判資

¹² Gurminder K. Bhambra 是英國社會學者，現任教於 University of Sussex，研究全球化與後殖民理論。

¹³ George Lawson 英國國際關係學者，現任教於 London School of Economics and Political Science，是國際關係歷史社會學重要的年輕學者，研究全球現代性與全球轉型。

本主義在19世紀前的發展（主要是俄羅斯），也仍然是歐洲中心主義。最後，Hobson除了建議以全球政治經濟的形式取代全球化理論，這既接受全球化的重要性及自主的全球互動，也比自由全球化理論好，但會與古典馬克思主義理論脫鉤。他也建議Rosenberg接受當前全球力量及全球化的存在及自主性，「不公平且混合的發展」概念都應運用於東方及西方 (Hobson, 2005)。

Lawson (2005) 認為Rosenberg此文的新奇在於它機緣分析的方法論主張，暨向內關注特定時代的歷史細節也向外關注此特定時代在較寬廣的全球發展中的位置。但要對全球化發表死後驗屍弔唁文還不夠成熟，全球化理論尚未死亡，Rosenberg像是對全球化理論進行中世紀的凌虐行刑，將之斬首及剝腳（理論層面）而只留下軀幹（經驗層面）。全球化尤其是在世界歷史發展的結構面上，Rosenberg是以化約主義方式處理，也忽略了全球化研究在經驗上有其洞察力並且在理論上也有其價值。Rosenberg也忽視了國際關係歷史社會學學者（如Mann、Hobson、Barry Buzan，¹⁴以及Richard Little）¹⁵及其他學者的全球化研究文獻，對這些學者而言，全球化被視為是結構的不平等（例如南方及北方、東方及西方、核心與邊陲之間）、帝國或資本主義的全球擴張，但在Rosenberg的文章中，沒有看見他們的意見。Lawson進而將全球化理論分為「同質化者」(homogenizers) 及「異質化者」(heterogenizers) 兩個陣營，前者聚焦於全球化的普遍化，後者聚焦於全球化的混雜性 (hybridity)，尤其是全球層次的推力因素與當地層次的拉力因素之間的辯證關聯性。若是能以後者觀察，就能辨別世界政治的若干辯證趨勢，以及當代世界政治普遍性與特殊性之間的交互作用，Rosenberg的批評也就喪失其光澤了 (Lawson, 2005)。

簡言之，在Lawson的觀點中，Rosenberg是和其所批評的全球化理論一樣，都是以偏概全的觀點，Rosenberg是以特殊性批判全球化理論所主張的普遍性，但這特殊性必須注意全球層次與當地層次之間的相互作用。後來，Lawson就和Buzan以「全球轉型」發展其全球化理論，尋求普遍化全球層次與當地層次之間的相互作用，呈現出全球轉型與現代國家的關係（詳見後文）。

關於Hobson提出馬克思歐洲中心的批評，他的回應是「不公平且混合的發

¹⁴ Barry Buzan 是英國國際關係學者，現任教於 London School of Economics and Political Science，帶領安全研究的哥本哈根學派 (Copenhagen school) 及國際關係研究的英格蘭學派 (English school)，並近年致力於發展全球化理論與非西方國際關係理論。

¹⁵ Richard Little 是英國國際關係學者，現任教於 University of Bristol，研究世界歷史與國際社會擴張。

展」理論的世界歷史範圍較廣，可以理論化東西方全球化或歐洲及非歐洲的資本主義發展，即是分析在全球歷史範圍內各社會不同步的 (asynchronous) 互動。「不公平且混合的發展」理論正是國際關係歷史社會學第三波發展的核心概念，受到國際關係學者的關注與討論（郭雪真，2013；Rosenberg, 2016）。

其實，對於同為國際關係歷史社會學者Lawson和Hobson的批評，完全是資本主義或韋伯式學者的批評，雙方本就屬於不同的理論論點，Rosenberg屬於馬克思主義托洛斯基派的學者，而且Rosenberg較偏於歷史社會學者，他們則較屬於國際關係學者，尤其Rosenberg並未將國際關係學者的全球化理論研究納入探討，就直言全球化理論已死，遂以「凌虐行刑」為隱喻。的確，國際關係學者的全球化理論研究所嘗試建立的全球化理論是不同於歷史社會學者的觀點，國際關係歷史社會學者是較偏向建立一致及普遍的全球化理論。

然而，從上述學者有關全球化的爭論中，可以理解「全球化理論」是複雜的且難以統一或綜合成特定完整的理論。試想Rosenberg一篇文章竟引起國際關係與政治學界這麼激烈的爭論，而且還沒有定論。其中涉及學者不同的立論觀點或是方法論觀點及政治立場，都無礙於全球化理論研究的發展。國際關係歷史社會學正面臨如何探究「全球化」的困境，即是全球化究竟是人類社會的紀元事件或是機緣事件，或甚至仍是侷限在西方國家的現象而非全球國家的普遍現象，這都使得國際關係歷史社會學必須提出較為一致的說法。否則，國際關係歷史社會學只是國際關係的歷史研究途徑而已了。面對這樣的爭論，有些國際關係歷史社會學者嘗試從延續Martin Shaw的「全球性」觀點，藉由「世界（全球）社會」的分殊化與轉型而發展出「世界（全球）社會（全球化）理論」與「全球轉型（全球化）理論」，前者強調國際系統的分殊化與變遷，後者強調國際體系的權力結構與關係轉變。因此，國際關係歷史社會學者遂以全球社會為核心概念發展其一致的全球化理論，但也不免遭致學者的批評。

陸、世界（全球）社會全球化理論：全球社會的分殊化

面對Rosenberg全球化理論已死的主張，國際關係歷史社會學者（例如Burry Buzan、Lawson、Oliver Kessler¹⁶及 Mathias Albert）¹⁷以傳統社會學的「社會或

¹⁶ Oliver Kessler 是德國國際關係學者，現任教於 University of Erfurt，研究建構主義、社會分殊化及系統理論。

¹⁷ Mathias Albert 是德國國際關係學者，現任教於 University of Bielefeld，研究世界社會理論、全球治理及國際關係社會學。

系統分殊化」理論，包括「分段」(segmented)、「階層」(stratified)或「功能」(functional)等三種分殊化理論研究「全球化」而發展「世界(全球)社會」理論，強化國際關係(或全球)歷史社會學或是國際(或全球)政治社會學的理论觀點。因為分殊化理論不僅有助於理解國際系統內的變遷，也有助於研究此系統在其社會環境的歷史變遷及當代變遷(Albert, Barry, & Michael, 2013: 2)。所謂分段分殊化是每個次系統都平等，功能相同；階層分殊化是某些次系統高於其他次系統，形成層級式的(hierarchic)秩序；功能分殊化是指次系統由特定的一致活動及其從其他類型活動分殊化所界定，而且其差異並不只是來自其次系統的等級(Albert et al., 2013: 1-2; Albert & Buzan, 2010: 318)。當前「區域化」(regionalization)的區域型式或區域整合型式，是展現出世界社會中分段分殊化與功能分殊化的重疊(Albert & Stetter, 2013: 61-82)。

運用「社會或系統分殊化」理論發展全球化理論的國際關係歷史社會學者，Mathias Albert是主要學者之一，他以各式各樣的(varied)全球化過程、全球治理結構的出現、全球歷史書寫及全球(世界)社會演進等四個面向檢視全球化理論文獻，認為需要有系統地混合這四個面向，但仍不足以修正Justin Rosenberg所提出的全球化理論缺陷。然而，他不同於Rosenberg建議以馬克思主義理論補救全球化理論的死亡或貧困，Albert則是以傳統社會學者(例如Auguste Comte、Herbert Spencer、Emile Durkheim及Talcott Parsons)的社會整合、功能分殊化理論及理性化理論，以及新興的複雜理論作為修正全球化理論缺陷，尤其是以Niklas Luhmann¹⁸的「現代系統理論」(modern systems theory)概念化「世界社會」為最高層級的社會系統，強調功能分殊化及溝通行動的作用及重要性，功能分殊化影響所有相互有關的互動與溝通，理性化則指出特定型式組織的溝通與行動符合整體社會中功能分殊化領域的各種邏輯(Albert, 2007: 169-170)。但也引發其他學者質疑及爭論，例如Anna Leander認為他太簡化了「全球化理論」，誤以為只要Luhmann的系統理論發揮功效，全球化理論就不再會是昨日風尚而會更加活躍；事實上，全球化涵蓋了太多、太多樣的過程與問題，不能以「巨型理論」(grand theory)詮釋全球的社會變遷，Luhmann無法涵蓋全球化的所有挑戰及研究議題(Leander, 2009)。Roland Robertson直指Albert理論的「遺失鏈結」(missing links)，以Luhmann的系統論為依據，將世界化約成分殊化(理性化及溝通)的過程，忽略了文化與全球意識(Robertson, 2009)。

¹⁸ Niklas Luhmann (1927 ~ 1998) 是德國社會學者，原任教於 University of Bielefeld 直到退休，國際關係歷史社會學者以其現代系統理論、社會理論及溝通理論探討全球化。

三位學者的主要爭論在於Luhmann的「現代系統理論」能否解釋全球社會的變遷，差異是在分析層次 (levels of analysis) 的選擇，Albert選擇以整體 (marco) 層次 (全球層次) 分析，以Luhmann的「現代系統理論」巨型理論解釋全球化；Leander則是選擇個體 (mirco) 層次 (議題層次) 分析，建立經驗個案的知識。兩者並不衝突，這只是研究設計的選擇，也可以兩者兼顧而選擇中間層次 (meso)，都能發展出各自的解釋觀點。Robertson的批評也是如此，Albert的研究設計重點在於運用而非修正Luhmann的「現代系統理論」巨型理論，是在Luhmann的理論架構內解釋全球化，不在此理論架構的文化與全球意識也就不在討論之內。

另外有些學者爭論Albert是否可以用「社會理論」 (theories of society) 的「分殊化」及「理性化」概念化「全球性」或「全球社會」。例如Jens Bartelson (2009) 從「全球性」探討他認為只要這樣就會顯示出已經「國家化」 (nationalized) 的人類關聯 (human association) 或人類社群意涵，要概念化「全球社會」就必須恢復以往普遍化的人類關聯或人類社群意涵，脫離民族國家的世界，而成就由全人類以共同的社交能力或人類社交性所組成的全球社會。George M. Thomas也是爭論能否以社會學理論或社會理論概念化「全球化」為一個同質、一致及完整的，以及全球社會理論是否有助於理解世界的變遷。他藉由世界政體、世界文化及世界社會三個概念觀察全球化的世界變遷，以超越民族國家的限制。他認為全球化所呈現更大的相互關聯與互賴，以及密度更大速度更快的 (人們、商品及資訊) 跨國境流動，而產生全球意識、文化系絡 (context) 及各種社會型式。並且藉由將文化過程予以概念化，以理解跨國社會的異同模式，而且世界社會是文化的系統多過功能的、政治經濟的系統，並以世界社會而與世界的政治及文化過程產生連結，進而理解這世界是個沒有國家的 (stateless) 世界或社會。全球政體是聚焦全球規則 (rules-of-the-game) 為規模的政體，而非聚焦於民族國家 (Thomas, 2009)。Barry Hindess (2009) 則是質疑Albert所謂的「社會理論」實際是「社會學」理論，也高估了全球化理論。

只是Albert回應這些批評時，仍然堅持Luhmann的系統理論是當前最強且最先進的社會理論，可以發展出全球化的世界社會理論 (Albert, 2009)。他並與Lena Hilkermeier合編*Observing International Relations: Niklas Luhmann and World Politics*，發展Luhmann式的世界社會理論 (Albert, 2004)，尤其強調世界社會是功能分殊化運作緊密的社會系統，國際關係是世界社會的政治系統，Luhmann的「現代系統理論」提供了國際關係學者完善的理論架構研究全球化 (Albert,

2004: 13-29)。若干學者就以Luhmann的「現代系統理論」探索世界社會的國境或後國境衝突、區域衝突、戰爭等，以說明此理論的學術貢獻 (Stetter, 2007)。Albert & Buzan (2013) 更以「社會總體」(social whole) 說明這樣的社會系統，國際關係是此社會系統的一部分，國際關係理論也就成為一種社會理論，並可藉由系統（國際、世界政治）、層次（全球、國際、國家、個人）及部分（軍事、政治、經濟、社會或社會文化及環境部分）分析此社會總體。

Albert (2007: 179-180) 就曾經以「全球社會總體」(global social whole) 稱呼「全球系統」及「全球社會」等等涉及全球規模的互動及溝通，全球化理論就是「全球社會總體」理論；並藉此為參考點評論全球化理論，認為全球化理論仍遠遠不是一個知識時尚，仍未能達到高峰並繼續提供理解全球社會變遷及政治變遷的主要基礎。Buzan 則和Laust Schouenborg¹⁹以「全球國際社會」指涉此社會總體，並以「相同單位」(like-units)、「區域／次全球」(regions/subglobal)、「層級／特惠」(hierarchy/privilege) 及「功能分殊化」(functional differentiation) 等模式及聚合上述各模式理論化「全球國際社會」，說明國際社會形成、成長與擴展，以及當代全球國際社會的複雜分殊化 (Buzan & Schouenborg, 2018)。

Oliver Kessler則是加入社會分殊化的概念，將全球化視為是世界（全球）社會分殊化的變遷，威斯特伐利亞的國家系統是一個具有內部分段分殊化方式的功能系統，伴隨著全球化過程形成功能分殊化的世界社會，功能分殊化方式取代了分段分殊化方式，全球化就是社會分殊化的變遷或轉型，功能分殊化改變了世界社會的時空形貌，尤其它的時間性 (temporality) (Kessler, 2012: 85-87)。Kessler也引述Luhmann的系統理論說明其世界社會理論，認為溝通的「連結性」(connectivity) 方式界定了「社會」的意涵，社會系統是由溝通所再造的意義構成系統 (meaning constituted system)，「國際性（或國際社會）」是以世界社會的內部分殊化呈現本身，世界社會是所有可能溝通的總和，國家並沒有先於世界社會而存在，反而是世界社會是民族國家存在的前提 (Kessler, 2009: 89-98)。Kessler和Jan Helmig²⁰運用批判性地緣政治與Luhmann的系統理論探索全球化帶來的空間、領土國境與國際秩序衝擊，世界政治研究不應聚焦於國家及其

¹⁹ Laust Schouenborg 是丹麥國際關係學者，原任教於 Roskilde University，2019 年轉往英國 City University of London，研究全球政治社會學、全球化及英格蘭學派。

²⁰ Jan Helmig 是德國國際關係學者，現任教於 University of Bielefeld，研究地緣政治及跨國政治空間。

相互的互動，而應聚焦於溝通、世界社會及內在國境。因為民族國家聚焦於領土國境，但功能基準逐漸取代了領土國境，世界社會的功能分殊化改變了領土的意義或功能 (Helmig & Kessler, 2007; Jaeger, 2007)。

從上述有關是否可以用「社會理論」概念化「全球性」或「全球社會」的爭論觀之，批評與支持Albert論點的不同學者都面臨了對於「社會理論」功用的爭議。全球社會或世界社會以分殊化及理性化解釋其變遷，即已經設定了功能論與目的論的觀點，全球社會的分殊化與理性化意味著是邁向符合其特定功能或目的的發展，是有助於全球社會同質、一致及完整。批評的學者則是認為應該考量文化、集體意識及社會型式的差異，全球社會不應是同質、一致及完整的。這樣的爭論也是忽略了「社會理論」本身是巨型理論架構，是以功能論與目的論的假定為推論前提，並不尋求全面解釋全球社會變遷，而只是尋求分析全球社會變遷的可能方向。

由此可知，國際關係歷史社會學者嘗試以傳統社會學的「社會或系統（功能）分殊化」理論研究「全球化」而發展「世界（全球）社會」理論，強化國際關係歷史社會學的全球化理論觀點。另有些國際關係歷史社會學者則是以全球社會轉型發展其全球化理論，其中Barry Buzan更是跨越全球社會分殊化與轉型兩類型。

柒、全球轉型（全球化）理論：全球社會的轉型

Buzan 不僅與Albert運用社會分殊化理論發展世界社會理論，他也和Lawson以全球史的觀點發展「全球轉型」理論，尤其是19世紀 (1776 ~ 1914) 的全球轉型（政治、經濟、軍事及文化的革命）重新檢視「全球現代性」(global modernity) 或是現代國際關係的物質及理念基礎，所產生的權力樣式 (mode) 及國際秩序。全球現代性在19世紀的工業化過程、理性國家及進步意識形態等三項相互關聯的過程，造就了歐洲強國的興起與以歐洲強國為核心的現代國際關係；以及對暴力組織（主要是國家）產生了轉型影響，包括中心與邊陲國家之間的權力差距，以及工業化的軍備競賽造成強國之間關係的不穩定 (Buzan & Lawson, 2013, 2015)。全球轉型重新製造了國際秩序的基本結構，它是複雜偶發因果關聯的事件及過程所引發的全球社會轉型，而且是不均勻地發生，改變了權力分配與樣式，遂促發了全球現代性的興起，進而促使世界成為一個完全的國際系統 (Buzan & Lawson, 2015: 1-2)。

全球現代性分三階段從集中的 (centered) 全球化到分散的 (decentered) 全球

化，前者是全球國際秩序集中在西方國家的全球化，後者則是分散在許多強國及區域強國的全球化，新興的世界秩序是一種分散的全球化，其主要的動力是各種資本主義治理型式（例如自由民主、社會民主、有競爭力的威權、國家官僚）競爭的交互作用 (Buzan & Lawson, 2014)。第一階段是西方殖民的國際社會（18世紀末到1945年）、第二階段是西方的全球國際社會（二次世界大戰結束到21世紀初期），這兩階段都是代表著「集中的全球主義」形式；在物質及理念條件上，當前正進入第三階段的「分散全球主義」，面對著三項挑戰：沒有強國的世界，國際秩序依賴擴散的權力分配及強國的態度；西方培育的自由計畫優勢不再，西方勢力與非西方勢力混雜；宗教在政治及外交的重要角色，尤其非國家行為者暴力行為的正當化 (Buzan & Lawson, 2015: 273-294)。還有設想不到的情況影響「分散全球主義」的運作功能，例如新科技、能源生產的新方式、災難、疾病及氣候變遷，加上環境危機及資本主義強國權力新樣式都會產生進一步的重要全球轉型 (Buzan & Lawson, 2015: 295-297)。「分散全球主義」世界的國際關係會是：沒有全球霸權、有負責任的強國、全球化與區域化並行、共同命運意味共同安全 (Buzan & Lawson, 2015: 297-304)。

Buzan和Lawson有兩項主要的主張：19世紀期間的全球轉型重塑了國際秩序的基礎，界定了新時代；此新秩序不僅在19世紀轉型了國際關係，也支撐了當代國際關係的核心層面。全球轉型對理解現代國際關係興起及當代國際秩序首要形貌是非常重要的，國際關係需要重新思考其當代的研究議程 (Buzan & Lawson, 2015: 10)。換言之，Buzan和Lawson意圖以19世紀的全球轉型而非1648年西發里亞條約 (Peace of Westphalia)，說明當代國際關係或世界體系的形成。

這樣的觀點受到其他學者的批評，包括在19世紀之前，全球轉型就已發生，何以19世紀是非比尋常的 (Musgrave & Nexon, 2016)；忽略了20世紀前半葉的「解除全球化」(deglobalization) 時期、19世紀及20世紀東西方整合及東亞國際體系的制度、亞洲經濟現代性的優點，以及當時歐洲的許多重要發展等等 (Chase-Dunn, 2013)，現代性是多重的，例如19世紀之前的歐亞大陸現代性轉型 (Eurasian Transformation) (Phillips, 2016)。還有19世紀的歐洲是畸形、奇異 (Musgrave & Nexon, 2013)、誇大西方國家在工業化過程的重要性，以及駁論帝國失去正當性，並且在1945年後從毀滅的帝國中產生一個全球主權國家，全球轉型是當代國際秩序崛起的必要條件但不是充分條件 (Phillips, 2013)。尤其國際關係學者並非未關注19世紀的歷史發展，也能指出19世紀的主要變遷，而且之前之後的各世紀皆對當代國際關係有影響，難以直接指稱19世紀的關鍵

影響 (Keene & Church, 2016; Mitzen, 2016)。遑論要探討現代性在國際關係的意義，Buzan和Lawson的觀點較像是事實的定義陳述而非詮釋的建構，回答問題的方式像是說教，而非清楚說明現代性及其與國際關係的關聯 (Keene & Church, 2016: 7)。由於未以提供理論論證為目的，只是描述而非解釋全球現代性的興起 (Reus-Smit, 2016)。其核心概念「權力樣式」的概念化也不明確，其主張也多是濃厚地描述而非解釋 (Mitzen, 2016: 9-11)。只是強調歷史事件及社會過程的偶然連結 (contingent concatenation)，造成偶然發生的相關原因取代了其理論 (Anievas, 2016)。甚至可用「不公平且混合的發展」理論解釋全球轉型的社會原因 (Cooper, 2018)。其國際關係社會學的觀點是「社會狂躁症」(sociomania)，過於重視社會性勝過歷史性 (Owens, 2016)。

Buzan和Lawson針對這些批評提出說明，首先在19世紀關鍵時期上，他們說明國際關係學者只是某種程度知道19世紀的重要性，但並未說明整個19世紀如何重要及為何重要 (Buzan & Lawson, 2016a: 14-15)。以工業化過程、理性國家及進步意識形態等三項相互關聯的過程作為全球轉型特質，是基於選擇而來，並未排除其他的特質（例如性別）(Buzan & Lawson, 2016c: 124-129)。其次在核心概念的概念化上，他們承認有待精進，但也說明他們較關注特定時期的變遷 (Buzan & Lawson, 2016a: 15)。最後在理論解釋薄弱上，他們說明其因果解釋是以緊密相關的歷史事件之間的可理解關聯 (intelligible connection) 為依據，認為歷史的動力是暫時特定組合體或社會實體 (entities)，所有的解釋都是「特定案例的」(case-specific)，而且因果分析的定義是多元的，因果解釋是有邏輯的、有系統的解釋特定結果的來源及出現 (Buzan & Lawson, 2016b: 502-522, 2018: e92-e94)。

Buzan和Lawson以全球史觀點發展「全球轉型」理論，是以「全球現代性」的現代化為基礎，此現代化過程即是全球社會轉型為工業化過程、理性國家及進步意識形態，進而由集中於西方國家而分散到非西方國家。批評者與Buzan和Lawson是對於理論有著不同的認知，而非是不同的因果途徑，他們是要以一個詮釋綱要 (interpretative schema) 容納各種不同學派的國際關係理論，綜合說明全球轉型的動態過程及現代性的全球起源 (Buzan & Lawson, 2016d: 504-508)。他們認為全球轉型強化了「不公平且混合的發展」，並帶來19世紀及20世紀期間高度集中、核心與邊陲的全球秩序；直到1945年後，從西方殖民國際社會轉型到西方全球國際社會，而在21世紀初期世界政治成為分散的國際秩序，但仍增強其混合發展的特質，權力、地位及財富的分配更為擴散，是較為平等但更為混合的發展 (Buzan & Lawson, 2016b)。當然他們的企圖是要結合資本主義全

球轉型觀點與馬克思主義「不公平且混合的發展」的觀點，並以歷史案例發展「全球化理論」。因為這兩種觀點本身就可以各自發展「全球化理論」了，加上歷史案例的選擇也是基於兩者特定的觀點，不免就陷入歷史性與社會性之間的兩難。他們必須接受此兩難，他們偏於全球社會的轉型，而未更妥當選擇歷史案例。藉由補充更多非西方或非歐洲的歷史經驗是有助於他們解釋全球社會轉型。總之，他們以歷史社會學的全球現代性觀點結合人類社會的歷史發展，提出全球轉型的全球化理論，以及全球轉型對國際關係的影響。

捌、結論

綜合上述所言，國際關係理論各學派皆嘗試提出全球化理論，國際關係歷史社會學派亦提出全球化理論，其內部的全球化研究理論爭論主要呈現在Martin Shaw、Justin Rosenberg及 Mathias Albert等人的著作，以及隨之引發其他學者的批評及回應。尤其是Rosenberg在2005年對於全球化理論研究的嚴苛批評引發了廣泛的回應，也帶動了Albert改以全球（世界）社會理論充實全球化理論。Albert以社會學者Niklas Luhmann的現代系統理論功能或古典社會學者的社會分殊化概念發展世界社會理論，也受到其他學者的批評，但也帶動學者Buzan及Lawson對於全球（世界社會）理論或全球轉型理論的研究（見表一）。因此，國際關係歷史社會學對於全球化理論研究已經不再是受到忽視的研究議題，尤其是國際關係歷史社會學者以「全球性」取代「國際性」，藉由「全球社會」分殊化及轉型與「全球現代性」，使得國際關係理論研究能超越既有的限制，而吸納全球化理論研究，發展出宏觀的國際關係理論。從Shaw提出全球性、全球轉型及全球國家，到Rosenberg認為全球化理論已死，Albert和Buzan提出的全球社會分殊化及Buzan及Lawson提出全球社會轉型，在在說明了全球化理論雖不是時代精神，但也絕不是時事諷刺劇，而是促進國際關係歷史社會學理論發展全球化理論，進而成為全球（國際關係）歷史社會學的重要里程碑。無論上述何種觀點，都引起其他學者的批評與回應，這說明了國際關係歷史社會學理論在發展「全球化理論」過程中，學派內外學者之間的爭論是提升其全球化理論內容的關鍵，藉由不同觀點的爭論及對話，學者更嚴謹地論述其理論觀點及主張。

相較於其他國際關係理論而言，歷史社會學的全球化理論是較為一致的，是以全球性及全球社會的分殊化與轉型為理論基礎，結合世界史探索全球現代性的發展與影響，尤其是對國際關係或國際秩序的正面影響。隨著全球化理論在國際關係歷史社會學的發展軌跡來看，即使是較為一致的全球化理論，但後續的全球化理論發展狀況不免又是一場治絲益棼的辯論與回應了。因為依然會

表一 國際關係歷史社會學全球化理論概述表

項目	Shaw樂觀的觀點	Buzan 和Albert的全 球社會分殊化觀點	Buzan和Lawson的全 球轉型觀點	Rosenberg 悲觀的觀點
核心 概念	全球性、全球轉型 (全球化)、全球 國家。	全球性、全球社 會、全球社會總 體、社會分殊化。	全球性、全球現代 性、全球轉型。	全球化(已死)。
全球化 觀點	非常特定的歷史轉 型，國家關係與型 式的全球轉型，轉 型民主的「全球國 家」。	全球社會的分殊 化，形成功能分殊 化運作緊密的世界 社會系統，國際關 係是世界社會的政 治系統。	全球現代性分三階 段從集中轉型到分 散，全球轉型重塑 國際秩序的基礎， 不僅轉型了國際關 係，也支撐了當代 國際關係的核心層 面。	西方資本主義國家 改革與蘇聯垮臺的 機緣巧合，並非根 本的轉型，無法具 體說明社會的任何 特定歷史型式，已 不復存在。
批評	唯心的、規範的、 意識形態的論點。	太簡化了「全球化 理論」；「全球 性」是個「社會建 構」；忽略了文化 與全球意識。	忽略19世紀前的歷 史；只是事實的定 義陳述；核心概念 化不明確；缺乏理 論與解釋不足。	自以為是、以偏概 全、忽視其他學者 著作。
回應	社會關係是唯心 的；國際關係歷史 社會學是綜合現實 主義、自由主義、 新韋伯主義、後現 代主義分析觀點， 可相容規範的、意 識形態的論點。	堅持Luhmann系統 理論；全球化理論 就是「全球社會總 體」理論。	19世紀的重要性是 基於研究選擇；有 待精進核心概念 化，但較關注特定 時期的變遷；理論 認知不同，因果分 析的定義是多元 的。	「全球化」正在公 眾論述中消失；無 法證實「全球化」 理論假定；「不公 平且混合的發展」 理論較能解釋。

資料來源：作者整理自製。

出現反全球化理論的觀點，尤其國際關係歷史社會學理論是建立在「假定」全球化現象普遍存在的前提，是否存在著一個「全球性」或「全球社會」？若否，也就遑論全球社會分殊化與轉型的全球化理論了。此外，學者以不同的學術立場或觀點論述「全球化」或「全球社會」，馬克思主義與非馬克思主義、歐洲與非歐洲中心觀點、韋伯論點與非韋伯論點，乃至理論建構與實務研究都會產生辯論與回應，這是學術研究的常態也是必然的趨勢。

對於國際關係理論研究學者而言，本文所指涉的國際關係歷史社會學全球化理論奠基於全球性、全球社會、全球社會分殊化及轉型而發展，是較為一致的全球化理論或是同屬韋伯論點或非馬克思觀點的全球化理論。然而，是否存在著「全球性」或「全球社會」，卻是其全球化理論的關鍵，甚至「全球社會」的分殊化及轉型是否就意味著歷史社會的進步。無論是何種全球化理論都要面臨這樣的質疑，也會遭致本理論學派及其他學派學者的批評與不滿，因而

全球化理論研究仍是方興未艾。即使國際關係歷史社會學內部的馬克思學派學者（例如Justin Rosenberg）或新托洛斯基學派（neo-Trotskyism）學者（例如Barrie Axford和Alexander Anievas）也仍批判全球化及其理論研究。誠如上述，他們以托洛斯基的「不公平且混合的發展」理論批判韋伯觀點的國際關係歷史社會學，被稱為是第三波的國際關係歷史社會學，此兩學派的全局化理論也是值得後續研究的議題。馬克思學派學者或新托洛斯基學派學者的非歐洲中心觀點正是提供反思國際關係歷史社會學全局化理論的基礎，尤其是在世界歷史文明進展過程中，基於歐洲中心的全局化理論更是需要反思，非歐洲中心的歷史文明進程也是可以提供相當的理論啟示，或許也有可能結合歐洲與非歐洲的歷史文明進程而發展整體的或多重的「全局化理論」。即「全球性」或「全球社會」是整體的或多重的，整體意味著歐洲與非歐洲的「全球性」或「全球社會」是融合在一起，多重意味著在同時或先後共存，甚至也可以如Rosenberg悲觀地認為不存在全局化。

簡言之，國際關係歷史社會學的全局化理論不僅較為一致，也較能同中求異及異中求同，同中求異是指在「全球性」或「全球社會」發展分殊化與轉型理論，異中求同是指在歐洲中心與非歐洲中心發展整體的或多重的全局化理論或全局化理論死亡，都豐富了其理論的內容及解釋力。

參考文獻

一、中文部分

- 王軍，2006a，〈國際關係的歷史社會學：基於流派的考察〉，《國際論壇》，第8卷第2期，頁7-12。
- 王軍，2006b，〈國際關係的歷史社會學：關於跨學科特點的分析〉，《國際論壇》，第8卷第5期，頁1-6。
- 王軍，2007，〈國際關係的歷史社會學：基本概念、理論演進與價值〉，《社會理論》，第3期，頁26-51。
- 汪宏倫，2011，〈國家與戰爭：歷史社會學與國際關係的邂逅〉，載於包宗和（編著），《國際關係理論》，頁259-286，臺北：五南。
- 余家哲、李政鴻，2009，〈歷史社會學與國際關係理論的交會：歷史社會學的國家理論〉，《政治科學論叢》，第40期，頁127-152。doi:10.6166/TJPS.40(127-152)
- 洪朝輝，2000，〈全球化——跨世紀的顯學〉，《問題與研究》，第39卷第8期，頁73-84。doi:10.30390/ISC.200008_39(8).0005
- 郭雪真，2013，〈國際關係歷史社會學理論的發展與評析〉，《問題與研究》，第52卷第3期，頁63-96。doi:10.30390/ISC.201309_52(3).0003
- 郭雪真，2015，〈評析國際關係歷史社會學理論的「國際系統」觀點〉，《問題與研究》，第54卷第2期，頁33-65。doi:10.30390/ISC.201506_54(2).0002

二、英文部分

- Albert, M., 2004. "On the Modern Systems Theory of Society and IR: Contacts and Disjunctures between Different Kinds of Theorizing." In M. Albert & L. Hilkermeier, eds., *Observing International Relations: Niklas Luhmann and World Politics* (pp. 13-29). London, UK: Routledge.
- Albert, M., 2007. "'Globalization Theory': Yesterday's Fad or More Lively than Ever?" *International Political Sociology*, Vol. 1, No. 2, pp. 165-182. doi:10.1111/j.1749-5687.2007.00011.x
- Albert, M., 2009. "Globalization and World Society Theory: A Reply." *International Political Sociology*, Vol. 3, No. 1, pp. 126-128. doi:10.1111/j.1749-5687.2008.00066_7.x
- Albert, M., Barry B., & Michael, Z., 2013. "Introduction: Differentiation Theory and International Relations." In M. Albert, B. Buzan, & M. Zürn, eds., *Bringing So-*

- ciology to International Relations: World Politics as Differentiation Theory* (pp. 1-24). New York: Cambridge University Press.
- Albert, M., & Buzan, B., 2013. "International Relations Theory and the 'Social Whole': Encounters and Gaps between IR and Sociology." *International Political Sociology*, Vol. 7, No. 2, pp.117-135. doi:10.1111/ips.12013
- Albert, M., & Stetter, S., 2013. "Embedding Regional Integration in the Fabric of a Differentiated World Society and a Differentiated System of World Politics." In B. Holzer, F. Kastner, & T. Werron, eds., *From Globalization to World Society* (pp. 61-82). New York: Routledge.
- Anievas, A., 2008. "Theory of the Global State: Globality as an Unfinished Revolution a Theory of Global Capitalism: Production, Class, and the State in a Transnational World." *Historical Materialism*, Vol. 16, No. 2, pp. 190-206. doi:10.1163/156920608X296123
- Anievas, A., 2016. "History, Theory, and Contingency in the Study of Modern International Relations: The Global Transformation Revisited." *International Theory*, Vol. 8, No. 3, pp. 468-480. doi:10.1017/S1752971916000154
- Appelbaum, R. P., 2013. "Comment on Jan Nederveen Pieterse's Essay, 'What Is Global Studies?'" *Globalizations*, Vol. 10, No. 4, pp. 545-550. doi:10.1080/14747731.2013.806727
- Archer, K., 2013. "Searching for the Global in Global Studies." *Globalizations*, Vol. 10, No. 4, pp. 521-525. doi:10.1080/14747731.2013.806726
- Axford, B., 2007. "In at the Death? Reflections on Justin Rosenberg's 'Post-Mortem' on Globalization." *Globalizations*, Vol. 4, No. 2, pp.171-191. doi:10.1080/14747730701345192
- Axford, B., 2013a. *Theories of Globalization*. New York: Polity Press.
- Axford, B., 2013b. "You Had Me on 'Global' and 'Studies' Too, I Think." *Globalizations*, Vol. 10, No. 6, pp. 779-784. doi:10.1080/14747731.2013.846032
- Barry, B., & Albert, M., 2010. "Differentiation: A Sociological Approach to International Relations Theory." *European Journal of International Relations*, Vol. 16, No. 3, pp. 315-337. doi:10.1177/1354066109350064
- Bartelson, J., 2000. "Three Concepts of Globalization." *International Sociology*, Vol. 15, No. 2, pp. 180-196. doi:10.1177/0268580900015002003
- Bartelson, J., 2009. "Is There a Global Society?" *International Political Sociology*,

- Vol. 3, No. 2, pp. 112-115. doi:10.1111/j.1749-5687.2008.00066_3.x
- Bhambra, G. K., 2011. "Talking among Themselves? Weberian and Marxist Historical Sociologies as Dialogues without 'Others.'" *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 39, No. 3, pp. 667-681. doi:10.1177/0305829811401119
- Buzan, B., & Albert, M., 2010. "Differentiation: A Sociological Approach to International Relations Theory." *European Journal of International Relations*, Vol. 16, No. 3, 315-337. doi:10.1177/1354066109350064
- Buzan, B., & Lawson, G., 2013. "The Global Transformation: The Nineteenth Century and the Making of Modern International Relations." *International Studies Quarterly*, Vol. 57, No. 3, pp. 620-634. doi:10.1111/isqu.12011
- Buzan, B., & Lawson, G., 2014. "Capitalism and the Emergent World Order." *International Affairs*, Vol. 90, No. 1, pp. 74-85. doi:10.1111/1468-2346.12096
- Buzan, B., & Lawson, G., 2015. *The Global Transformation: History, Modernity and the Making of International Relations*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Buzan, B., & Lawson, G., 2016a. "Author's Response by Barry Buzan and George Lawson." *H-Diplo/ISSF Roundtable*, Vol. 8, No. 10, pp. 14-15.
- Buzan, B., & Lawson, G., 2016b. "The Impact of the 'Global Transformation' on Uneven and Combined Development." In A. Anievas & K. Matin, eds., *Historical Sociology and World History: Uneven and Combined Development over the Longue Durée* (pp. 171-183). New York: Rowman & Littlefield.
- Buzan, B., & Lawson, G., 2016c. "Omissions and Extensions." *European Political Science*, Vol. 15, No. 1, pp. 124-129. doi:10.1057/eps.2015.47
- Buzan, B., & Lawson, G., 2016d. "Theory, History, and the Global Transformation." *International Theory*, Vol. 8, No. 3, pp. 502-522. doi:10.1017/S175297191600018X
- Buzan, B., & Lawson, G., 2018. "Explanation, Geopolitics, and Liberalism: A Reply to Luke Cooper." *Journal of Historical Sociology*, Vol. 31, No. 1, pp. e92-e97. doi:10.1111/johs.12160
- Buzan, B., & Schouenborg, L., 2018. *Global International Society: A New Framework for Analysis*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Callinicos, A., 2005. "Epoch and Conjuncture in Marxist Political Economy." *International Politics*, Vol. 42, No. 3, pp. 353-363. doi:10.1057/palgrave.ip.8800118
- Chase-Dunn, C., 2013. "Response to Barry Buzan and George Lawson: The Global Transformation: The 19th Century and the Making of Modern International Rela-

- tions.” *International Studies Quarterly*, Vol. 57, No. 3, pp. 635-636. doi:10.1111/isqu.12093
- Cooper, L., 2018. “The Global Transformation: Critical Reflections on the Historical Sociology of the Long Nineteenth Century.” *Journal of Historical Sociology*, Vol. 31, No. 1, pp. e78-e91. doi:10.1111/johs.12159
- Gamble, A., 2005. “Globalization: Getting the ‘Big Picture’ Right, A Comment on Justin Rosenberg.” *International Politics*, Vol. 42, No. 2, pp. 364-371. doi:10.1057/palgrave.ip.8800119
- Giddens, A., 1981. *A Contemporary Critique of Historical Materialism: Power, Property and the State*. London, UK: Macmillan.
- Giddens, A., 1991. *The Consequences of Modernity*. New York: Polity Press.
- Go, J., & Lawson, G., 2017. “Introduction: For a Global Historical Sociology.” In J. Go & G. Lawson, eds., *Global Historical Sociology* (pp. ix-xii). New York: Cambridge University Press. doi:10.1017/9781316711248.001
- Harvey, D., 1989. *The Conditions of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Cambridge, UK: Blackwell.
- Held, D. et al. eds., 1999. *Global Transformations: Politics, Economics and Culture*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Helmig, J., & Kessler, O., 2007. “Space, Boundaries, and the Problem of Order: A View from Systems.” *International Political Sociology*, Vol. 1, No. 3, pp. 240-256. doi:10.1111/j.1749-5687.2007.00016.x
- Hindess, B., 2009. “How Useful Is the Concept of Global Society?” *International Political Sociology*, Vol. 3, No. 1, pp. 122-125. doi:10.1111/j.1749-5687.2008.00066_6.x
- Hobson, J. M., 2005. “Deconstructing Rosenberg’s ‘Contribution to the Critique of Global Political Economy’: A (Re)view from a Non-Eurocentric Bridge of the World.” *International Politics*, Vol. 42, No. 3, pp. 372-380. doi:10.1057/palgrave.ip.8800120
- Hobson, J. M., 2007. “Restructuring International Relations through World History: Oriental Globalization and the Global-Dialogic Conception of Inter-Civilizational Relations.” *International Politics*, Vol. 44, No. 4, pp. 414-430. doi:10.1057/palgrave.ip.8800198
- Hobson, J. M., 2016. “Navigating Non-Eurocentrism and Trotskyist Integrity in the New Trotskyist IR of World History.” In A. Anievas & K. Matin, eds., *Historical Sociology and World History: Uneven and Combined Development over the*

- Longue Durée* (pp. 219-237). New York: Rowman & Littlefield.
- Jaeger, H. M., 2007. “‘Global Civil Society’ and the Political Depoliticization of Global Governance.” *International Political Sociology*, Vol. 1, No. 3, pp. 257-277. doi:10.1111/j.1749-5687.2007.00017.x
- Jones, A., 2010. *Globalization: Key Thinkers*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Joseph, J., 2006. “Globalization and Governmentality.” *International Politics*, Vol. 43, No. 3, pp. 402-418. doi:10.1057/palgrave.ip.8800148
- Juergensmeyer, M., 2013. “What Is Global Studies?” *Globalizations*, Vol. 10, No. 6, pp. 765-769. doi:10.1080/14747731.2013.845956
- Kacowicz, A. M., & Mitrani, M., 2016. “Why Don’t We Have Coherent Theories of International Relations about Globalization?” *Global Governance*, Vol. 22, No. 2, pp. 189-208. doi:10.1163/19426720-02202002
- Keene, E., & Church, C., 2016. “Review by Edward Keene, Christ Church, The University of Oxford.” *H-Diplo/ISSF Roundtable*, Vol. 8, No. 10, pp. 5-7.
- Kessler, O., 2009. “Toward a Sociology of the International? International Relations Between Anarchy and World Society.” *International Political Sociology*, Vol. 3, No. 1, pp. 87-108. doi:10.1111/j.1749-5687.2008.00065.x
- Kessler, O., 2012. “World Society, Social Differentiation, and Time.” *International Political Sociology*, Vol. 6, No. 1, pp. 77-94. doi:10.1111/j.1749-5687.2012.00151.x
- Khondker, H. H., 2013. “Globalization, Glocalization, or Global Studies: What’s in a Name?” *Globalizations*, Vol. 10, No. 4, pp. 527-531. doi:10.1080/14747731.2013.806747
- Kiely, R., 2014. “Imperialism or Globalisation?...Or Imperialism and Globalisation: Theorising the International after Rosenberg’s ‘Post-Mortem.’” *Journal of International Relations and Development*, Vol. 17, No. 2, pp. 274-300. doi:10.1057/jird.2013.2
- Lames, P., & Steger, M. B., 2014. “A Genealogy of ‘Globalization’: The Career of a Concept.” *Globalizations*, Vol. 11, No. 4, pp. 417-434. doi:10.1080/14747731.2014.951186
- London School of Economics and Political Science, 2016. “Research Group on Global Historical Sociology.” in *London School of Economics and Political Science*: <http://www.lse.ac.uk/internationalRelations/centresandunits/globalhistoricalsociologygroup.aspx>, Available: 2017/11/12.

- Lawson, G., 2005. "Rosenberg's Ode to Bauer, Kinkel and Willich." *International Politics*, Vol. 42, No. 3, pp. 381-389. doi:10.1057/palgrave.ip.8800121
- Leander, A., 2009. "'Globalization Theory': Feeble... and Hijacked." *International Political Sociology*, Vol. 3, No. 1, pp. 109-112. doi:10.1111/j.1749-5687.2008.00066_2.x
- Mann, M., 1997. "Has Globalization Ended the Rise of the Rise of Nation-State?" *Review of International Political Economy*, Vol. 4, No. 3, pp. 472-496. doi:10.1080/096922997347715
- Martell, L., 2007. "The Third Wave in Globalization Theory." *International Studies Review*, Vol. 9, No. 2, pp. 173-196. doi:10.1111/j.1468-2486.2007.00670.x
- Misco, T., 2013. "What's Global Studies Good for? A Commentary on Jan Nederveen Pieterse's 'What is Global Studies?'" *Globalizations*, Vol. 10, No. 4, pp. 539-544. doi:10.1080/14747731.2013.806728
- Mittelman, J. H., 2013. "What's in a Name? Global, International, and Regional." *Globalizations*, Vol. 10, No. 4, pp. 515-519. doi:10.1080/14747731.2013.806722
- Mitzen, J., 2016. "Review by Jennifer Mitzen, Ohio State University." *H-Diplo/ISSF Roundtable*, Vol. 8, No. 10, pp. 8-11.
- Musgrave, P., & Nexon, D. H., 2013. "Singularity or Aberration? A Response to Buzan and Lawson." *International Studies Quarterly*, Vol. 57, No. 3, pp. 637-639. doi:10.1111/isqu.12030
- Musgrave, P., & Nexon, D. H., 2016. "The Global Transformation: More Than Meets the Eye." *International Theory*, Vol. 8, No. 3, pp. 436-447. doi:10.1017/S1752971916000129
- Nienass, B., 2013. "Performing the Global." *Globalizations*, Vol. 10, No. 4, pp. 533-538. doi:10.1080/14747731.2013.806730
- Oke, N., 2009. "Globalizing Time and Space: Temporal and Spatial Considerations in Discourses of Globalization." *International Political Sociology*, Vol. 3, No. 3, pp. 310-326. doi:10.1111/j.1749-5687.2009.00078.x
- Owens, P., 2016. "International Historical What?" *International Theory*, Vol. 8, No. 3, pp. 448-457. doi:10.1017/S1752971916000130
- Phillips, A., 2013. "From Global Transformation to Big Bang—A Response to Buzan and Lawson." *International Studies Quarterly*, Vol. 57, No. 3, pp. 640-642. doi:10.1111/isqu.12089
- Phillips, A., 2016. "The Global Transformation, Multiple Early Modernities, and In-

- ternational Systems Change.” *International Theory*, Vol. 8, No. 3, pp. 481-491. doi:10.1017/S1752971916000166
- Pieterse, J. N., 2013a. “Response to Commentaries: Global 3.0.” *Globalizations*, Vol. 10, No. 4, pp. 551-556. doi:10.1080/14747731.2013.806752
- Pieterse, J. N., 2013b. “What Is Global Studies?” *Globalizations*, Vol. 10, No. 4, pp. 499-514. doi:10.1080/14747731.2013.806746
- Pieterse, J. N., 2014. “Global Studies: Have Catechism, Will Travel.” *Globalizations*, Vol. 11, No. 2, pp. 165-169. doi:10.1080/14747731.2014.892394
- Robertson, R., 2009. “Differentiation Reductionism and the Missing Link in Albert’s Approach to Globalization Theory.” *International Political Sociology*, Vol. 3, No. 1, pp. 119-122. doi:10.1111/j.1749-5687.2008.00066_5.x
- Robinson, W. I., 2001. “Theory of Global State: Globality as an Unfinished Revolution by Martin Shaw.” *American Political Science Review*, Vol. 95, No. 4, pp. 1045-1047. doi:10.1017/S0003055400400882
- Rosenau, J. N., 2004. “Many Globalizations, One International Relations.” *Globalizations*, Vol. 1, No. 1, pp. 7-14. doi:10.1080/1474773042000252110
- Rosenberg, J., 2000. *The Follies of Globalization Theory: Polemical Essays*. London, UK: Verso.
- Rosenberg, J., 2005. “Globalization Theory: A Post-Mortem.” *International Politics*, Vol. 42, No. 1, pp. 2-74. doi:10.1057/palgrave.ip.8800098
- Rosenberg, J., 2007a. “And the Definition of Globalization Is...? A Reply to ‘In at the Death?’ by Barrie Axford.” *Globalizations*, Vol. 4, No. 3, pp. 417-421. doi:10.1080/14747730701593114
- Rosenberg, J., 2007b. “International Relations—The ‘Higher Bullshit’: A Reply to the Globalization Theory Debate.” *International Politics*, Vol. 44, No. 4, pp. 450-482. doi:10.1057/palgrave.ip.8800200
- Rosenberg, J., 2016. “Uneven and Combined Development: ‘The International’ in Theory and History.” In A. Anievas & K. Matin, eds., *Historical Sociology and World History: Uneven and Combined Development over the Longue Durée* (pp. 17-30). New York: Rowman & Littlefield.
- Scholte, J. A., 2005a. *Globalization: A Critical Introduction*. New York: Palgrave Macmillan.
- Scholte, J. A., 2005b. “Premature Obituaries: A Response to Justin Rosenberg.” *Inter-*

- national Politics*, Vol. 42, No. 3, pp. 390-399. doi:10.1057/palgrave.ip.8800122
- Shaw, M., 1994. *Global Society and International Relations: Sociological Concepts and Political Perspectives*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Shaw, M., 1997. "The State of Globalization: Toward a Theory of State Transformation." *Review of International Political Economy*, Vol. 4, No. 3, pp. 497-513. doi:10.1080/096922997347724
- Shaw, M., 1998. "The Historical Sociology of the Future." *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2, pp. 321-326. doi:10.1080/096922998347589
- Shaw, M., 1999. "Globality as a Revolutionary Transformation." In M. Shaw, ed., *Politics and Globalisation: Knowledge, Ethics and Agency* (pp. 159-173). London, UK: Routledge.
- Shaw, M., 2000a. "Historical Sociology and Global Transformation." In R. Palan, ed., *Global Political Economy: Contemporary Theories* (pp. 229-241). London, UK: Routledge.
- Shaw, M., 2000b. *Theory of Global State: Globality as an Unfinished Revolution*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Shaw, M., 2001. "The Historical Transformation of Our Times: The Question of Globality in Historical Sociology." *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 14, No. 2, pp. 273-289. doi:10.1080/09557570108400374
- Shaw, M., 2003. "The Global Transformation of the Social Science." In M. Kaldor, H. Anheuer, & M. Glasius, eds., *Global Civil Society* (pp. 35-44). Oxford, UK: Oxford University Press.
- Shaw, M., 2008. "Theory of the Global State Revisited." in *Martin Shaw*: <https://martinshaw.org/2008/06/17/theory-of-the-global-state-revisited>, Available: 2019/12/17.
- Shaw, M., 2013. "Historical Sociology and International Relations: The Question of Genocide." in *E-International Relations*: <http://www.e-ir.info/2013/05/05/historical-sociology-and-international-relations-the-question-of-genocide/>, Available: 2017/11/30.
- Spohn, W., 2011. "An Appraisal of Shmuel Noah Eisenstadt's Global Historical Sociology." *The Journal of Classical Sociology*, Vol. 11, No. 3, pp. 281-301. doi:10.1177/1468795X11406025
- Steger, M. B., 2013. "It's About Globalization, After All: Four Framings of Global

- Studies. A Response to Jan Nederveen Pieterse's 'What is Global Studies?'" *Globalizations*, Vol. 10, No. 6, pp.771-777. doi:10.1080/14747731.2013.845958
- Stetter, S., 2007. *Territorial Conflicts in World Society: Modern Systems Theory, International Relations and Conflict Studies*. New York: Routledge.
- Thomas, G. M., 2009. "World Polity, World Culture, World Society." *International Political Sociology*, Vol. 3, No. 1, pp. 115-119. doi:10.1111/j.1749-5687.2008.00066_4.x
- Veseth, M., 2005. *Globaloney: Unraveling the Myths of Globalization*. Lanham, MA: Rowman and Littlefield.
- Veseth, M., 2010. *Globaloney 2.0: The Crash of 2008 and the Future of Globalization*. Lanham, MA: Rowman and Littlefield.